교회공동체를 저해하는 언어 패러다임의 전환

A STUDY DIVERTING LINGUISTIC PARADIGM THAT IMPEDES THE CHURCH COMMUNITY

BY

LIM, HEE KWAN

A DEMONSTRATION PROJECT

Submitted to

New York Theological Seminary
in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of

DOCTOR OF MINISTRY

Hillsdale, New Jersey

2010

This is certify that the
Demonstration Project entitled

교회공동체를 저해하는 언어 패러다임의 전환
A STUDY DIVERTING LINGUISTIC PARADIGM THAT IMPEDES THE CHURCH COMMUNITY

presented by

Lim, Hee Kwan

has been accepted towards fulfillment
of the requirements for
the degree of

DOCTOR OF MINISTRY

Academic Dean's Signature

Associate Director for Korean D. Min Program's Signature

Advisor's Signature

January 2010

ABSTRACT

A Study Diverting Linguistic Paradigm
that Impedes the Church Community.

While the church is a community constituted with Christians who look like Christ, due to words not careless among the church community, problems occur. People get hurt mentally, emotionally, and spiritually for words not purified while conversing among believers in the church. Minds of those who get hurt waver and decisions to leave the church are often made if minds are not composed. Moreover, relating to this matter, if these unfortunate situations become serious, among believers, dissension will occur and the church could get a big blow, or eventually could lead to a split. A matter of words not purified in the church is not a personal problem, but is a problem that leads to the uncertainty of the church's destination.

Thus Martin Luther said that "a church is a house of word," meaning that a church would be built up by the words that came from God, but could be also torn down due to the words untamed by people. Among people there are those who would say, 'I am not responsible for it,' that is, for they had no intentions to hurt while conversing with others, but the lack of carelessness in the choice of the words was what led to a hurt and distressed soul. Is that really all right? Definitely not. Jesus says in Matthew 12:36-37 that "men will have to give account on the day of judgment for every careless word they have spoken. For by your words you will be acquitted, and by your words you will be condemned." Though it was not intended to hurt others, if, due to the careless words of a speaker, someone would get hurt, there would be full responsibility to the speaker who spoke without thought. Keeping in mind the consequences and what Jesus said of the day of judgement, Christians should

be careful not to speak carelessly while conversing with others in the church.

The motive to study the untamed linguistic spoken in the church among believers came due to the strong intention of solving a critical problem arising in Korean immigrant churches in America including my church, which had experienced several similar matters. The way to solving problems of these matter, as Thomas S. Kuhn once mentioned, is to turn the linguistic paradigm, meaning to turn a cluster, not only scientific cognition, theory, custom, thought, notion, value, but ways of thinking possessing in a period. To turn the linguistic paradigm, that is based on human thought, is to turn the world view and a sense of value controling over our daily lives consciously or unconsciously. To divert human thought of the linguistic paradigm, one should comprehend where the words that are being used came from and what they were intended to mean. Then it is necessary for one to comprehend thoughtfully why God only gave human beings the ability to use words, and not any other creatures.

Furthermore, the church should rediscover the meaning of word and the power of words God gave only to human beings, who is made in the image of God. God is a Trinity, speaking to one another. The Trinity God, through speaking, created the whole world by words and then made human beings as stated in Genesis 1:27 "God created man in his own image, in the image of God he created him; male and female he created them." That is, God created human beings in his own image giving them the speaking power alike Himself. By the power of words, God made human beings rule over the fish of the sea and the birds of the air and over every living creature that moves on the ground. But unfortunately the human beings in the garden of Eden forfeited the power of words by the craft attack of the devil, who is a deceiver and a liar. After exile from the garden of Eden, the linguistic paradigm of human beings was perverted. The words perverted by the devil, the deceiver, started to

deceive, lie, distort, defend, and avoid the charge.

As the result from the fall, the paradigm of thought and speaking words was perverted and turned negatively as Jesus' saying in Mark 7:21-23 "... out of men's hearts, come evil thoughts, sexual immorality, theft, murder, adultery, greed, malice, deceit, lewdness, envy, slander, arrogance and folly. All these evils come from inside and make a man 'unclean." The linguistic paradigm turn must come from God's words to divert the mind which is like a vessel containing words. Through the words of Christ whom Word incarnated into a flesh, the Holy Spirit works on the corrupted human mind; "The Word became flesh and made his dwelling among us."

God sent Jesus Christ, who is the Word that in the beginning created the world, to recover the power of words that human beings forfeited by the craft attack of the devil. In this sense, to recover the power of words is to restore the image of God. Through the rediscovery of the intentions of why God gave only humans the ability of speaking and the power of words, matters taking place in churches, due to the careless words, could be dissolved and could promote fellowship among believers, and build up a healthy church.

Now, before a believer, who is in God's own image, speaks out, the believer must always cautiously think from his/her heart. "The heart of the righteous weighs its answers, but the mouth of the wicked gushes evil." God set two different standards on how a person should speak. The first way is 'in his glory.' Words that come from humans should be words acceptable in God's view. The second way is for the 'people's benefit' around us. The bible does not stress to pick up new strategies to speak well, but stresses a transition from a heart that speaks out evil to a heart that speaks out with grace.

If a believer determines to set God's mind as an example for himself/herself, the believer will experience a change in words. Change in the believer's mentality and heart will bring changes to how the believer speaks, since human beings speak directly from what is in their mind and heart. A change in our speech will bring a change to our lifestyle, in other words, our relationships and fellowship with others, and the church community will become like the early church mentioned in Acts 2.

ACKNOWLEDGEMENTS

제 자신과 목회에 실제적으로 많은 도움이 되는 공부를 할 수 있는 기회를 주신 하나님께 진심으로 감사를 드립니다. '교회공동체를 저해하는 언어 패러다임의 전환'이라는 주제로 연구를 하는 가운데 언어의 기원과 기능 그리고 능력을 조금이나마 알게 되었고 제 자신이 하나님의 생명의 말씀을 다루기에 얼마나 부족한 존재인가를 깨닫게 해주셨습니다. 그리고 실제적으로 목회에 많은 도움이 되게 해주셨습니다. 강의와 함께 제 자신부터 언어 사용에 신중하게 되었고 성도들 역시 대화 가운데 하나님의 형상을 따라 지음을 받은 그리스도인들답게 서로 서로 언어 사용에 신중하려는 노력이 역역하게 나타난 것입니다. 공부를 하는 동안에 귀한 은혜들을 주시고 훈련을 통하여 하나님의 말씀을 다루는 목회자로서 좀 더 유용한 사람이 되도록 부족한 부분들을 다듬어 주신 것에 감사할 뿐입니다.

그리고 NYTS 학교생활에 어려움이 있을 때에 가까이서 격려해주신 Dr. Moody Shepherd와 본 프로젝트 연구를 위해서 친절과 정성으로 방향을 잡아주시고 어려움이 있을 때마다 격려해주시고 지도해주신 백창건 교수님에게 진심으로 감사를 드립니다. 또한 공부하는 동안 늘 기도하시면서 지혜들을 모아주시고 사랑으로 돌봐주신 Sight Team과 격려해주신 전원교회의 모든 성도들에게 감사를 드립니다. 공부하는 동안 늘 나눔과 섬김의 우정을 보여준 목회의 동역자요 학우였던 친구들에게 감사드립니다.

충성된 사역자가 되기를 기도하면서 물심양면으로 후원을 아끼지 않은 형제, 자매들의 사랑에 감사하며 어려움 가운데서도 묵묵히 기도하며 공부를 끝까지 마치도록 사랑으로 내조해 준 아내 유명옥과 아빠의 부족함을 기쁨으로 채워준 사랑하는 경찬. 찬미에게 고마움을 전합니다. 주 예수 그리스도의 은혜 가운데 NYTS에서 삶은 혼자가 아닌 함께함이었으며 사랑과 나눔이요 협력과 섬김이었습니다. 이 귀한 사랑들과 시간들은 하나님으로 말미암음이었고 하나님의 은총이었습니다.

2010년 5월 New Jersey Hillsdale에서

임희관

목 차 (Contents)

I. 머리말

1. 논고(論考)의 동기

어떻게 하면 사도행전 2장에 나타난 이상적인 교회의 모습을 닮아갈 수 있을까? 언어적인 패러다임 전환(Linguistic Paradigm Turn)은 이상적인 교회에 접근해 갈 수 있는 방법 중의 하나일 것이다. 패러다임(Paradigm)이란 어떤 집단이 갖고 있는 생각의 틀(방식)만을 의미하는 것은 아니라 한 시대를 지배하는 인식·이론·관습·사고·관념·가치관 등이 결합된 총체적인 틀 또는 개념의 집합체를 의미하며, 인간의 일상생활을 지배하는 세계관이나 가치관은 의식적 또는 무의식적으로 언어에 근거하고 있기 때문이다.

그렇다면 인간 사고의 기저(基底)를 이루고 있는 언어는 무엇이며, 그 언어는 언제 어떻게 생겨났을까? 이 질문에 대한 바른 정의와 답변은 언어적인 패러다임 전환(linguistic paradigm turn)과 한 공동체가 바람직한 문화를 형성하는데 중요한 근간이 될 것이다. 하나님께서는 인간을 언어를 사용하는 대화적인 존재로 창조하셨다. 그러나 인간의 범죄로 인하여 하나님과 대화가 단절되었고 언어의 능력도 상실하였다. 하나님께서 인간에게 주신 언어의 능력은 다른 피조물들과의 관계에서 볼 때 본래 인간의 위엄을 높이고 인간을 인간답게 하는(Language is to help make humans human)도구였다. 그러나 인간의 타락과 함께 인간의 언어의 능력이 상실되고 언어의 본질이 저하(低下)된 것이다. 인간의 언어는 그릇된 목적으로 사용되기 시작하였다. 하나님을 찬양하고 인간들 서로가 칭찬하고 격려하는데 사용되어야 할 언어가 자기중심적으로 자신을 변호하거나 상대방을 비난하는 도구로 전락한 것이다.

이런 점에서 언어의 기원과 언어 사용에 대한 방법과 목적을 바로 아는 것은 사도행전 2장에 나타난 이상적인 교회를 닮아 가는데 중요한 역할을 하게 될 것이다. 그리하여 인간의 타락과 함께 상실한 언어의 능력회복을 위하여 성경적, 신학적, 정의적, 교육적으로 접근하면서 언어적인 패러다임 전환

(linguistic paradigm turn)을 위하여 성경 속에 나타난 언어에 관련된 하나님 말씀을 중심으로 교회가 성경공부를 함으로 바른 언어적인 패러다임을 형성하는 것이다. 언어적인 패러다임 전환(linguistic paradigm turn)을 위한 성경공부를 통하여 단절된 하나님과의 관계를 회복하고, 언어를 주신 하나님의 목적에 따라 가정에서, 직장에서, 교회 안에서 언어를 바르게 사용함으로 깨어진 관계들과 교제를 회복하는 것이다. 그리고 예수 그리스도의 지체인 전원교회가 순화된 아름다운 언어행위를 함으로 사도행전 2장의 초대교회와 같이 하나님을 높이고 서로 사랑하고 격려하고 세워주는 공동체로 거듭나는 것이다.

2. 논고(論考)의 목표

언어적인 패러다임 전환(Linguistic Paradigm Turn)을 위하여 전교인이 매일성경을 가지고 Q.T(Quiet Time)을 한다. 일주일에 한 번씩 소그룹 모임을 가지며, 그 모임 속에서 자신들의 Q.T에서 은혜 받은 것과 하나님의 말씀을 생활 속에 적용하여 경험한 것들을 나눈다. Q.T를 하는 가운데 특히 언어사용에 관한 말씀들을 주의 깊게 관찰하고, 그 말씀을 자신들의 삶 속에 적용하도록 한다. 또한 그 말씀을 자신들의 삶에 적용하였을 때에 어떠한 반응과 결과가 나타났는가를 소그룹 안에서 나누므로 자연스럽게 소그룹 안에서 언어 사용에 대한 주의를 기울이게 하고 하나님이 기뻐하시는 언어행위를 하는 분위기를 조성한다.

그리고 언어적인 패러다임 전환(Linguistic Paradigm Turn)을 위한 성경공부는 12주에 걸쳐 참여하게 된다. 사람은 언어적인 존재이며 우리 주변의 모든 것들은 언어에 의하여 움직이고 있다는 사실과, 그리스도인으로서 가정과, 직장과, 교회 안에서 바른 언어를 사용하여 하나님을 영화롭게 하며 자신과 이웃의 삶에 변화를 줄 수 있도록 언어에 대한 기원과 언어가 가지는 힘, 언어 안에 역사하는 영적인 세력에 대하여 나누게 된다. 그리고 하나님이 기뻐하시는 언어행위를 하므로 일어나는 심령에, 관계에, 삶에, 공동체에 어떤 변화가 어떻게 일어나는지를 주목하여 관찰하고 각자의 경험을 서로 나눈다

더 나아가 Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부를 하는 동안 그 동안 부정적이고 부주의한 언어 사용을 하여 다른 사람의 마음에 상처를 주고 신앙적으로 갈등하게 만들었던 것들을 서로 회개하고, 인간에게 하나님이 언어를 주신 목적에 따라 바르게 언어행위를 함으로 성도들 각자의 사고와 가치관과 삶에 하나님 중심의 긍정적인 변화가 오게 하는 것이다. 그리고 부정적인 언어 사용을 자제하고 긍정적인 언어행위를 자신과 주변의 사람들에게 사용했을 때에 각자의 사고와 가치관과 삶에 어떤 변화가 어떻게 왔는가를 교회전체 모임에서 나누므로 하나님이 주신 언어의 도구를 바르게 활용하여 전원교회가 사도행정 2장에 언급된 초대교회와 같이 서로 격려하고 세워주는 운동을 일으켜 나가는데 목적이 있다.

3. 전원교회(The Garden Presbyterian Church)

1). 지역적 배경

전원장로교회는 326 Hillsdale Ave. Hillsdale, New Jersey 07642의 주소에 위치해 있다[1]. Hillsdale은 New Jersey의 Bergen County에 속해있는 소규모 도시이다. 2000년 미국 인구조사의 자료에 따르면 거주민은 10,087명이다. Hillsdale은 NW에 위치해 있으며, United States Census Bureau에 의하면 도시의 총면적은 3.0 square miles(7.7 km²)이며 도시 안쪽으로는 Woodcliff Lake의 여러 지류인 작은 강들이 흐르고 있다.[2]

[1]http://www.city-data.com/city/Hillsdale-New-Jersey.html. Hillsdale is a borough in Bergen County, New Jersey, United States. As of the United States 2000 Census, the borough population was 10,087. The area that is now Hillsdale was originally formed as Hillsdale Township on March 25, 1898, from portions of Washington Township. Portions of the township were taken on April 30, 1906, to create River Vale. Hillsdale was reincorporated as a borough by an Act of the New Jersey Legislature on March 2, 1923, based on the results of a referendum held on April 24, 1923.

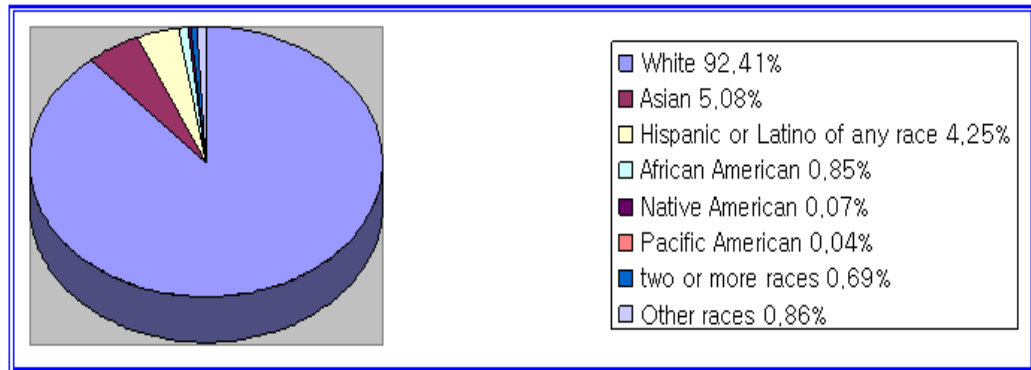
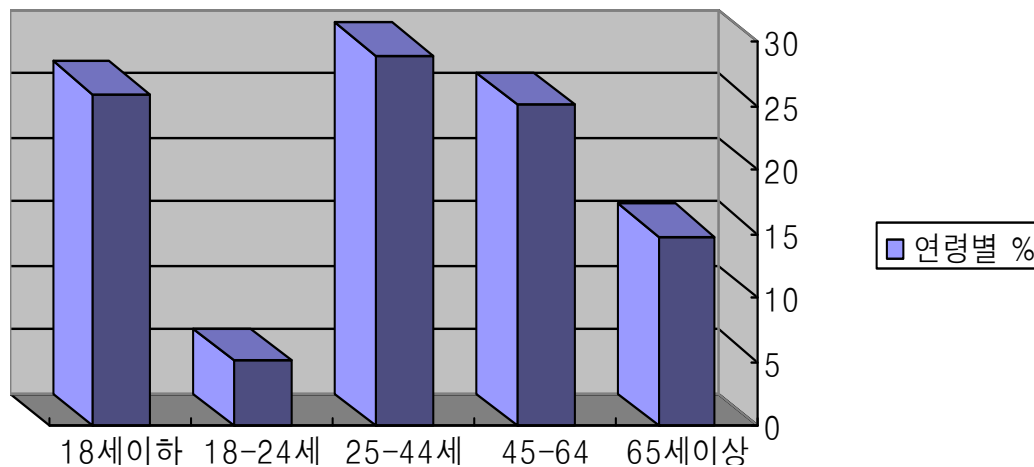
[2]Ibid. Hillsdale is located at 41°0′27″N 74°2′33″W / 41.0075, -74.0425 (41.007389, -74.042472). According to the United States Census Bureau, the borough has a total area of 3.0 square miles (7.7 km²), all of it land. Apparently this analysis ignores the many streams that flow through and the small portion of Woodcliff Lake that lies inside the borough.

Hillsdale은 1898년 3월 25일에 Bergen County와 함께 Washington Township에서 New Jersey Township으로 바뀌었으며, 1906년도에는 다시 River vale Township으로 바뀌게 되었고, 1923년 3월 2일에 Hillsdale Borough가 되었으며 뒤이어 Hillsdale Township을 형성하였고, 1958년 2월 10일에는 Hillsdale Borough의 일부분이 Park Ridge Borough가 되었다[3].

2000년 인구조사 자료에 의하면 Hillsdale에는 3,502 가구에 2,850 다정이 있으며, 주민은 10,087명이고 인구밀도는 3.383.2/mi²(1,306.9/km²)이며, 총 주택 수는 3,547채이며, 집의 분포도는 평균 1,189.7//mi²(459.6/km²)이다. 3,502 가구 중 38.1%가 18세 미만의 아이들이 있는 가구이고, 70.8%가 결혼한 부부와 함께 살고 있으며, 7.7%는 세대주가 여성(남편이 없는)인 가구이고, 18.6%는 가족인 아닌 사람들이 함께 거주하고 있으며, 15.7%는 단독 거주자이며, 특히 65세 이상의 단독 거주자는 8.8%의 비율로 나타났다.
평균 가구당 사람의 수는 2.87명, 가족 수는 3.20명이다.

Hillsdale의 인종구성 분포는 92.4%가 White, 0.85%가 African American, 0.07%는 Native American, 5.08%는 Asian, 4.25%는 Hispanic 그렇지 않으면 다른 Latino이며, 0.04%는 Pacific Islander, 1.55%는 다른 종족들로 구성되어 있다.[4]

---

[3]http://www.dutchdoorgenealogy com/bergen_county_new_jersey_municipalities.html.

그리고 Hillsdale의 연령별 구성 비율은 다음의 그래프와 같으며, 주민의 평균 나이는 40세이다.

가구당 평균 수입은 연 82,904$이며, 가족당 연평균 수입은 90,861$이다. 남성의 연평균 수입은 65,052$이고, 여성의 연평균 수입은 43,558$이다. 전체 인구별로 수입을 나누었을 때 각 개인의 연평균 수입액은 34,651$이다. 2.5%의 가정과 3.3%의 인구가 빈곤층에 속하며, 이중 2.9%가 18세 미만, 3.0%는 65세 이상이다. Hillsdale은 New Jersey 주에 속한 자치도시이다. 시장은 직선제로

[4]Ibid. In the borough the population was spread out with 26.0% under the age of 18, 5.1% from 18 to 24, 29.0% from 25 to 44, 25.1% from 45 to 64, and 14.8% who were 65 years of age or older. The median age was 40 years. For every 100 females there were 95.0 males. For every 100 females age 18 and over, there were 90.8 males.

선출되며 임기는 4년이다. 도시 운영위원회는 6명의 임원들로 구성되어 있으며 이들의 임기는 3년으로 매년 2명씩 새로 선출되어 교체된다.

2004년도 인구조사 자료에 따르면 Hillsdale에는 대략 10,138명이 거주하고 있으며 이중 6,729명이 투표권을 자진 사람으로 잔체 인구의 66.4%를 차지한다. 이들 중 16.8%에 해당하는 1,133명이 민주당에 등록되어 있고, 29.7%의 2,001명이 공화당, 53.4%의 3,592명은 무수속이다. Hillsdale 주민들은 2004년 대선 당시에 공화당의 George W. Bush를 56% 지지했고, 민주당의 John Kerry를 43%가 지지한 것으로 나타났다.

2). 역사적 배경과 상황

전원교회는 2004년 5월 16일에 설립되었으며, 지금은 장년 35명, 주일학교 15명 정도가 매 주일 모여 예배를 드리고 있다. 예배당은 New Jersey 북서쪽에 위치하여 있는 Hillsdale Holy Trinity Episcopal Church와 Share하고 있다. 주일 예배는 오후 1시, 수요예배는 9:00, 금요기도회는 9:00에 모임을 가지고 있다. 교인들의 연령층은 주로 40-60대이고, 장로 3명, 안수집사 2명, 권사 5명, 집사 12명, 평신도 15명, 청년대학부 7명, 중고등부 7명, 주일학교 11명, 여전도사 1명, 교육목사 1명, 교육전도사 1명이 함께 사역하고 있다.

전원교회 교인들은 주로 세탁소, 음식점, 생선가게, 꽃집, 여행사, 옷가게 등을 운영하고 있으며, Nail Shop, 방송국, 회계사 사무실, 우체국 등과 같은 곳에서 일하고 있다. 전원교회는 믿음의 정도, 연령, 학식, 경제수준, 성장과정, 이민자로서의 신분상태 등이 다른 다양한 사람들로 구성되었다. 언어와 문화가 같은 사람들이 모여서 하나님께 예배를 드리고, 함께 음식을 나누며, 친밀하게 교제하는 가운데 이민자가 가지는 삶의 고단함을 나누고, 서로 격려하며 세워주고자 하는 작은 공동체이다. 4년 동안 전원교회를 목회하면서 전원교회가 가지고 있는 한 가지 문제점을 발견하였다.

외적으로는 교제의 분위기가 아주 좋아 보이나, 교제 가운데 부주의한 언어행위들이 오고감으로 대화 가운데 서로 상처를 받고, 넘어지고, 교회를 떠나가고, 새로운 신자들은 그런 대화의 분위기에 적응하기 어려워 한다는 것을 알게 되었다. 그리하여 여타의 동물과는 다르게 하나님께서 인간에게만 언어의 능력을 주신 이유를 교회가 바로 알고, 언어에 관한 성경말씀을 묵상하고 성경공부를 함으로 잘못된 언어 패러다임(linguistic paradigm)을 전환하고 잃어버린 언어의 능력을 회복하여 사도행전 2장에 언급된 초대교회 같이 하나님이 기뻐하시는 공동체를 이루는 것이다.

II. Linguistic Paradigm Turn을 위한 언어의 기원 문제

1. Linguistic Paradigm Turn을 위한 언어의 기원에 대한 논쟁

패러다임(Paradigm)이란[5] 어떤 집단이 갖고 있는 생각의 틀(방식)만을 의미하는 것은 아니고 한 시대를 지배하는 인식·이론·관습·사고·관념·가치관 등이 결합된 총체적인 틀 또는 개념의 집합체를 의미란다. 인간의 일상생활을 지배하는 세계관이나 가치관은 의식적으로 또는 무의식적으로 무엇에 근거하고 있는가? 인간의 사고를 밑받침하고 있는 언어이다. 그렇다면 인간 사고의 기저(基底)를 이루고 있는 언어는 무엇인가? 언어는 언제 어떻게 생겨났는가? 이 질문들에 대한 바른 정의와 답변은 인간의 잘못된 언어적인 인식·이론·관습·사고·관념·가치관 등을 바르게 전환하여 한 공동체의 언어문화를 바람직하게 형성하는 근간이 될 것이다.

그러면 언어적인 패러다임 전환(Linguistic Paradigm Turn) 위하여 인간 사고의 기저를 이루고 있는 언어란 무엇인가를 정의해 보기 전에 먼저 언어의 기원에 대하여 생각해 보는 것이 바람직하다. 왜냐면 언어의 기원을 고찰(考察)해 가다보면 언어가 무엇인가를 자연스럽게 알 수 있기 때문이다. 실증적으로만 다룰 수 없는 언어는 자체적으로 사람의 사고와 인식을 전환하는 창조적인 힘을 가지고 있다. 그렇기 때문에 언어는 신(神)에 의하여 창조되었다고 하기도 하고, 자연의 작품이라고도 하고, 인간에 의해 발명되었다고도 한다. 이렇게 언어의 기원을 분명히 알 수 없기 때문에 언어는 우주에서 날아온 바이러스는 아닐까라는 상상까지 하게 되었다.[6] 과연 언어는 언제 어떻

---

[5]패러다임의 전환(paradigm turn)에 관하여는 학자들에 따라서 각각 다르게 혹은 적어도 다른 의미를 풍기면서 사용되고 있는 것 같다. 요즘 우리가 사용하는 패러다임이라고 말하는 용어는 토마스 새우얼 쿤(Thomas S. Kuhn)에 의해서 과학철학의 분야에 도입된 개념의 표현이다. 과학은 적어도 근세의 과학은 선입관의 배제를 주장하면서 모든 의식적인 세계관이나 일상적인 가치관을 배제해야 된다는 것이었는데, 쿤은 그의 "과학혁명의 구조"라는 책에서 그러한 선입관의 배제는 불가능하다는 것을 주장한 것이다. 모든 과학이 이론들은 의식적으로 또는 무의식적으로 우리의 일상생활을 지배하는 세계관이나 가치관에 의해서 밑받침되고 있다는 것이다. 우리의 일상생활을 지배하고 세계관이나 가치관뿐만 아니라 특히 그 과학자 집단과 그 공동체가 상식적으로 전제하고 있는 세계와 가치와 언어에 대한 의식에 의해서 밑받침 된다는 것이다. 그러므로 오늘날 거의 모든 학문들에게 요청되는 패러다임의 전환은 사실은 우리의 일상적인 언어에 묻어 다니는 그리고 얼른 의식하지는 못하는 세계관과 가치관의 전환을 말하는 것이다. 그러므로 패러다임의 전환과 언어학적 전환(Linguistic Tum)은 밀접한 관계를 가지고 있다. 오늘날 우리에게 요구되는 패러다임의 전환은 결국에는 비도덕적이라고 말할 수밖에 없는 패러다임에서 도덕적인 의미가 담긴 패러다임으로의 전환을 말하는 것이다. 왜냐하면 우리의 일상적인 언어는 직접적으로 간접적으로, 의식적 무의식적으로 가치관이 스며들어 있기 때문이다.

게 생겨났을까? 성경의 창세기와 학문적인 수많은 증거들과 신화들까지 언어는 신(神)에 의하여 창조되었다는 사실을 증거하고 있다. 그리고 언어가 신에 의하여 창조되었다는 사고는 중세를 거쳐 낭만주의에 이르기까지 지배적이었다.

그러나 18세기에 이르러 언어의 신적 기원에 대한 반론이 일어났고 인간의 언어는 동물적인 언어에서 점차적으로 발전되었을 것이라는 가정을 하게 되었다. 프랑스 카톨릭 사제인 콩디야크(Condillac)는[7] 언어의 신적기원을 주장하는 쥐스밀히(Süßmilch)에게 인간은 정신활동과 능력 면에서는 동물에 비하여 우수하지만, 언어는 동물도 공유하고 있는 의사소통체계에서 발전된 것이라고 반론을 제기하였다. 인간의 언어는 신에게서 받은 고유한 선물이라기보다 동물적이고 원시적인 기호에서 점차적으로 발전하였을 것이라는 언어의 진화 가능성을 내보였다.

이에 대하여 쥐스밀히(Süßmilch)는 인간은 태어날 당시 보잘것없는 사유능력만을 지니고 있기 때문에 합목적적인 구조를 지닌 언어를 만들어낼 수 있는 가능성이 없다고 주장하였고, 언어와 인간 사유(思惟)의 관계, 감정을 자연스럽게 표현해주는 소리로부터 분절화된 소리로의 이행과정 등은 이론적으로 설명하기 어려운 부분이라고 지적하였다. 그리고 인간에 의한 언어 발명가능성을 부인하는 루소(Rousseau)의 견해를[8] 토대로 언어의 신적기원론을 옹호하였다. 쥐스밀히(Süßmilch)의 인간관 저변에는 인간은 신의 형상을 닮은 존재로서 세상과 동물을 지배하도록 규정받았다는 성경적인 인간관이 자리 잡고 있었기 때문이다. 이렇게 언어 기원의 문제를 놓고 콩디야크(Condillac)

---

[6]Kenneally Christine, *The First Word: The Search for the Origins of Language* (New York: Viking. 2007), 58. The origin of language, also known as glottogony, is a topic that has attracted considerable attention throughout human history. The use of language is one of the most conspicuous traits that distinguishes Homo sapiens from other species. Unlike writing, spoken language leaves no explicit concrete evidence of its nature or even its existence. Therefore scientists must resort to indirect methods in trying to determine the origins of language.

[7]http://kgg.german.or.kr/kr/kzg/kzgtxt/85-21.pdf. 콩디야크 Etienne Bonnot de Condillac (1714-1780)와 베를린 출신의 목사이자 신학자인 쥐스밀히 Johann Peter Süßmilch(1707-1767)의 언어관을 문제 삼고 나선다.

[8]루소의 독창성은 한편으로 말투와 정념, 다른 한편으로 몸짓과 욕구 사이에 일치를 강조한 것이다. 의심할 바 없이 여전히 한 언어에서 다른 언어로 번역하는 것이 가능하다. 심지어 언어는 상대적 유연성을 지니고 있고, 이 유연성을 인간 언어의 고유성으로 특징지운다. 또한 인간 언어는, 소통하기 위하여 오직 신체 기관의 구조에만 의존하는 동물 언어와 대립된다. 그럼에도 불구하고, 언어를 (의사소통을 위하여) 이전(번역)하는 것은 표현에서 약간의 상실을 동반하게 된다. 언어가 쇠퇴하게 될 때, "언어 행위(language)의 기계적 부분"만이 단순한 중성적 토대가 된다.

에 의해 어느 정도 좁혀진 인간과 동물의 간격은 1864년 다윈이 진화론을 주창하고 나서기까지 쥐스밀히(Süßmilch)에 의하여 다시 큰 차이로 벌어지게 되었다. 그러면 성경을 중심으로 언어의 기원 문제를 살펴보기 전에, 중세를 거쳐 낭만주의까지 지배적이었던 언어의 신적기원에 대하여 왜 의문을 가지게 되었으며, 언어가 인간에 의하여 발명되었다거나, 동물의 원시적인 소리나 동작에서 진화하여 오늘날과 같은 언어로 발전되었다는 생각을 하게 되었는지 유럽의 철학을 중심으로 살펴보자.

1). 계몽주의의 언어오용으로 인한 언어기원 문제

계몽주의는[9] 인간의 존엄성과 자유를 강조함으로 중세의 지배적인 종교적 교리로부터 해방시켜 인간에게 자율성을 부여하고, 이성의 빛을 모든 분야에 비춰 미성숙한 인류를 무지와 암흑에서 해방시키고자 하는 시대적 정신이었다. 그리고 인간의 인식과 진리를 전달하는 중요한 매개체 역할을 하는 언어가 항상 참된 지식만을 매개해주는 것은 아니라는 언어의 오용(linguistic misuse)에 주목하였다. 언어는 언어공동체의 편견과 오류를 전달하고 영속화시켜 올바른 사유를 위태롭게 할 수도 있다는 점을 구체화하였다. 언어에 대한 논의에 결정적인 영향을 끼쳤던 로크(Locke)는 인간 오성론 제 3권에서 언어 자체가 지닌 불가피한 결함과 언어를 잘못 사용함으로써 생기는 혼란과 오류에 대한 폐해로 언어오용은 인간의 인식활동을 저해하고, 공허하고 불필요한 논쟁을 야기할 뿐만 아니라, 인간 상호간의 의사소통을 방해함으로써 인간의 전반적인 생활에 악영향을 끼친다고 지적하였다.[10]

---

[9]계몽주의 18세기 유럽에서 일어난 이른바 계몽사상은 인간이 이룩한 문화와 문명에 고취되어 인간의 지성 혹은 이성을 바탕으로 문화와 문명을 발달시키려는 사상 또는 그러한 행동을 포함하는 적극적인 태도를 가리키는 말이다. 다시 말해 인간의 지성 혹은 이성의 힘을 빌어 자연과 인간관계, 사회와 정치문제를 객관적으로 관찰하고 낙관적으로 발전시키려는 시대정신이라고 볼 수 있다. 계몽사상은 이와 같은 정신으로 인간의 존엄성과 자유권을 강조함으로써 유럽의 중세 시대를 지배한 종교 신학의 독단 교리에서 벗어나고자 노력하였다. 이 노력의 첫 장을 연 철학자로는 영국의 경험론 철학자 존 로크를 손꼽을 수 있다. 이후 계몽주의는 프랑스와 독일에서 백과사전파 -디드로, 볼테르- 와 칸트에 영향을 주어 다음 사상들이 나올 수 있도록 영향을 주게 된다.

[10]로크는『인간오성론』에서 인간의 지식의 범위, 확실성, 그리고 한계를 규정하고자 했던 로크는 경험의 한계 이전에 먼저 합리주의적 가정의 한계를 지적하고 있다. 데카르트로 대표되는 근대 합리주의의 핵심적인 가정은 한마디로 스스로는 그 기원이 설명되지 않는 본유관념과 보편적 진리가 존재한다는 것이다. 즉 의심할 수 없는 확실한 진리가 존재하고 그것을 인간의 본유관념에 기대어 발견할 수 있다는 믿음이다. 로크는 이러한 합리주의의 부당한 전제를 비판하면서 경험을 부각시킨다. 이데아, 신, 본유관념, 혹은 증명되지 않은 부당한 전제들도 모두 경험의 산물에 불과하다는 것이다. 설령, 보편적 동의가 가능하다고 믿는 수학적 지식조차 시대와 문화마다 수적 체계가 다른 것으로 보아 생득적인 것은 아니라고 했다. 따라서 로크는 진리가 있건 없건 그것에 대한 인식은 주어진 것이 아니라 백지 상태로 태어난 인간이 경험을 통해 구성해 나가는 것이란 가정에서 논의의 첫 발을 내딛고 있다. 이처럼 그는 비록 생득적 전제들을 부정했지만, 모든 지식을 상대적이고 회의론적으로 바라볼 문제는 아니라고 생각했다. 그 구별의

당시 독일어는 제대로 육성되지 못하였고 라틴어와 불어의 강력한 영향력 하에서 천시 당하고 있었기 때문에 독일어 사용은 사회적 신분과 관련하여 많은 제지를 당하였다.[11] 이는 정치. 경제적으로 통합되지 못했던 독일을 언어적으로도 분열시키는 결과를 가져왔다. 따라서 독일은 언어오용에 대한 문제를 모국어 보호라는 차원에서 제기하였다. 그러나 프랑스는 독일과는 달리 언어오용의 문제를 사회비판적인 맥락에서 논의하였다. 프랑스의 계몽주의 사상가 루소(Rousseau)는 인간 불평등 기원론에서 언어와 사회 그리고 불평등의 문제를 다루었다. 인류가 자연 상태에서 문화 상태로 이행함으로 언어는 인간의 자연스런 욕구를 표현해주는 매개체에서 강한 자나 지배자의 이해를 대변하거나 확고히 해주는 기만적인 도구로 변질되었다는 것이다.

계몽주의는 철학의 방법론에서도 분명한 차이를 보였다. 17세기는 보편적인 개념이나 원칙 등을 설정하고 이를 토대로 현상을 분석한 반면, 18세기는 먼저 구체적인 현상을 고찰한 다음에 점차적으로 일반적인 법칙을 도출해 내었다. 따라서 계몽주의 철학의 관심은 일반에게서 특수층으로, 원칙에서 현상으로 이행(移行)되었다.[12] 이런 철학적 방법론의 변화는 언어에 대한 사유의 변화를 뚜렷하게 가져왔다. 17세기의 데카르트(Descartes)가 인간 사유의 동일성을 근거로 기존의 개별언어들을 포괄할 수 있는 보편적 언어를 수립코자 하였다면, 18세기의 로크(Locke)는 외부대상과 이 대상의 표상(idea) 사이에, 그리고 표상과 이를 표현해주는 기호인 언어 사이에 자의성이 있음을 확인하고, 이 현상의 원인을 각 민족의 상이한 생활양식으로 간주하는 개별적 언어에 관심을 기울였다.

기초를 제공하는 개념이 바로 단순관념과 복합관념, 그리고 그것에 이어지는 사물의 제1성질(사물 그 자체의 속성)과 제2성질(우리가 경험하는 속성)에 관한 논의다. 이어서 언어는 사물에 대한 풍부화가 아니라 단순화라고 지적하면서 로크의 언어관이 펼쳐진다. 개념이란 다른 개체들에서 유사성을 뽑아 만든 것이다. 그리고 언어가 사물을 분류하는 방식은 하나의 임의적 분류에 불과하고, 자연 자체는 언제든 이 부류에 맞지 않는 존재들이 있을 수 있다. 또한 언어는 화자와 청자 간의 경험과 이해의 차이로 인해 동일한 언어가 전혀 다른 의미로 받아들여지는 치명적 약점을 갖고 있기도 하다는 것이다.

[11]http://kgg.german.or.kr/kr/kzg/kzgtxt/85-21.pdf. 18세기 언어이론과 헤르더의 언어철학 445. 헤르더는 당시 독일어의 상태에 대해 다음과 같이 기술하고 있다: “독일어는 대개 학술적인 혹은 설교학의 속박 하에서 기었다. 독일어에는 광채도 순수함도 없었다. [… 이시대의 최고의 작가들을 둘러보면 로마 라틴어 내지 학술적 라틴어가 이들의 언어이었고, 모국어는 어머니들, 아낙네들 그리고 못 배운 사람들의 언어로 간주되었다.“… 머슴과는 독일어로 말했으며, 같은 신분의 사람들과만 프랑스어로 얘기하였다.

[12]Ernst Cassirer, *Die Philosophie der Aufklärung* (Aufl: Tübingen, 1973), 28.

이어서 콩디야크(Condillac)는 인간 인식기원론에서 기후 그리고 국가의 조직형태라는 두 가지 요인이 민족정신 형성에 결정적인 영형을 끼치게 되는데, 이 민족정신은 또한 나름대로 해당 민족의 언어에 직접적인 영향을 끼친다고 주장하였다. 따라서 그는 개별언어의 특성에 대하여 헤르더(Herder)의 개념을 수용하여 민족정신에 따라 동일한 대상에 대해서도 다른 표상이 형성된다고 본다. 헤르더는 언어를 고립된 현상으로 파악하지 않고 문학과 밀접하게 관련되었음을 강조하였다. 그에 따르면 언어는 문학에서 표현되는 느낌이나 감정을 표현해주는 '수단'으로, 이러한 것들을 담아주는 '용기'로, 문학을 규정해주는 '형식'으로서 작용한다는 것이다.[13] 즉, 한 민족을 둘러싼 상황과 환경이 그 민족의 언어에 스며들고, 그 민족의 언어는 그 민족의 문학 속에 각인되기 때문에 언어의 독특성은 한 민족 문학의 독특성이 된다는 것이다.

2). 언어 기원에 대한 콩디야크(Condillac)의 이론

콩디야크(Condillac)는 테카르트(Descartes)의 이성론과 로크의 경험론을 비판하는 가운데 자신의 철학체계인 감각론을 확립하였다. 데카르트는 두 가지 실체(정신과 육체)를 엄격히 구분하고 육체에 의해 매개된 인식의 오류가능성을 지적하며 오직 순수한 정신세계를 추구하였다. 이에 대하여 로크는 정신을 그 위에 어떤 내용도 쓰지 않은 백지로 비유하고, 이 백지에서 발견되는 모든 것은 외부세계와의 접촉, 즉 경험을 통해서 생긴다고 주장하였다. 그러나 콩디야크는 인식의 기원을 외부대상에 의해 생기게 되는 감각적 인상 즉 내적인 정신작용에 의한 반성에서 찾고자 하는 로크의 이원론적 체계를 비판하고 반성조차도 감각적 인상으로 소급시켜 일원론적인 인식론을 수립하였다. 콩디야크의 감각론에 따르면 인간의 모든 사유는 결국 감각적 인상에서 기인하며 이 인상이 변화하고 계속해서 발전되고 변형된다.

정신과 육체를 엄격히 구분하는 데카르트는 언어가 지닌 물질적 속성 때문에 언어를 순수한 사유의 외적인 표징으로 간주하고 언어가 의사소통에 기여한다는 점은 인정하지만 인식에는 부정적인 영향을 끼친다고 보았다. 그러나 로크는 인간의 정신활동 가운데 단순표상을 결합하여 복합표상을 만들어내는 과정에서 언어가 적극적인 작용을

[13]로크는 각 민족 언어의 독특성을 논한다. 그는 그리스 단어 '파편추방'을 예로 들면서, 다른 나라에서는 이와 같은 관습이 없기 때문에 그러한 행위에 대한 개념이 생성되지 않았다고 주장한다.

한다고 강조하였다.[14] 그런데 콩디야크는 인간인식기원론에서 로크보다 한 걸음 더 나아가 개념형성과정에서 뿐만 아니라 지각에서 이성에 이르는 인간의 정신 활동에도 언어가 본질적으로 영향을 끼친다고 주장하고, 인간의 정신활동을 수동적인 단계: 지각, 의식, 회상, 주의력, 상황에 얽매여 있는 상상력과, 적극적인 단계: 기억, 상황에 얽매이지 않는 상상력, 반성 등으로 구분하였다.[15]

콩디야크는 사유와 기호, 이성과 언어의 관계를 해명하려는 의도에서 언어기원문제를 다루면서 언어를 의사소통기능 뿐만 아니라 중요한 인식기능도 지니고 있기 때문에 수동적인 정신활동과 적극적인 정신활동 사이를 연결해주는 가교역할을 하는 것으로 본다. 다시 말하면 콩디야크는 정신활동과 능력 면에서 동물에 대한 인간의 우위를 인정하고 있지만, 인간이 소유한 언어는 동물도 공유하고 있는 의사소통체계에서 발전된 것으로 인간의 언어가 동물적인 언어에서 점차적으로 발전되었을 것이라는 가능성을 내비춤으로 인간과 동물의 차이를 모호하게 만들었다.

3). 언어 기원에 대한 쥐스밀히(Süßmilch)의 이론

쥐스밀히(Süßmilch)의 언어관은 물리신학에 근거를 두고 있다. 17세기에 자연과학과 철학이 발전함에 따라 기존의 신앙체계는 심각한 위협을 받았다. 이에 교회와 신학자들은 기독교의 관점에서 새로운 자연과학적, 철학적 인식들을 수용해야할 필요와 위기 가운데 물리신학을 태동(胎動)한다. 이는 신을 세상의 창조주로 인정하고 세상에서 전개되는 현상에서 신의 존재를 입증하려는 학문이다. 쥐스밀히는 물리 신학적 방법론에 입각하여 기존의 언어를 관찰하며 이로부터 언어가 질서정연하며 온전한 조화를 이루고 있다는 잠정적인 결론에 도달한다. 그는 언어의 모든 구성요소가 의사소통이라는 언어의 목적에 맞게 조직되었다는 점과, 언어 자체가 규칙에 따른 문법적 체계를 지니고 있다는 점, 자음과 모음이 적절하게 배열되었다는 점을 확인하였다. 이처럼 일정한 법에 따라 완전하고 질서정연한 언어를 철학적인 건물에 비유하고, 적어도 언

---

[14]Rene Descartes, *Discours de la méthode, 방법서설의 제 5부 성찰*. 김형효역 (서울: 정념론, 1990), 100.

[15]http://kgg.german.or.kr/kr/kzg/kzgtxt/85-21.pdf. 18세기 언어이론과 헤르더의 언어철학 441, "콩디야크는 교회 측의 비판을 사전에 피하기 위해 노아의 홍수 이후에 광야를 헤매는 두 아이를 가정하는 사유실험을 한다. 이 실험에 따라 본래적인 의미의 인간 언어는 자발적인 몸동작('몸짓언어 langage)과 반사적인 외침인 원시적인 기호에서 기인한다고 주장한다.

어는 우연히 아무렇게 만들어진 것이 아니며 고도의 이성능력을 지닌 신(神)의 작품이라고 주장한다. 인간은 태어날 당시 보잘것없는 사유능력만을 지니고 있기 때문에 합목적적인 구조를 지닌 언어를 만들어낼 수 없다는 그의 명제를 뒷받침하기 위하여 인간에 의한 언어 발명가능성을 부인하는 루소의 견해를 바탕으로 감각론자들의 주장을 비판하고 '언어의 신적기원론'[16]을 옹호하였다.

쥐스밀히(Süßmilch)는 언어와 이성의 관계를 논할 때 볼프(Wolff)의 사상을 수용하였다. 볼프에 따르면 인식은 기호의 도움으로 이루어지는 '상징적 인식'과 기호를 필요로 하지 않는 '직관적 인식'으로 구분된다.[17] 이에 쥐스밀히는 상징적 인식에 주안점을 두고, 기호가 고도의 정신활동에 필수적인 요소라는 볼프의 주장을 바탕으로 하여 언어는 이성사용에 절대 필요한 수단으로 직관적 작용에 의한 것이라고 주장한다. 인간이 여타의 동물들과는 다르게 이성적인 존재인 것은 신의 형상을 따라 지음 받았기 때이다. 바로 신은 인간을 자신의 현상을 따라 만들고 자신이 창조한 모든 세계를 다스리고 정복하도록 위계질서를 세우신 것이다. 그리고 신은 인간에게 신적 이성의 산물인 언어를 통하여 자신이 창조한 모든 세계를 다스리게 하신 것이라는 쥐스밀히의 인간관 저변에는 성경적 인간관이 자리하고 있다. 따라서 언어의 기원 문제를 다루는 가운데 콩디야크에 의해 어느 정도 좁혀진 인간과 동물의 간격은 모든 학문의 체계를 흔들어 놓은 다윈의 진화론이 발표되기까지 쥐스밀히에 의하여 다시 멀어지게 되었다.

2. 언어의 기원에 대한 창조론과 진화론의 접근

1). 유일한 존재로 창조된 인간.

다윈의 진화론을[18] 추종하는 진화론자들은 사람이 단지 다른 동물들보다 좀 나은

---

[16]Ibid. 442. 쥐스밀히는 당시에 존재하거나 통용되었던 언어를 연구대상으로 삼되, 언어의 역사적 측면은 도외시한다. 이는 그가 최초의 언어를 "오두막집"에, 완전한 언어를 "궁전"에 비유하고, 시간의 추이 속에서 "오두막집"이 "궁전"으로 변화할 가능성을 부인한 데서 잘 드러난다. 따라서 공시적인 쥐스밀히의 언어관은 통시적인 콩디야크의 언어관과는 구별된다. 헤르더는 쥐스밀히가 언어문제에서 시간의 계기를 무시한 점을 들어 언어기원에 관한 논문 에서 그를 강력하게 비판한다.

[17]Ibid. 쥐스밀히와 콩디야크는 언어와 정신활동 간의 관계에 대해 거의 같은 견해를 지니고 있는데, 그 원인은 이들이 모두 볼프 철학의 영향을 받았기 때문이다. 쥐스밀히는 볼프를 자신의 이론의 보증인으로 내세우는 반면, 콩디야크는 간접적으로 볼프의 영향을 시사하지만 결국에는 그를 비판하면서 자신의 독창성을 부각시키고자 한다.

[18]http://inepisode.com.ne.kr/episode_20. htm. 1859년 전까지 대개의 지식인들은 '종의 불변'을 믿고 있었다.

존재일 뿐, 특별한 존재는 아니라고 말한다. 반면에 성경은 사람이 하나님의 형상을 따라 창조되었다고 한다.[19] 다시 말하면 사람은 처음부터 다른 동물들과는 다르게 지혜로운 존재로 지음을 받았다는 것이다. 다른 동물들은 흙으로만 창조하셨지만 사람은 흙으로 빚으시고 사람 안에 하나님 자신의 생기를 불어 넣으셨다.[20] 그리고 다른 동물들과는 달리 사람에게는 신적 이성의 산물인 언어의 능력을 주셨다. 사람은 언어를 배울 수 있는 능력을 가지고 태어난다. 어떤 언어라도 배울 수 있는 능력은 있지만 언어를 가지고 태어나지는 않는다. 다시 말하면 사람의 언어는 외부에서 주어져야 한다. 그러면 무슨 언어든지 배울 수 있다. 그러나 진화론자들은 사람이 언어를 배울 수 있는 능력을 가지고 태어난다는 사실은 간과해버리고 사람이 언어를 배운다는 점만을 착안하여 언어조차도 진화의 과정에서 우연히 생겼다고 보고 있다.

진화론자들은 인간이 지혜가 있어서 도구를 만든 것이 아니라, 우연히 도구를 발견하면서 차츰 지혜롭게 되었다는 것이다. 예를 들면, 원숭이가 풀줄기를 개미집 구멍에 넣고 개미들이 달려 나오는 것을 먹는 것과 같이, 바로 인간도 원숭이처럼 도구를 우연히 사용하게 되면서 지혜롭게 되었다는 것이다.[21] 그러나 동물이 그런 도구를 사용하는 것은 동물에게도 그런 도구를 사용할 수 있는 지혜가 있기 때문이다. 사람들

즉 현재의 동식물은 천지창조 때에 만들어진 것과 같다는 것이다. 현대 사람의 모습이 아담과 같다는 뜻이기도 하다. 다윈은 젊었을 때는 이러한 종의 불변을 믿었지만 나중에는 그것이 아니라고 생각했다. 그는 인간과 원숭이가 먼 옛날 공통의 조상을 갖고 있었다고 믿었다. 한편 다른 자손은 이것과 다른 변이를 이어받고 그 변이는 천천히 전혀 다른 종류의 생물을 만들어내고 결국은 생물의 최고의 형태 즉 인간에 도달했다는 것이다. 다윈은 5주 동안 갈라파고스에 머물면서 관찰한 생물상을 1845년 출판된 '비글호 항해기'에 기록했다. 또한 갈라파고스에서 관찰한 결과를 바탕으로 생물진화에 대한 생각을 정리해 1859년 '종의 기원'을 출판했다. 갈라파고스 제도를 '진화론의 섬', '다윈 섬'이라고 부르는 것은 이러한 이유 때문이다. 종의 기원은 초판 출간 당시 총 14개의 장으로 구성돼 있었는데, 그 내용은 다음과 같다. 1장 사육재배에서의 변이, 2장 자연에서의 변이, 3장 생존경쟁, 4장 자연선택, 5장 변이의 법칙, 6장 학설의 난점, 7장 본능, 8장 잡종, 9장 지질학적 기록의 불완전에 대해, 10장 생물의 지질학적 천이에 대해, 11-12장 지리적 분포, 13장 생물의 상호 유연·형태학·발생학·흔적기관, 14장 요약 및 결론이다. 1872년 6판이 발간되면서, 초판 이후 제기됐던 문제를 담은 별도의 한 장이 첨가됐다. 다윈은 먼저 가축 사육이나 농작물 재배, 그리고 자연 상태 속에서 종의 변이에 대해 개관하고, 자신의 이론의 핵심인 생물군 내에서의 생존경쟁과 이에 따른 자연선택 및 적자생존의 개념을 설명했다. 이어지는 부분에서는 생물의 발달과 진화에 관련된 다양한 생물학적 법칙에 대해 서술하고, 이후의 장들에서는 지질학적 측면에서 자신의 이론을 뒷받침하는 논의들을 전개했다.

[19]창세기 1:26-28 "하나님이 이르시되 우리의 형상을 따라 우리의 모양대로 우리가 사람을 만들고 그들로 바다의 물고기와 하늘의 새와 가축과 온 땅과 땅에 기는 모든 것을 다스리게 하자 하시고 하나님이 자기 형상 곧 하나님의 형상대로 사람을 창조하시되 남자와 여자를 창조하시고 하나님이 그들에게 복을 주시며 하나님이 그들에게 이르시되 생육하고 번성하여 땅에 충만하라, 땅을 정복하라, 바다의 물고기와 하늘의 새와 땅에 움직이는 모든 생물을 다스리라 하시니라."

[20]창세기 2:7 "하나님이 땅의 흙으로 사람을 지으시고 생기를 그 코에 불어넣으시니 사람이 생령이 되니라."

[21]http://creationontheweb.com/images/pdfs/tj/j18_3/j18_3_24-27.pdf.

은 진화론적 역사관에 의하여 문명과 역사는 시간의 흐름에 따라 발전하는 것이라고 생각한다. 그리하여 과거는 지금보다 못한 사회를 형성하고 있었다고 믿고 있기 때문에 이집트의 피라밋이나 그리스 그리고 로마의 문명들을 보면서 '옛날에 어떻게 이런 문명이 가능했을까?' 라고 의아해 한다. 그러나 4대 문명 자체도 현대 과학문명으로도 이해하기 어려운 놀라운 건축물들을 만들고 있었으며, 심지어는 4대문명 이전에도 발전된 문명의 자취들이 발견되고 있다.

이런 인류 초기 문명에 대하여 성경은 진화론자들의 주장과 다르게 다방면에서 매우 발전된 문명이었음을 시사하고 있다. 창세기 4장 20-22절은 가인의 후예들이 육축을 시작하고, 음악을 만들고, 청동기 문명을 건설하는 장면을 보여주고 있다. 또한 가인 스스로가 거대한 성을 건축하여 가인의 후예들이 사는 도시를 만들었고,[22] 노아 홍수 이후에는 하늘에 닿는 높은 대를 가진 성을 건축하는 모습이 등장 한다.[23] 이집트 문명 등 4대 문명이 발생되기 이전에 이렇게 놀라운 문명들이 있었고, 이런 문명들이 있었기 때문에 4대 문명이 건설될 수 있었던 것이다. 이런 문명의 자취들은 진화론적 역사관으로는 도저히 해석할 수 없기 때문에, 진화론자들은 350만년의 진화를 거쳐 사람다워진 인류가 4대 문명을 건설하였다고 말한다.[24] 그러나 성경은 현재보다 과거 사람들이 훨씬 지혜로웠고, 더 발전된 문명을 가졌을 것이라는 가능성을 시사하고 있다.

2). 인간의 언어 능력

진화론자들은 사람이 동물에게서 진화되었다고 믿기 때문에 언어의 기원을 조사하기 위해 동물들의 언어를 연구한다. 동물들의 언어에서 인류 언어의 초기 모습을 볼 수 있을 것이라는 생각이다. 그러나 사람은 동물과 본질적으로 다르게 특별한 존재로 창조되었다. 다윈(Charles Robert Darwin)이 1864년 진화론을 주창한 이래 과학자들에 의하여 침팬지 새끼부터 어미까지를 대상으로 수백 가지의 실험이 행하여졌지만 아

[22]창세기 4:17 " ... 가인이 성을 쌓고 그의 아들의 이름으로 성을 이름하여 에녹이라 하니라."

[23]창세기 11:4 "또 말하되 자, 성읍과 탑을 건설하여 그 탑 꼭대기를 하늘에 닿게 하여 우리 이름을 내고 온 지면에 흩어짐을 면하자 하였더니..."

[24]http://creationontheweb.com/images/pdfs/tj/j18_3/j18_3_24-27.pdf.

직까지 그 어느 누구도 '말하는 침팬지'를 만들어 내지 못했다. 다윈 이후 진화론을 지지하는 과학자들은 50년 안에 인간의 언어가 어떻게 동물의 소리로 부터 진화되었는지 간단하게 이론화할 수 있을 것이라고 생각했다. 이것을 증명하기 위하여 1950년대와 60년대에 한 언어를 다른 언어로 번역하는 기계를 만들 수 있는지에 대한 실험을 하였다. 그 실험은 필요한 모든 정보를 수용하려면 생각할 수 없을 정도로 큰 용량의 컴퓨터가 필요하다는 사실을 알고 포기하였다.[25] 그러나 사람은 1400CC의 머릿속에 2개 국어 또는 10개 국어 이상을 구사할 수 있는 모든 정보를 수용하는데 어려움이 없다.

사람은 7 개월 된 어린 아기들도 문법적인 규칙을 배우고 이해할 수 있다.[26] 그러나 사람과 접촉 없이 자라난 어린이들에 대한 연구보고에 의하면, 사람은 스스로 말할 수 없고, 언어는 반드시 다른 사람에 의해서 배워야 한다는 것이다.[27] 만약 이 연구가 사실이라면, 최초의 사람은 언어 능력을 부여 받은 것이다. 그리고 언어가 없는 비인간 사회에서는 어휘와 문법을 필요로 하는 언어가 진화할 수 없다는 말이다. 조련사들은 침팬지와 고릴라들에게 엄청난 노력을 들여, 수백 개의 단어들을 인식시키고, 200 여개의 신호들 가리키기, 제한적인 수신호 등을 가르쳐 왔다. 그리고 이러한 업적을 과장하여 언어에 대한 진화의 가능성을 제기하였다.[28] 그러나 야생의 침팬지와 고릴라들은 이러한 기술을 사용하지 않는다. 그것을 다른 동물에게 전달하지도 않는다. 훈련된 동물이 죽었을 때, 조련사의 투자도 끝이 나는 것이다. 또한, 훈련된 침팬지와 고릴라일지라도 기본적으로 문법적인 능력을 가지지는 못한다. 단지 여러 생각들을 소수의 단어로 표현할 뿐, 사람의 모든 종족이 필요로 하는 언어의 어휘와 문법을 동물들이 소유하고 있다는 증거는 없다.

---

[25]Ibid.

[26]Guthrie F. Marcus, ed., "Rule Learning by Seven-Month-Old Infants," *Science* 283 (January, 1999): 77-80.

[27]Arthur Custance, *Genesis and Early Man* (Grand Rapids: Zondervan House, 1975), 250-271.

[28]Hudson S. Terrance, ed., "Can an Ape Create a Sentence?" *Science* 206 (November 1979): 90. "Projects devoted to teaching chimpanzees and gorillas to use language have shown that these apes can learn vocabularies of visual symbols. There is no evidence, however, that apes can combine such symbols in order to create new meanings. The function of the symbols of an ape's vocabulary appears to be not so much to identify things or to convey information as it is to satisfy a demand that it use that symbol in order to obtain some reward."

진화론자의 주장처럼 사람의 언어가 동물의 언어에서 진화했다면, 사람의 초기 언어는 간단해야만 할 것이다. 그러나 언어 연구에 의하면, 고대로 올라갈수록 라틴어(B.C 200), 그리스어(B.C 800), 산스크리트어(B.C 1500)의 언어들은 현대의 언어들보다 더 복잡하고, 구문, 가정, 성, 화법, 태, 시제, 동사의 형태 등이 다양한 용법을 가지고 있다.[29] 이것은 단순한 언어에서 복잡한 언어로 진화했을 것이라는 진화론자들의 생각을 거부하고 있다.[30] 오히려 시간의 흐름에 따라 언어의 복잡하고 다양한 용법들은 퇴화되고 더 단순해져 가고 있다.

3). 사람과 동물의 신체적인 언어 구조차이

진화론자들은 인간의 언어능력과 동물들이 통신수단으로 갖고 있는 꿀꿀거림, 지저귐, 꽥꽥거림 사이에 연결다리를 놓을 수 있으리라는 생각을 했다. 침팬지의 언어습득 잠재력과, 동물의 발성에 의한 소음에서 인간의 언어로 진화할 개연성이 있다고 추측했다. 그러나 인간의 언어는 다른 동물계에서 찾아볼 수 없는 독특한 현상이며, 동물의 잡음과 인간의 언어 사이에는 진화에 대한 가정을 세울만한 가능성도 없다.[31] 왜냐면 인간은 다양한 소리를 낼 수 있는 해부학적 구조(입, 목구멍, 혀, 후두 등)와, 관념적인 생각들을 배우고 전달할 수 있는 고도로 복잡한 회로망인 뇌를 함께 가지고 있기 때문이다.

---

[29]David C. Watson, *The Great Brain Robbery* (Chicago: Moody Press, 1976), 83-89. "Many other attempts have been made to determine the evolutionary origin of language, and all have failed. ... Even the peoples with least complex cultures have highly sophisticated languages, with complex grammar and large vocabularies, capable of naming and discussing anything that occurs in the sphere occupied by their speakers.... The oldest language that can reasonably be reconstructed is already modern, sophisticated, complete from an evolutionary point of view."

[30]Philip E. Ross, "Hard Words," *Scientific American* 264 (April, 1991): 144. 'It was Charles Darwin who first linked the evolution of languages to biology. In The Descent of Man (1871), he wrote, 'the formation of different languages and of distinct species, and the proofs that both have been developed through a gradual process, are curiously parallel.' But linguists cringe at the idea that evolution might transform simple languages into complex ones. Today it is believed that no language is, in any basic way, 'prior' to any other, living or dead. Language alters even as we speak it, but it neither improves nor degenerates."

[31]Mark P. Cosgrove, *The Amazing Body Human* (Grand Rapids: Baker Book House, 1987), 106-109. 'If we are honest, we will face the facts and admit that we can find no evolutionary development to explain our unique speech center [in the human brain]."

사람의 후두(larynx)는 목 아래에 있기 때문에, 긴 공기 기둥(a long air column)이 성대 위에 놓여있다. 이것은 모음을 소리 내는데 중요하다. 원숭이들(Apes)은 모음을 분명하게 발음할 수 없다. 왜냐하면 그들은 긴 공기 기둥이 없기 때문이다. 사람의 혀 뒤쪽은 목 깊숙이 확장되어 있어서, 소리가 공명을 일으키는 것을 돕도록 공기흐름을 조절한다. 원숭이는 납작하고 수평적인 혀를 가지고 있어서, 소리의 공명을 일으킬 수 없다.[32] 그래서 혹시 원숭이가 말을 할 수 있는 모든 생리구조를 진화를 통해 갖게 될지라도, 언어의 기술, 특히 문법과 어휘를 배우기 위한 복잡한 회로망인 뇌가 없다면 쓸모없는 것이다.

각기 다른 언어를 구사하는 모든 인류의 입술, 혀, 입, 이 등의 사용이 또한 놀랄 만큼 다양하다. 어떤 언어들은 터지거나 폭발하는 것 같고, 쉿 소리를 내는 것 같고, 우르르 울리는 소리를 내고, 휘파람 소리를 낸다. 어떤 언어는 극히 복잡하다. 우리의 국어대사전은 23만이 넘는 단어를 수록하고 있다. 각 단어는 하나의 뜻뿐만 아니라 혹은 여러 가지의 뜻을 갖고 있으며 교육받는 사람은 1분에 120여 단어를 조합하여 의미 있는 문장들을 만드는 데 어려움이 없다고 한다. 23만여 단어로부터 만들어질 수 있는 수백만, 수십억의 조합된 문장들을 생각해 볼 때에 한글과 같이 단순한 언어에 있어서도 기적에 가까운 사고와 선별의 능력이 필요하다면, 어떤 원숭이나 동물이 이러한 추상적 사고를 가지고 단어를 선택하여 의미 있는 대화를 흉내 낼 수 있겠는가?

아이잭 애시모브(Isaac Asimov)는 인간의 두뇌와 침팬지의 두뇌는 너무나 다른데, 특별히 언어를 조정하는 부분에 있어서 다르다고 말한다: “일단 말을 할 수 있게 된 다음부터 인간은 생각을 전하고, 받을 수 있고, 정보를 의논하고 가르치고 저장할 수 있다. … 그리고 언어가 개발되고부터 지성의 진화가 급속히 진행된다. 그러나 침팬지는 Broca's convolution (뇌 안에서 말을 조정하는 브로카의 뇌회(腦回), 뇌의 주름)이 부족하다.”[33] 인간진화 가설의 인류학자 데이비드 필빔(David Pealbeam)과 지질학

---

[32]Jeffrey T. Laitman, "The Anatomy of Human Speech," *Natural History*, August 15, 1984, 24. 'Chimpanzees communicate with each other by making vocal sounds just as most mammals do, but they don’t have the capacity for true language, either verbally or by using signs and symbols. ... Therefore, the speech sound production ability of a chimpanzee vocal tract is extremely limited, because it lacks the ability to produce the segmental contrast of consonants and vowels in a series. ... I conclude that all of the foregoing basic structural and functional deficiencies of the chimpanzee vocal tract, which interfere or limit the production of speech sounds, also pertain to all of the other nonhuman primates.”

자 스테픈 굴드(Stephen Gould)도 각각 인간의 두뇌는 원숭이 두뇌의 단순한 확대 복사가 아니라, 질적인 차별성이 있다고 말한다.[34] 죠지 게이로드 심슨(George Gaylord Simpson) 역시 언어에 관한 한 동물과 인간 사이에 진화론적 연결을 추적할 수 있는 가능성은 거의 없다고 말한다.[35]

에모리 대학(Emory University) 여키스 국립 영장류 연구센터(Yerkes National Primate Research Center)의 한 연구팀은 언어는 사람만이 가지는 유일한 특성임을 확인하기 위하여 사람, 침팬지, 붉은털원숭이의 뇌구조들을 비교하였다. 특히, 연구팀은 궁형섬유속(arcuate fasciculus)으로 알려진 뇌의 한 경로를 분석하였다. 이 궁형섬유속이라는 섬유다발은 언어와 관련된 뇌의 영역들과 연결되어져 있었다. 궁형섬유속의 크기와 궤도(trajectory)를 조사함으로서, 연구팀은 사람의 뇌의 경로가 중간 측두엽(middle temporal lobe)에 있는 영역으로 훨씬 크고, 더 넓게 퍼져 투사(projection)되고 있음을 발견하였다.[36] 사람이 동물들과 매우 다른 우수한 궁형섬유속을 가지고 있다는 사실은 사람이 우수한 언어 능력을 가지고 있다는 사실을 지지하는 것이며, 인간은 본래 하나님의 형상을 따라 동물들과는 다르게 신적 이성의 산물인 언어적 능력을 가진 특별한 존재로 창조되었다는 증거일 것이다.

3. 언어기원에 대한 어원학적 접근

1). 언어기원에 대한 언어학적 연구

진화론자들의 주장처럼 인간의 언어는 동물적이고 원시적인 언어에서 진화한 것이 아니다. 인류 최초의 사람은 언어의 능력을 신에게서 부여 받은 것이다. 신체적으로

---

[33]Isaac Aimove, "Chimps Tell Us About Evolution," *Science Digest* (November 1974): 89.

[34]David Pilbeam and stephen Jay Gould, "Size and Scaling in Human Evolution," *Science Digest* (December 1974): 99-100.

[35]George Gaylord simpson, "The Biological Nature of Man," *Science* 152 (April 1966): 476-477. 인간의 언어는 동물들의 그 어떤 통신 체계와도 절대적으로 구별된다. … 그러나 우리 조상들이 언제부터 어떻게 해서 말을 하기 시작하였는가 하는 문제를 알아낼 수 있을 개연성이 전무하지만은 않다.'

[36]http://creationontheweb.com/images/pdfs/tj/j18_3/j18_3_24-27.pdf.

도 동물들과 전혀 다른 언어구조를 가지고 있다. 그리고 비인간 사회에서 어휘와 문법을 필요로 하는 언어가 진화할 수 있는 가능성도 전혀 없다. 그렇다면 혹시 인간 언어가 동물간의 커뮤니케이션으로 부터 진화됐을 가능성은 없는 것일까? 이를 위해 인간의 언어를 어원학적으로 살펴보자.

B.C. 3, 4세기 희랍 사람들이 시작한 철학적인 언어연구는 언어의 기원을 설명하기 위한 것이었다.[37] 인습주의자(conventionalist)들은 언어형태, 즉 소리와 단어 그리고 그 의미는 본래 독단적인 것으로 일종의 사회적인 인습이라고 가정하였다. 이어서 자연주의자(naturalist)들은 언어 파생역사의 연구(어원학)를 통하여 모든 언어의 기원은 대상물을 직접적으로 반영하는 것이라는 점을 증명해 보이려고 하였다. 그리고 언어 패턴의 규칙에 관한 연구가 이루어졌다. 이 연구를 통하여 언어가 부적절하게 사용되는 과정에서 부지부식 간에 훼손된다는 언어의 불규칙성과, 언어의 옛날 형태가 현재의 그것보다 더 근원적으로 언어가 규칙성을 가지고 있다는 것을 알게 되었다.

19세기에 와서는 종전의 언어기원에 대한 이론화 노력은 비과학적이라는 이유로, 과학적 접근방식의 실험적인 데이터를 분석하는 체계적 비교언어학의 시대를 열었다. 독일의 언어역사학자들을 시작으로 산스크리트(梵語)가 라틴어와 희랍어는 물론 기타의 유럽 언어들과 근원적으로 연결되어있다는 것을 발견한 William Jone의 학설에 근거하여 비교언어학의 원리를 개발하게 되었다.[38] 발굴된 언어역사학의 데이터 덕분에 인도-유럽 조어(祖語, proto-Indo-European)의 재구성이 이루어졌고, 그 조어에서 많은 유럽 언어들이 파생되었다는 것도 기술할 수 있게 되었다. 그리고 신문법학자들은[39]

---

[37]http://www.icr.org/pubs/imp/imp-044.htm. 인도 전통은 희랍인의 작품을 앞지른다. Panini (B.C. 4세기)는 범어 (Sanskrit)의 문법적인 기술로서 선배들의 작품을 앞질렀다. 그의 범어문법은 사상초유의 가장 상세하고 종합적인 문법으로 알려져 있다. 인도인은 범어에 대한 철학적인 질문에 대한 대답보다는 오히려 범어에 대한 정확한 설명에 더 흥미를 느끼고 있었다.

[38]Ibid. 19세기의 작품은 기본적으로 고전 언어들 (라틴어와 희랍어)과 가장 오래된 언어로 증명된 인도-유럽어인 Sanskrit어에 근거하고 있었다. 1870년대에 터키의 Ankara 동쪽 약 150km 지점에서 Hittite어 비명이 발굴된 이후부터는 히타이트어가 가장 오래된 인도-유럽어로 인정되었다. 히타이트어는 B.C.1200년경에 소멸되었다.

[39]김형엽, *인간과 언어* (서울: 한울 아카데미, 2001), 168-197. 19세기 역사언어학의 등장은 언어변화 과정에 대한 관심을 불러왔다. 그리고 여기에서 "언어변화를 가져온 것은 과연 무엇일까?"라는 의문이 시작된다. 이 물음에 대한 답은 크게 두 부류로 나뉜다. 첫째, 언어변화의 원인은 언어자체에서 그 답을 찾을 수 있다 라는 주장과 둘째, 언어변화의 원인은 그 언어 이외의 다른 요소에서 기인한다는 두가지 대답이 바로 그것이다. 그리고 이 상반된 두 주장은 두 개의 서로 다른 흐름으로 귀결된다. 그것이 바로 '신문법주의와 그에 반대하는 학파'와의 대결구도이다. 신문

역사자료를 자세히 분석하여 음성변화의 놀라운 규칙성을 증명하게 되었다. Hermann Paul은 음성변화 법칙을 세 형태로[40], Leonard Bloomfield는 열 한가지의 형태로 분류하였다.[41] 20세기의 역사언어학자 Martinet은 신문법학자들이 제시한 언어 변화의 상세한 입증자료들에 의하여, "언어학적 진화는 대화를 필요로 하는 인간의 욕구와 정신과 육체의 활동을 최소화하려는 경향과 언어의 다양한 체계를 재구성하여 대화의 가능 수준을 유지하려는 갈등에 의해서 진행되는 것이다"[42] 라며, 언어 변화에 대한 기본적인 두 가지 원리, 즉 단순화의 과정과 재구성의 과정을 주장하였다. 단순화의 과정과 재구성 과정은 상호간 균형을 잡는 기간이며, 단순화의 과정을 통하여 언어는 점진적으로 제한된 일반화 체계로 축소된다는 것이다. 그러므로 인간의 언어는 현재 드러나고 있는 근본적 잠재력을 언제나 가지고 있었으며, 현재 언어의 정밀한 커뮤니케이션 잠재력은 과거 한 때에 보다 더 광범위했다는 것이다.

진화론적 구조에서 언어의 변화 과정을 이해하려는 사회언어학자 Labov는 언어의 변화는 인간 사회의 발전으로 이어지는 순기능적인 진화에 의한 것이며, 언어의 다양성은 문화의 상대적 고립을 제공하고 문화의 다중성을 유지하기 위하여 인간 사회의 진화를 촉진한다고 한다.[43] 그러나 오늘날 과거의 순수한 이론적인 언어학 연구에서 실험과학적인 연구로 전환되어 언어에 대한 연구가 다양하게 이루어지고 있지만 인류의 어떤 인간 집단도, 심지어 석기 문화시대의 사람들도, 원시언어라고 간주할 만한 말을 사용하지 않았다는 것이다. 예컨대, 가장 오래된 고대 언어 싼스크리트(Sanskrit)도 많

법주의를 맹렬히 비판하는 대표적인 학자들은 벤커, 질레랑, 휘트니와 같은 학자들이 있다. 이들은 언어변화가 기계적이고 규칙적인 공식의 적용을 받는 것이 아니며 언어 외적인 요인들에 의해 더 큰 영향을 받는다는 데 중점을 두고 신문법주의를 공격한다.

[40]Paul Hermann, *Principles of the History of Language* (College Park: McGroth Company, 1970), 284. 잘못된 발음이나 변화된 발음은 편리상 무시 또는 개개 음성발음의 자연스러운 편의와 혼동되지 않기 위해서 발생하였다. 그 대신에 잘못된 발음은 음성의 동화작용과 전체 음성체계의 균형(패턴 압력)의 영향을 내포하는 효과이다. 이와 같은 변화는 초기의 언어학자들이 암시하였던 '쇠퇴(corrupting)' 언어의 뜻으로 말해서 열등해진 것으로 간주되지 않았다.

[41]Bloomfield Leonard, *Language* (New York: Henry Holt and Company, 1958), 84-86. 미국의 초기 구조주의자인 Leonard Bloomfield (1887-1949)는 신문법론자의 이론을 더 자세히 펼쳐냈던 사람이다. 그는 음성변화의 메커니즘을 두 가지 형태로 분류하여 목록을 작성하였다. 그 원리는, 1) 간소화의 과정과 2) 재구성의 과정이다. 20세기의 저명한 역사언어학자들 중의 한 사람인 Martinet이 언어의 변화에 관한 이 두 원리를 세웠다는데 의심하는 사람은 없다.

[42]Martinet Andre, *Elements of General Linguistics* (London: Faber and Faber, 1964), 167.

[43]Labov William, *Current Trends in Linguistics* (Paris: Mouton, 1973), 245.

은 현대의 언어들보다 더 뒤엉키고 복잡한 문법구조를 가지고 있다.[44] 그리고 일반적으로 언어의 특특한 형태를 새로 발명하는 경우는 매우 드물다. 언어에 있어서 창조성이 가장 높은 어휘의 영역조차 전적으로 새로운 자료를 적용하기보다 기존의 어휘집에 담긴 자료를 재적용하거나, 단어의 부분들을 다른 언어에서 차용(借用)하는 것이 보통이다.

스페인어의 음성체계에 대한 역사적 고찰에서 입증된 것을 바탕으로 Langacker는 "언어는 변화한다. 그러나 언어는 쇠퇴하지 않는다. 원시언어가 없는 것과 마찬가지로 쇠퇴언어(corrupt language)도 없다"[45]고 말한다. 음성은 변화했지만 그 언어 체계의 특성들은 대부분 원상대로 보존되었고, 언어를 정보처리 하는 과정에서 커뮤니케이션의 잠재력에 아무런 변화도 주지 않았다. 그런데 인간의 언어가 동물간의 커뮤니케이션으로 부터 진화되었다고 주장한다면 그것은 19세기의 추론문법에[46] 의한 오류이며, 언어에 대한 현대적 의미로서 비과학적인 이론이다. 왜냐면 언어는 일관되게 변화의 상태에 있을 뿐 언어가 진화의 산물이라는 증거를 찾아볼 수가 없기 때문이다.

2). 인간 언어의 기조적인 통일성

모든 인간의 다양한 언어 사이에는 근본적인 연관성이 있다. 현대 대부분의 언어학자들은 동물의 발성(發聲)과 인간의 언어는 아무런 연관이 없지만, 모든 인간의 기본적 사고체계는 개별적으로 다양한 언어와 상관없이 깊은 공통분모가 있다고 말한다. 즉, 촘스키(Chomsky)는 인간의 언어문법은 소리와 의미가 짝을 이루는 어떤 확실한 변형법칙 체계로, 통사론적(統辭論的, 의미론적((意味論的), 그리고 음운논적(音韻論的) 요소로 구성되어있고, 표면구조(surface structure)는 음운론적 요소에 관한

---

[44]Elgin H. Suzette, *What is Linguistics?* (New Jersey: Prentice-Hall, 1973), 44.

[45]Langacker W. Ronald, *Language and its Structure* (New York: Harcourt Brace and World, 1967), 186.

[46]http://*alldic.nate.com/search/encdic.html*. 'speculative'는 오늘날 '사변적'이라는 뜻을 갖고 있지만, 여기서는 그런 뜻이 아니라 '거울'이라는 뜻의 라틴어 'speculum'에서 유래한 낱말로서, 언어는 물질세계의 기초가 되는 현실을 반영한다는 믿음을 나타낸다. 이러한 믿음에 따라 추론문법 학자들은 언어의 차이점인 '우연성'에도 불구하고 모든 언어에 적용되는 보편문법을 추구했다. 이 문법의 범주는 논리학·인식론·형이상학 등과 상호연관을 갖게 된다. 예를 들어 명사와 대명사는 형이상학적 범주인 '영속성'을 표현하고, 동사와 분사는 '변화'를 나타내는 것으로 여겨졌다.

정보를, 심층구조(deep structure)는 의미론적 요소에 관한 정보를 내포하며, 통사론적 요소는 표면구조와 심층구조가 짝을 이룬다.

첫째, 표면구조는 서로 다른 언어들의 일반적인 현상과 언어들 상호간에 번역이 가능한 현상을 내포하고 있다. 그리고 사람이 구조가 다른 언어를 습득할 수 있다는 사실 그 자체는 인류의 독특성과 근본적으로 통일성을 가지고 있다는 증거이다. 그러나 인간과 동물 사이에는 그럴 수 있는 가능성이 존재하지 않는다.

둘째, 심층구조는 인간 자신의 기본적인 자의식적 사고의 구조로, 불연속성 사고와 연쇄성 추리에 대한 직관적인 계통적 기술(formulation)이다. 다른 사람에게 자기 생각을 전달하기 위하여 사용하는 소리는 부족(部族, tribe)과 부족 간에 광범하게 다양할 수 있다. 그러나 근본적인 사고-체계는 엄연하고 인류 상호간에 보편적이다.[47]

셋째, 의미론적 요소는 불변하는 것으로 모든 자연 언어에 구체화된 보편문법으로 인간심성의 유전적 원인이 아닌 다른 것으로는 설명하기가 어렵다. 언어구조학적으로 언어는 심층구조와 표면구조로 구성되어 있는데 인간 안에 내적지식을 언어문법의 규칙을 따라 표현한다. 인간이 가지는 내적지식은 보편적인(universal) 면과 특수적인(particular) 면이 있다. 이 중에서 보편적인 면은 사용하는 언어에 관계없이 모든 인간이 공유하는 것으로 보편문법(universal grammar)에 의하여, 언어마다 보일 수 있는 특수한 면은 특수문법(particular grammar)에 의하여 기술된다. 인간의 심층

---

[47]이정모 이재호, *언어심리학* (서울: 학지사, 1998), 115-129. 보편문법이란 Chomsky가 유전적으로 결정된 언어능력을 설명하기 위해 도입한 추상적인 개념으로, 모든 언어에 보편적으로 내재하는 문법이다. 이는 본유적인 언어적 제약들로 구성되어 있으며, 생득적이고 모든 인간에게 공통적이다. Skinner의 언어행동 이론에 대한 Chomsky(1959)의 설득력 있는 비판은 행동주의적 접근의 부적절성을 단적으로 드러내 보여, 행동주의가 붕괴되고 인지주의가 출발하는 데에 결정적 역할을 하였다. Chomsky가 Skinner이론을 포함한 행동주의이론이 언어행동을 설명함에 있어서 부적절함을 지적한 논지는 크게 세 가지이다. 하나는 어린이들의 언어 습득에서 나타나는 몇 가지 특성, 특히 습득 속도와 습득의 정확성은 행동주의 이론이 주장하는 바인 단순한 모방과 조건형성적 강화에 의한 학습만으로는 설명할 수 없다는 것이다. 다른 하나는 이와 관련하여 모든 언어의 밑바탕에는 보편적 문법(universal grammar)인, 음운, 의미, 통사의 원칙이 모여 있으며 이들은 심적인 언어 능력(competence)을 구성하는 것이며, 외적인 언어행동인 수행(performance)만으로는 설명할 수 없다는 것이다. 셋째는 언어에는 창조적 생산성이 내재해 있어서, 인간은 거의 무한에 가까운 새로운 문장들을, 즉 이전에는 듣거나 배우지 못한 수많은 문장들을 창의적으로 생성해 낼 수 있다는 것이다. 이러한 창조적 생산성은 규칙지배적이어서 통사적 규칙, 변형생성문법체계에 의해서 온갖 언어적 표현이 심층구조로부터 표면구조로 산출될 수 있다는 것이었다. 플라톤은 '인간은 어떻게 하여 경험을 거의 하지 않고도 그렇게 많은 지식을 갖게 되는가?' 라는 질문을 제기하였다. 이와 같은 플라톤의 문제는 언어 습득에서도 적용되는데 Chomsky(1986)는 아동이 제한된 정보만을 경험한 상황에서 어떻게 풍요롭고 특수화된 언어 시스템을 형성하게 되는가에 관심을 가졌다. 인간은 생득적으로 언어를 습득할 수 있는 능력을 가지고 태어나기에 언어 경험이 풍부하지 않을지라도 언어의 구조를 무한하게 생성해 낼 수 있다.

구조를 단위적 체계(modular system)로 연구하는 인지과학은 특수문법보다 보편문법에 더 흥미를 가진다. 왜냐면 어떻게 서로 다른 언어들이 보편문법을 공유하게 되었을까? 라는 의문 때문이다.

만약 이 보편문법을 확실히 알아낸다면, 인간의 언어기원에 대한 의문을 푸는 열쇠가 제공되고, 어쩌면 인간언어의 음운론적, 통사론적 구조는 물론 의미론적 내용까지도 풀 수 있는 열쇠가 마련될 것이다. 이런 점들을 미루어 볼 때 인간은 어떤 미지의 조상으로부터 진화된 존재가 아니다. 어떤 인종을 물론하고 본래적으로 현대인과 동일한 신체구조와 동일한 언어와 문화를 가지고 있었던 것이다. 그렇다면 서로 다른 언어들은 어떻게 생겨났는가? 라는 의문이 제기될 것이다. 만약 언어의 '의미론적 요소'가 모든 인간에게 동일하다면, 어떻게 해서 '음운론적 요소'가 그렇게 다양다기(多樣多岐)한 것인가? 예를 들어, 영어가 현대영어가 되기까지는 라틴어, 희랍어, 독일어 등 여러 언어들의 단어들이 더하여지고 흡수되면서 점진적인 변화를 한 것이다. 그렇다면 어떻게 다른 언어학적 체계를 가진 인도-유럽 언어들, 아프리카 언어들과 같은 교착어(膠着語)들, 그리고 몽골 언어들과 같은 음조언어(音調言語)들이 단일 조상언어로부터 발전할 수 있었을까? 더욱이 고대 언어 일수록 더 복잡한 것처럼 보이고,[48] 극히 단순한 문화를 가진 사람들도 사용하는 언어의 문법이 복잡하고 어휘가 광범위한데 자신들의 활동범위 안에서 세세하게 이름을 붙여가면서 토론할 수 있다는 것은 무엇을 뜻하는가? 아주 오래된 언어도 진화론자들의 견해와는 달리 이미 세련되고 현대적인 면모를 지니고 있었다는 증거일 것이다. 그것만이 아니다. 어떤 언어는 그 언어를 사용하는 문화가 보다 높은 수준으로 복잡하게 진화함에 따라서 점점 복잡한 언어구조를 나타낼 것이라는 진화론의 예상을 깨고 복잡성이 오히려 감소한 것이다.

이런 점들을 미루어 볼 때 적어도 아래와 같이 유추할 수 있을 것이다. 첫째, 고대의 인간들은 적어도 이미 고도로 복잡한 언어와 문화를 가지고 있었다. 그런데 어떤 일로 인하여 수많은 집단들로 분리되었고, 분리된 각 집단들은 여타의 다른 집단들과 오래 동안 독립적으로 발전하였다. 그래서 그들의 언어에 있어서 음운론적,

---

[48]Albert C. Baugh, *A History of the English Language* (New York: Appleton-century-Grafts, 1957), 10.

통사론적으로 다른 특성을 띠게 되었지만 모두 자기 조상어의 쇠퇴한 잔재를 가지고 있다. 둘째, 인간 최초의 집단들 수메르(Sumeria)와 이집트(Egypt) 그리고 다른 고대 국가들의 출현 시기는 문명사의 기원에 알려진 바와 같이 수십만 년 전이 아니라 수천 년 전이라는 것이다. 한때 복잡한 공통 조상언어를 사용하던 인류최초의 사람들이 흩어지게 된 것은, 진화론자들의 주장과 같이 수십만 년이라는 긴 기간을 거치는 완만한 진화의 과정에 의한 것이 아니라, 오히려 모종의 외부충격에 의한 것이었고, 그 흩어짐은 조상어의 단일 음운체계에 돌연한 변화를 주었을 것이다. 순간적인 모종의 외부충격에 의하여 변별적이며 독특하게 서로 다른 음운체계에 의하여 흩어지게 된 것이다. 셋째, 진화론자들이 인간의 다중종족 기원을 주장했던 저변에는 한 인종은 본래부터 다른 인종보다 우수하다는 지배적인 사고 때문에, 진화론자들은 인간의 다중(多重) 종족 기원을 믿었으며, 주요한 인종들은 각각 서로 다른 원인(原人) 계통으로부터 독립적으로 진화되어왔다고 생각하였지만 인류의 모든 종족들과 인종들은 단일 언어를 사용하는 단일종족에서 기원하였다는 것이다.

만약 각각의 인종이 장구하고 독립적인 진화의 역사를 가지고 있다면, 오랜 세월 돌연변이와 자연선택의 과정에서 서서히 그 종족의 독특한 개성을 전개하였을 것이고, 인종들 간에는 진화의 비율이 서로 다를 뿐만 아니라, 어떤 인종은 다른 인종들보다 고등한 인종으로 발전하게 되었다고 생각할 수 있다. 그리고 이 사상은 어렵지 않게 차별적 인종주의적 신념을[49] 가지게 할 수 있다. 지금에 와서는 인종주의는 사회학적인 견지에서 평판이 좋지 못하다는 것을 인지하고 '인류의 모든 족속을 한 혈통으로 만드사 온 땅에 거하게 하시고 저희의 연대를 정하시며 거주의 경계를 한하셨으니'[50] 라는 성경 말씀처럼 현재의 모든 인간집단들은 고대의 단일 주민(住民)에서 기원하였다는 것을 받아들이고 있다.

프랑스의 국립과학원의 칼 쟌슨(Carl Johanson)은 에티오피아에서 발견한 인간의 턱 화석 3점이 만약 4백만 년 전의 것으로 측정되었다면 인간으로 가정된 조상들, 피테칸트로푸스(Pithecanthropus)나, 진잔트로푸스(Zinjanthropus), 또는 오스트랄로

---

[49]John S. Haller, *Outcasts from Evolution* (Urbana: University of Illinois press, 1971), 228.

[50]사도행전 17:26

피테쿠스(Australopithecus) 등 보다 오래되었다고 언급하고, 인류 기원에 관한 종전의 모든 이론들은 이제 완전히 수정되어야 한다고 주장했다.[51] 왜냐면 만약 인간 속(屬; genus)의 구성원이 4백만 년 전에 번창하였다면, 그의 고대원인의 줄기로부터 최초의 인종 가지가 분리된 시기는 필연코 더욱 오래 전이어야 마땅하기 때문이다.

이와 같이 Carl Johanson은 인간의 신체구조는 동물의 그것과는 판이하게 다르다는 것을 명시하고 있으며, 인간은 언제나 독특한 의사전달 능력을 소유한 존재로서 모종의 사회적 협동과 통신체계를 가지고 있었다고 한다.[52] 그러면 위에서 살펴본 근거에 의하면 고고학적 발굴이나 인류학적 분석에 의하여 분명히 알 수 있는 것은 무엇인가? 인간은 동물에게서 진화된 것이 아니라는 것이다. 인간은 기원 당시부터 본래 신체적, 정신적, 문화적인 면에서 여타의 동물들과는 전혀 다른 언어의 능력을 지닌 언어적인 존재였다.

3). 진화론적 언어학자의 딜레마

진화론적 언어학자들은 오늘날과 같이 다양한 언어들로 갈라진 것을 인종주의적 차별에 대한 추론의 가능성을 진화론적으로 설명하기 위하여 장구한 시간을 전제로 하고 있다. 진화론의 주장이 옳다면, 다른 언어들을 사용하는 주민들 간에 신체적 특징이나 정신적 자질에 큰 구별이 있어야 할 것이다. 반면에 그 흩어진 주민들이 밀접한 관계를 유지하며, 혹은 상호간에 교신을 유지할 만큼 교접관계(交接關係)에 있었다면, 그들은 필연적으로 공통어를 사용하였을 것이고, 또 다른 종족 간에 결혼을 하여 외모는 물론 정신적 특성까지도 공통적인 모습을 지속했어야 할 것이다.

하지만 오늘날 종족 간의 언어나 문화, 그리고 외적인 육체적 특징은 너무나 다르다. 이 현상은 인류사의 여명기(黎明期)부터 그래 온 것이다. 주류 인류를 분류(分類) 관찰하면, 육안으로도 알아볼 수 있는 수많은 차이점들이 있다. 이 차이점들은 유

---

[51]Carl Johanson, "Ethiopia Yields Oldest Human Fossils," *Scientific American* 231 (December 1974): 64.

[52]Ibid.

전적으로 결정되었을 개연성이 농후하다. 그러나 결코 단순 경로로 인하여 결정된 것은 아니다. 예컨대 피부색에 관한 한 피부색소에서 변이(variation)를 조정하는데 기여하는 유전인자의 차이점은 최소한 4가지가 있다.[53] 만약 피부색처럼 겉보기에 단순하고 분명한 차이점도 복잡한 양식으로 결정되고,[54] 그런 유전인자의 요소들이 본래 돌연변이에 의해서 전개된 것이라면, 진화론자들이 말하는 것처럼 매우 장구한 기간에 걸친 인종의 진화과정이 있었을 것이라는 이론이 이해될 만하다.

오늘날 진화론자들은 현대인이 출현한 후 유전학적으로 종족 간에 상대적으로 작은 차이점들을 보이고 있는 이유는 진화론적으로는 짧은 기간인 5 만여년이 걸렸기 때문이라고 말한다.[55] 이러한 결론의 가장 단순한 해석은 인류가 상대적으로 작은 집단들로 부터 확장되기 시작했음을 시사한다. 확장과 더불어 여러 집단들은 서로 분리되고 또한 격리되어, 후에 인종분화(人種分化)가 생겼을 것이라는 가정이다. 만약 피부색이나 얼굴 형태와 같이 명백한 차이점들이 5 만여년에 걸쳐 돌연변이와 자연선택으로 인해서 발생하였다면, 인종 간에 정신적인 능력의 첨예한 차이점들도 그 시간범위 안에 발생했을 것이다. 그리고 정신적인 능력들은 피부색보다 오히려 더 크게 생존을 위한 자연선택의 효과를 가질 수 있기 때문에 다시 인종주의적 차별에 대한 추론의 가능성이 있게 된다.

그러나 진화론의 주장과 달리 최초의 사람들이 어떤 방법으로 서로 분리되어 생산을 거듭하는 가운데, 상대적으로 부족들 안에서 각기 다른 뚜렷한 육체적 특성

---

[53]Lobby L. Cavalli-Sforza, "The Genetics of Human Populations," *Scientific America* 231 (September, 1974), 85.

[54]http://user.chollian.net/~dgran/bio2/bio4-3.htm. 한 유전자의 서로 다른 형태를 대립 유전자(allele)라고 한다. 한 유전자에 대한 여러 개의 버전이 있을 수 있고, 그 각각을 하나의 대립 유전자(allele)라고 한다. 각각의 대립유전자는 특정 염색체의 같은 좌위(locus)에 위치하고 있다. 보통 한 유전자에 대한 대립유전자는 우성, 열성 두개인 경우가 많지만 대립 유전자는 얼마든지 많을 수 있다. 인간의 혈액형에 대한 유전자는 세 개의 대립 유전자를 가지고 있다. 우리나라의 경우 같은 황인종이지만 피부색이 약간씩은 다르다. 이런 피부색에 관여하는 대립유전자는 아직 정확히 몇 개 인지 알려져 있지 않지만 피부색이 대립유전자 쌍에 의해 조절되고 각 우성대립유전자의 수가 피부색소 강도에 관여한다고 설명 할 수 있다. 즉, 검은 피부를 나타내는 유전자가 많을수록 검은 피부가 되고, 흰 피부를 나타내는 유전자가 많을수록 피부가 희며, 검은 피부 유전자와 흰 피부 유전자가 비슷하게 있으면 중간인 갈색 피부를 띄게 되는 것이다.

[55]Lobby L. Cavalli-Sforza, "The Genetics of Human Populations," *Scientific America* 231 (September, 1974), 89. From what has been noted, however, it is obvious that even the author's 50,000 year estimate is much too small in the evolutionary framework. Even this, however, would surely involve significant racist connotations.

들, 부족 안에 잠재하여 있던 유전적 요소들이 드러나고 고정된 것이다. 인종의 외적인 다양한 모습들과 피부색 같은 것은 조상들로부터 분리되어 개인이 생활하는 자연환경과 돌연변이에 의하여 그 종족의 유전인자 체계 안에 잠복하고 있던 유전적 요소들이 동족번식으로 재번식된 것이다. 그리고 타율적 인종적 분리는 창세기 11장에서 말하는 바벨탑 사건과 같은 조상어의 음운학(대화언어)적 변이에 의하여 수많은 독특한 음운언어(대화언어) 때문에 급속하게 분리되어 나간 것이다. 이와 같은 언어적 음운론적 요소의 변이와 부족들이 생활하는 자연환경은 인종의 외적인 변화를 가져다 주었다. 그러나 인간 본성의 근본적인 변화는 없었다. 모든 인간들은 여전히 예전과 같이 생각하는 신의 형상을 닮은 이성적인 존재로 신적인 산물인 언어의 능력을 지닌 인간이었다.

이점에 대하여 성경은 진화론자들의 말처럼 장구한 시간에 걸쳐 진화의 발전으로 언어의 분열이 생긴 것이 아니라고 말한다. 바벨탑 사건으로 언어의 혼란이 일어났고, 그 결과로 부족들의 이동분산이 전 세계로 급속하게 이루어졌으며, 부족 안에 급부상하는 특징들은 자연스럽게 유전효과를 주었음을 시사하고 있다. 또한 성경은 언어학적, 민족학적 그리고 고고학적 사실들과 서로 다르지 않다. 그리고 자연과학으로는 모든 부족이 일반적으로 가지고 있는 언어의 산실인 인간의 심층구조의 사고체계를 온전히 이해하는데 많은 어려움이 있다.[56] 언어구조 학자들은 언어와 관련하여 인간의 자의식 심층구조를 단정할 필요가 있다는 사실은 인정하고 있지만 이것이 어디에서 왔으며 어떻게 기능하는지 알아 내지 못하고 있다. 이것은 자연과학이 화학과 물리학 등식(等式)에 의해서 많은 것을 설명할 수 있는 것처럼 사람의 영혼과 정신의 영역을 설명할 수 없기 때문이다. 그리고 인간의 형이상학적인 사고(思考)에 대한 개념은 자아(self)와 연관하여서 헤아릴 수 있기 때문이다.[57] 자아는 의미론적 기호로서 궁극적 원천과 목적을 다 포함하고 있다. 그러나 자아의 개념은 분명하게 정의 내릴 수 없다. 왜냐면 자아의 의미는 직관적으로만 자명하여지기 때문이다.

그렇다면 인간의 자아 개념을 표출하는 언어는 과연 무엇인가? 오로지 인간 상

[56]Ibid. 157.

[57]Ibid.

호간의 의사전달을 위한 의미론적 기호인 것인가? 언어의 궁극적인 목적은 단순히 인간 상호간의 의사전달만을 위한 것이 아니다. 인간과 그의 창조자 사이에 상호교제를 위한 것이다. 인간은 자신의 창조자 앞에서만 자신의 존재와 자아의 의미를 바로 알 수 있다. 왜냐면 하나님이 자신의 형상을 따라 인간을 만드셨기 때문이다. 하나님이 인간과 상호교제를 하기 위하여 자신의 생기를 인간 안에 불어넣으셨고,[58] 영적 존재인 하나님은 인간에게 말씀(언어)을 통해서 자신을 계시하시고, 인간은 하나님이 계시하신 말씀(언어)을 통해서 하나님을 알고, 하나님을 만날 수 있게 하셨기 때문이다.

4). 조상언어로 부터의 변화

성경에 나오는 아담의 자손들은 크게 셋의 후예들과 가인의 후예들로 나누어진다.[59] 그러나 이들의 언어는 하나였다. 노아 홍수 이후 노아의 후손들도 바벨에서 언어가 갈라지기 전까지 창세기 11장 1절에 "온 땅의 구음이 하나이요 언어가 하나이었어라"라는 기록처럼 분명히 하나의 언어를 사용하였기 때문이다. 그렇다면 어떻게 오늘날 수천 개의 언어로 갈라지게 되었는가? 전 세계에 걸친 격변적인 대홍수가 끝난 후 살아남은 노아 가족의 후손들은, 흩어져 땅을 채우라는[60] 하나님의 명령과 반대로 서로 흩어지지 않기 위하여 시날(Shinar)평원에 바벨이라는 도시를 건설하고, 그 꼭대기가 하늘에 닿을 정도의 탑을 쌓기 시작했다.[61] 그때는 대홍수 이후 약 100 여년밖에 지나지 않았고, 모두 같은 사회의 구성원이었으며 하나의 언어를 사용하고 있었기 때문에 가능했다. 하나님은 그들의 이런 생각과 행위가 악한 것을 아셨고 또한 앞으로 보다 더 악한 일을 도모하지 못하도록 그들의 언어를 혼란케 하셨다. 그들은 갑자기 서로의 말을 알아들을 수 없게 되었고, 그 결과 지구의 곳곳으로 흩어지게 되었다.[62]

---

[58]창세기 2:7 "여호와 하나님이 땅의 흙으로 사람을 지으시고 생기를 그 코에 불어넣으시니 사람이 생령이 되니라."

[59]창세기 4-5장.

[60]창세기 8:17; 9:1 "하나님이 노아와 그 아들들에게 복을 주시며 그들에게 이르시되 생육하고 번성하여 땅에 충만하라"

[61]창세기 11:4 "또 말하되 자, 성읍과 탑을 건설하여 그 탑 꼭대기를 하늘에 닿게 하여 우리 이름을 내고 온 지면에 흩어짐을 면하자 하였더니..."

[62]창세기 11:6-8 "여호와께서 이르시되 이 무리가 한 족속이요 언어도 하나이므로 이같이 시작하였으니 이 후로는 그 하고자 하는 일을 막을 수 없으리로다 자, 우리가 내려가서 거기서 그들의 언어를 혼잡하게 하여 그들이 서로

이같이 다양한 언어들이 생성된 것은 갑작스럽고 충격적인 사건에 의한 것이었다. 그렇다면 하나의 언어를 다양한 언어들로 나누어지게 하신 이유와 목적은 무엇인가? 물론 다양한 언어들은 하나님의 말씀에 불순종한 결과였다. 그러나 언어의 혼란으로 인하여 인간들이 사방으로 흩어져 땅에 충만하게 되는 하나님의 계획이 성취되었다. 한 혈통으로 지음을 받은 인류가[63] 언어의 혼란으로 다양한 인종들이 되었고 다양한 문명을 이룩하게 되었다. 언어의 혼란으로 사방으로 흩어진 인류의 다양한 언어는, 비록 활자의 인쇄와 기록의 보급으로 변화의 속도가 낮추어졌을 뿐, 영문학의 아버지라 불리는 제프리(Geoffrey Chaucer)의 말처럼 환경에 의하여 언어는 변화한다.[64] 글자를 갖지 못한 문화에서 언어의 변화는 극적이다. 일부의 무리가 다른 부류와 잠시 동안 접촉이 끊어졌을 때 더욱 그러하다. 예를 들어, 파푸아 두 개의 마을을 황야의 산지 지형으로 서로 격리시켜 놓았다. 몇 세대 전에는 그 주민들이 같은 언어를 사용했지만, 요즈음 그들을 같이 모아놓으면 전혀 의사소통이 안 된다는 것이다.[65] 그럼에도 불구하고 서로 다른 민족의 언어들이 가지는 연관성에 대한 증거가 있다. 아래의 도표를[66] 보면 독일어와 영어 사이에 네덜란드어가 다리 역할을 하고 있음을 볼 수 있다.

English	Dutch	German
water	water	Wasser
dog(hound)	hond	Hund
clock	klok	Uhr

또한 이탈리아어와 포르투갈어, 스페인어 즉, 소위 말하는 로망스어의 일부 및 고대 라틴어 사이에도 연계성이 있다. 그러나 이들 두 그룹 내부에서 뿐 아니라, 그룹들 사이에 또한 연계성이 역력하다. 위의 도표에서, 시계에 대한 독일어 단어 'uhr'는 영어의 'hour'와 발음이 비슷하며, 또한 이것은 시각에 대한 라틴어 'hora'와 비슷하다. 사실

알아듣지 못하게 하자 하시고 여호와께서 거기서 그들을 온 지면에 흩으셨으므로 그들이 그 도시를 건설하기를 그쳤더라 그러므로 그 이름을 바벨이라 하니 이는 여호와께서 거기서 온 땅의 언어를 혼잡하게 하셨음이니라 여호와께서 거기서 그들을 온 지면에 흩으셨더라."

[63]사도행전 17:16 "인류의 모든 족속을 한 혈통으로 만드사 온 땅에 살게 하시고 그들의 연대를 정하시며 거주의 경계를 한정하셨으니..."

[64]조신권, *성서문학의 이해* (서울: 연세대 출판부, 1988), 529-530.

[65]http://www.answersingenesis.org/creation/v22/i1/towering_change.asp.

[66]Ibid.

이들 뿐만 아니다. 그리스어, 러시아어, 심지어 고대 산스크리트어를 포함한 많은 수의 '인도-유럽' 언어들이 모두 이런 식으로 연계되어 있다. 만약, 인도-유럽 언어들이 서로 연계되어 있음을 부인한다면, 다음의 도표를 보라. 동일한 사물에 대해서 비슷하게 발음하고 있다.[67] 가장 오른쪽에 있는 헝가리어를 제외한 모든 언어들이 동일한 조상 언어를 갖고 있음을 보여준다. 언어학자들은 그것을 인도-유럽(proto-Indo-European) 언어라고 한다.[68]

English	German	Danish	Latin	Spanish	Italian	French	Greek(mod)	Russian	Hungarian
One	Eins	En	Unus	Uno	Uno	Un	Ena	Odyin	Eggy
Two	Zwei	To	Duo	Dos	Due	Deux	Dhyo	Dva	Kettő
Three	Drei	Tre	Tres	Tres	Tre	Trois	Tria	Tri	Három
Four	Vier	Fire	Quattuor	Cuatro	Quattro	Quatre	Tessera	Chyetirye	Négy
Five	Fünf	Fem	Quinque	Cinco	Cinque	Cinq	Pente	Pyat'	Öt
Mother	Mutter	Mor	Mater	Madre	Madre	Mère	Metera	Mat'	Anya
Father	Vater	Far	Pater	Padre	Padre	Père	Pateras	Otyetz	Apa
I	Ich	Jeg	Ego	Yo	Io	Je	Ego	Ya	Én
You	Du	Du	Tu	Tu	Tu	Tu	Esy	Ti	Ön
House	Haus	Hus	Domus	Casa	Casa	Maison	Spiti	Dom	Ház
Dog	Hund	Hund	Canis	Perro	Cane	Chien	Skylos	Sobaka	Kutya
Cat	Katze	Kat	Feles	Cato	Gatto	Chat	Gata	Koshka	Macska
Lion	Löwe	Løve	Leo	León	Leone	Lion	Leontari	Lyev	Oroszlán
Monkey	Affe	Abe	Simius	Mono	Scimmia	Singe	Maimouda	Obiez'yana	Majom
Bear	Bär	Bjørn	Ursus	Oso	Orso	Ours	Arkoudha	Myedvyed'	Medve
Snake	Schlange	Slange	Serpens	Serpiente	Serpente	Serpent	Fidhi	Zmyeya	Kigyó
Horse	Pferd	Hest	Equus	Caballo	Cavallo	Cheval	Alogo	Loshad	Ló
Cow	Kuh	Ko	Vacca	Vaca	Vacca	Vache	Vodi	Korova	Tehén

*참고: 그리스어, 러시아어는 알파벳이 달라서 그에 근사한 영어로 대치시켰다.

위의 도표에서 같은 사물에 대한 단어를 비교해 보면 언어들 사이에 어떤 연관성을 찾아볼 수 있다. 예를 들어, 이탈리아어, 스페인어, 프랑스어는 독일어, 영어, 덴마크어보다도 그들 서로 간에 그리고 고대의 라틴어와 확실히 근접해 있다. 또한 색깔군의 언어들끼리 상호-연관성을 보여주고 있다. 그러나 헝가리어는 유럽 대륙에 있는 나라임에도 불구하고 인도-유럽 언어가 아니다.[69] 이것은 각자의 언어는 자기 그룹

67http://www.answersingenesis.org/creation/v22/i1/towering_change.asp.

68Ibid.

69Ibid.

외의 다른 언어와 전혀 연관이 없으며, 각 그룹의 모든 언어들은 바벨의 줄기(stem) 언어 중에서 나왔다는 개념과 일치한다. 분명 언어는 변화하고, 하나의 공통조상으로부터 갈라져 하나 이상의 언어가 생길 수도 있다. 하지만 생물학적 진화와 유사한 개념에 의한 것은 아니다. 언어의 변화는 주로 인간의 독창성과 타고난 창조성 및 융통성에서 오는 것이지, 선택에 의해 여과된 임의의 유전학적 돌연변이에서 오는 것이 아니다. 오늘날 변화의 과정에 있는 언어들은 더욱 복잡해지는 것이 아니라 더 간단해지고 있고, 가장 원시적이라고 하는 일부 종족들의 문법이 상당히 복잡한 것을 보면 언어는 진화하였다 라기 보다 차라리 언어는 퇴화하고 있다고 말하는 것이 더 옳다.

4. 바벨: 언어의 혼잡

1). 바벨탑의 사건은 전설인가?

창세기(The Book of Genesis)는 그 문서의 제목이 가리키고 있는 것처럼 '기원(beginnings)'들을 다루고 있는 책이다. 기원들 중의 하나는 사람들이 어떻게 다른 언어들로 말하기 시작했는지에 대한 기록이다. 하나의 언어를 사용하던 노아 홍수 이후 인류는 시날(Shinar, 바빌론) 평지에 모여서 하나님의 대항하여 스스로의 이름을 내고, 온 지역에 흩어짐을 면하기 위해서 높이가 하늘에 닿는 위대한 탑을 건설하기로 결정한다. 이것은 땅에 충만(fill)하라는 여호와의 명령에 대한 직접적인 불순종이었다.[70]

하나님은 그들의 계획을 기뻐하지 않으셨다. "자 우리가 내려가서 거기서 그들의 언어를 혼잡케 하여 그들로 서로 알아듣지 못하게 하자"[71]는 하나님의 말씀에 따라서 다양한 언어들이 생성되었다. 사람들이 모여서 쌓던 바벨탑도 언어의 혼란으로 중단되었다. 그리고 언어가 통하는 사람들끼리 서로 그룹을 이루어 온 지면에 흩어지기 시작하였다.[72] 이 사건은 실제 역사에 기초한 것인가? 이에 대하여 회의론자들은 부정적으

[70]창세기 9:1 "하나님이 노아와 그 아들들에게 복을 주시며 그들에게 이르시되 생육하고 번성하여 땅에 충만하라."

[71]창세기 11:7.

[72]창세기 11:8-9 "여호와께서 거기서 그들을 온 지면에 흩으셨으므로 그들이 그 도시를 건설하기를 그쳤더라

로 대답한다. 보위(Bowie)는 이것을 상징적 표현으로 애들 같은(child-like) 동화라고 말한다. 사람의 언어들이 서로 다른 것을 설명하려는 가장 원시적인 방법이라고 한다.[73] 그러나 성경 이야기를 의심할만한 이유가 전혀 없다. 앞에서 이미 살펴 본 곳처럼 언어학적인 면에서 많은 학자들이 실시한 언어 연구에 대한 결과들, 각 민족들이 가지고 있는 언어에 대한 전설, 그리고 바벨탑에 대한 고고학적 증거들이 성경에서 말씀하고 있는 바벨탑의 사건을 뒷받침하고 있다.

비교 언어학자 막스 말러(Max F. Maller)는 고대의 언어들을 연구하는 가운데 그것들의 유사점과 상이점을 관찰하였다. 산스크리트어(Sanskrit)는 인도의 고대 언어로 비록 오래 되었지만 놀라운 구조를 가지고 있다. 그 언어는 그리스어(Greek)보다 더 완벽하고, 라틴어(Latin)보다 더 풍부하고, 우아하고 세련되어있다.[74] 그럼에도 불구하고 서로 강한 유사성이 있고, 문법의 형식과 동사의 뿌리가 같다.[75] 그래서 어떠한 언어학자도 지금은 존재하지 않는 어떤 공통의 어원으로부터 이 언어들이 발생했다고 말한다. 알더스(Aalders)는 중앙아메리카, 남아메리카, 그리고 여러 섬들에 사는 원주민들이 사용하는 언어들과 고대 수메르어(가장 오래된 언어로 알려짐)와 이집트어 사이에 명백한 관련성이 있음을 발견했다.[76] 헤롤드 스티거(Harold Stigers) 또한 이 문제에 대하여 무수한 언어와 방언들이 있음에도 불구하고 서로가 유사하고, 다르지 않은 구문(syntax)과 어휘(vocabulary)의 공통적인 모습들을 가지고 있다는 것은 하나의 공통 조상 언어가 있었음에 틀림없다고 말한다.[77] 인간의 다양한 언어들을 언어학적으로 볼 때에 궁극적으로 공통어원(common source)을 가진다는 사실은 바벨탑 사건과 관련된 성경의 말씀들을 뒷받침하고 있다. 바벨탑 사건이 있기 이전 한 때에 사람들이

그러므로 그 이름을 바벨이라 하니 이는 여호와께서 거기서 온 땅의 언어를 혼잡하게 하셨음이니라 여호와께서 거기서 그들을 온 지면에 흩으셨더라."

[73]Bowie Walter Russell, "The Book of Genesis," *The Interpreter's Bible* (New York: Abingdon, 1952), 562-565.

[74]Joseph P. Free, *Archaeology and Bible History* (Wheaten: Van Kampen, 1950), 46-47.

[75]Robertson A. Thomas, *A Grammar of the Greek New Testament In The Light of Historical Research* (London: Hodder & Stoughton, 1919), 10.

[76]Aalders G. Charles, *Genesis* I (Grand Rapids: Zondervan, 1981), 254. 알더스는 창세기 11:1-9의 이야기는 생각했던 것보다 훨씬 신뢰할만한 이야기라고 결론을 내리고 있다.

[77]Harold G. Stigers, *A Commentary on Genesis* (Grand Rapids: Zoadervan, 1976), 130.

정말로 단일 언어를 사용했었던 것이다.[78]

그러면 언어들의 기원(origin of languages)에 관한 창세기의 기록을 뒷받침할 만한 역사적인 증거들은 무엇인가? 이 사건과 관련된 고대의 여러 전설(traditions)들이다. 아비데누스(Abydenus 기원전 4세기 중반의 그리스 역사가)는 파괴된 바벨론의 거대한 탑에 대해 말한다: '....이 시기까지 모든 사람들은 한 언어를 사용하고 있었다. 그러나 이제 여러 많은 언어들의 혼돈 속으로 빠져들게 되었다.'[79] 플라톤 또한 그의 작품 중 하나에서, 사람들이 같은 언어를 썼던 황금의 시대에 대해 말하고 있다. 그러나 신(神)이 그들의 언어를 혼동케 하였다고 말한다.[80] 유대인 역사가 요셉푸스(Josephus)도 고대의 자료들을 인용하여 기록하였다: '모든 인류가 한 언어를 사용했을 때, 그들 중 일부는 탑 하나를 건설하였다. 마치 그들은 그것으로 하늘까지 오르려고 했던 것처럼 보인다. 그러나 신은 폭풍바람을 보내어 그 탑을 무너뜨렸다. 그리고 모두에게 각각의 특별한 언어를 주셨다. 이런 이유 때문에 그 도시는 바벨론(Babylon)이라 불려졌다.'[81]

그리고 시날(Shinar) 지역에 바벨론(Babylon)이 있었다는 것은 가장 초기의 시대에 분명히 알려져 있었다.[82] 바벨론에 한 '탑(tower)'이 있었다는 암시는 지구라트(ziggurats)라[83] 불리는 탑들이 고대의 그 지역에 존재했었다는 사실과 일치하는데, 이

78Dyer Gwynne, "Seeking the Mother Tongue," *New Zealand Herald*, September 17. 1990. 54.

79George Rawlinson, *Historical Illustrations of the Old Testament* (Boston: Henry Young & Co.1873), 28.

80Strong James, *Cyclopedia of Biblical, Theological and Ecclesiastical Literature* (Grand Rapids: Baker, 1968), 590.

81Flavius Josephus, *The Life and Works of Josephus*, William Whiston, Trans., (Philadelphia: John C. Winston, 1957), 143.

82창세기 10:10; 다니엘 1:2.

83http://mtcha.com.ne.kr/world-term/jungdong/term45-jigurat.htm. 지구라트란 메소포타미아의 각지에서 발견되는 고대의 건조물로 높은 곳을 뜻하는 말이다. 하늘에 있는 신(神)들과 지상을 연결시키기 위한 것이었다. 성탑(聖塔) 또는 단탑(段塔)이라고도 한다. 수메르시대 초기에 신전(神殿)의 기단(基壇)에서 발달하였는데, 그 전형적인 형식은 점점 작아지는 사각형의 테라스를 겹쳐 기단으로 하고(때로는 7층에 이른다), 그 최상부에 직사각형 신전을 안치하였다. 벽돌을 쌓아 평면이 사각형 또는 직사각형의 단(段)을 3~5장 겹치고, 최상단에서 다시 계단으로 오르는 사당(祠堂)이 설치되어 있다. 원래는 각 도시에 있었으나, 거의가 무너져버려 원형을 간직하지 못하고 있다. 오늘날까지 가장 잘 보존되어 있는 것은 우르의 지구라트인데, 밑변이 62.5×43 m이다. 우르 제1왕조의 것을 우르 제3왕조의 우르남과 슈르기가 수복(修復)한 것이다. 구약성서에 나오는 '바벨탑'은 바벨론의 지구라트를 가리키는 것이다. 서

탑들은 하나의 단 위에 다른 단을 건설하는 식으로 여러 단으로 구성되었으며 꼭대기로 갈수록 점점 작아진다. 사람들이 바벨탑을'벽돌(brick)'과 '역청(bitumen, KJV 에서는 slime)'을 사용하여 쌓았다는 것은 바벨탑의 진실성을 더해주고 있다. 바빌론 지방에는 건축 시에 흔히 사용하는 돌들이 나지 않는다. 이것은 팔레스타인 지역의 특성이다. 그 지역에서는 불에 구워진 벽돌(fired bricks)들이 수 세기 동안 사용되어 왔다. 이것은 바벨탑에 대한 창세기 말씀을 역사적으로 증명하는 것이다.

그러나 고대 바벨탑(Tower of Babel)의 정확한 위치는 지역에 파괴된 여러 유적들 때문에 불확실하다. 바빌론의 홍수 이야기를 번역했던 영국 박물관의 조지 스미스(George Smith)는 그의 책 '칼데아인의 창세기 이야기(Chaldean Account of Genesis)'에서[84] '이 사원의 건축은 신들을 화나게 했다. 한 밤에 신들은 지어진 것을 무너뜨려 버렸다. 신들은 그들을 멀리 흩어버렸고, 그들의 말을 이상하게 만들어 버렸다.[85] 비록 성경 비판론자들은 성경의 역사성과 진실성을 믿지 않으려고 하지만 성경은 이렇게 역사적으로 또한 고고학적으로 신뢰할 만한 많은 증거들을 가지고 있다.

2). 언어의 혼잡에 관한 세계의 전설들 (Tongue-Twisting Tales)

시베리아, 그린란드, 사하라 사막, 혹은 오스트레일리아 등, 여행을 위해서도 이런 어려운 기후 지대를 선택하지 않는 곳까지 어떻게 해서 사람들이 흩어져 살고 있는 것일까? 세계의 여러 민족들이 가지고 있는 성경의 바벨탑 사건과 유사한 언어혼잡에 관한 전설들을 살펴보기 전에 이 문제를 생각해 보는 것은 흥미가 있는 일이다. 대부

구문화의 두 줄기는 신본주의와 인본주의로 나누며 이 둘의 사상사적 근원을 5500~6000년전 슈메르 문명에서 파생된 것이라 본다. 그에 따라 서구문화의 근원인 슈메르 문명에 대한 연구는 역사학자들이 공통적 소견을 같이하는 고대문명의 모체인 인류 "초고대문명"의 향방을 추적하는 중요한 유적중의 하나로 손꼽혀 왔다. 일찍이 영국학자 크래머는 고고학적 연구결과 "슈메르는 동방에서 기원한다"고 결론을 내렸고, 다크라스 역시 역사적 사실을 재확인하기에 이른다. 더 구체적으로 S.크래머와 C.J.볼 역시 "슈메르족이 사용했던 설형문자 즉 쐐기문자는 복희씨(동이족)가 만든 설형문자(초기한자)와 너무나 유사하다"라고 결론을 내린다. 슈메르문명은 쐐기문자와 더불어 지구라트로 알려져 왔다. 이집트 피라미드와 마야 잉카 문명권의 피라미드보다 기원이 오래된 지구라트라는 고산 숭배족들의 이동 정착 중 티그리스, 유프라테스의 평원지대에 벽돌을 구워 인조산(人造山)을 세웠는데 이것이 바로 슈메르의 "지구라트"이다. 지구라트의 기능은 무덤, 천체관측, 공동회의 장소로 쓰였으며 종족유래, 기원을 판명하는 중요한 단서가 된다.

[84]Harold G. Stigers, *A Commentary on Genesis* (Grand Rapids: Zoadervan, 1976), 188.

[85]Stephen L. Caiger, *An Introduction to Biblical Archaeology* (London: Oxford University, 1946), 29.

분의 사람은 이런 특별한 지역에 사는 것은 고사하고 잠시의 여행을 위해서도 이런 어려운 기후 지대를 택하지 않는다. 그런데 사람들이 위의 지역 모두에 살고 있고 그 곳에서 살기를 택하였다는 것이다. 인간은 왜 메소포타미아의 비옥한 평지를 떠나서 거의 지구의 모든 끝으로 흩어지게 되었는가? 인류학자들은 여러 가지로 추측을 했다. 첫째, 어떤 사람들(예, 에스키모인들)은 보다 나은 수렵지를 찾기 위해 북쪽으로 갔다. 둘째, 어떤 사람들은 이웃과의 전쟁을 피하기 위해 이주했다. 셋째, 이라크에 갑작스런 기근이 있었을 것이다. 넷째, 인구밀도가 너무 높았다는 등...

그러나 가장 합리적인 설명은 언어의 혼란이다. '땅에 충만하라'는 하나님 명령을 거부하고 오히려 흩어짐을 면하기 위하여 메소포타미아 평원에 모여 바벨탑을 쌓다가 갑작스런 언어의 혼란사건으로 흩어지기 시작하여 시베리아, 그린란드, 사하라 사막, 혹은 오스트레일리아 등지에까지 사람들이 이주하게 되었던 것이다. 마치 이스라엘 사람들이 타의에 의해서 전 세계로 흩어지게 된 디아스포라(diaspora)의 현상일 것이다. 이 사실을 뒷받침해 주는 것이 세계의 여러 민족들이 성경의 바벨 이야기와 유사한 언어혼잡에 관한 전설들을 가지고 있는 것이다. 이 전설들 역시 신에 의하여 인간의 언어에 혼란이 왔고 여러 언어들이 생겨났다고 전하고 있다. 캘리포니아의 마이두 인디언(Maidu Indians)의 한 전설에 의하면, 모든 사람들은 특별한 번제 의식을 준비하는 동안까지는 같은 언어(same language)를 사용하였는데, 한 밤에 갑자기 각 남편과 아내만 같은 언어를 사용하고, 그 밖에는 모든 사람들이 다른 언어들로 말하기 시작하였다는 것이다: "....그때 신이 모든 언어들을 다 말할 수 있는 쿡수(Kuksu)라는 이름의 지도자에게 모든 사람들을 다 집합시킬 것과, 그들에게 동물들의 각각 다른 이름들과 여러 가지 다른 방언들을 가르치라고 지시했다. 그래서 그 지도자는 각 종족들의 이름을 불러 그들이 앞으로 살게 될 곳을 일러주면서, 각기 다른 방향으로 그들을 보냈다."[86]

한 아즈텍의 전설(Aztec legend) 또한: "모든 인류는 한 홍수로 인해 멸망하였다. 그러나 콕스콕스틀리(Coxcoxtli)라는 한 남자와 호치케찰(Xochiquetzal)이라는 한

[86]James George Frazer, Folklore in the Old Testament: Studies in Comparative Religion, (New York: Hart Publishing, 1975), 150-151.

여자만 배를 타고 도망을 쳐서, 콜후아칸(Colhuacan)이라는 산에 이르렀다. 그들은 많은 자녀를 두었는데, 나무 꼭대기에 있던 한 비둘기가 그들에게 언어라는 선물을 가져다 줄 때까지 모두 벙어리였다. 그러나 이 언어들이 매우 달라서 자녀들은 서로 간에 알아들을 수가 없었다."[87] 과테말라의 키쉬(Quiche) 족은 크게 번성해서 옛 고향을 떠나 투란(Tulan)이라 부르는 곳으로 이주하였는데, 여기에서 그들의 언어가 바뀌었고, 각자의 언어를 알아들을 수가 없게 되자, 세계 여러 부분으로 나아가 새로운 집들을 구하게 되었다고 한다.[88]

대륙을 넘어 인도의 북동부 미키르(Mikir)족도 다양한 언어들의 생성에 대하여 성경과 매우 흡사한 전설을 가지고 있다: 인도 동북부의 미키르(Mikir) 족은 강건한 사람들이었던 램(Ram)의 후손들이었는데, 땅에 불만을 품게 되어, 하늘을 정복하려는 열망을 가졌다. 그들은 한 탑(tower)을 쌓기 시작했다. 그 탑은 점점 높이 올라갔다. 마침내 신들과 악마들은 이 거인들이 이미 땅의 지배자가 되었던 것처럼, 하늘의 지배자가 될까 두려워하게 되었다. 그래서 그들의 언어를 혼잡하게 했고, 그들을 세계의 사방으로 흩어버렸다. 이때부터 인류의 여러 가지 언어들이 생겨났다고 전한다.[89] 유럽 대륙의 그리스(Greeks) 역시 다양한 언어들의 생성에 대하여 전설을 가지고 있다: "오랫동안 사람들은 제우스신의 통치만 받으며, 도시나 법률 없이, 한 언어를 말하며, 평화롭게 살았다. 마침내 헤르메스(Hermes)가 다양한 언어들을 도입했고, 인류를 각기 다른 나라들로 나누었다."[90] 하오(Hao) 섬에 사는 폴리네시아인들은 라타(Rata)와 그의 세 아들이 대홍수에서 살아남게 되었는데, 그 후에 그들은 하늘에 미칠 수 있고, 창조의 신인 바테아(Vatea)를 볼 수 있는 건축물을 세울 계획을 세웠으며, 화가 난 신이 건축자들을 쫓아내고, 건축물을 헐어버리고, 언어를 바꿔버려서 그들은 여러 가지 언어로 말을 하게 되었다고 한다.

---

[87]Samuel N. Kramer, "The Babel of Tongues: A Sumerian Version," *American Oriental Society 88*, (January-March 1968): 108.

[88]Ibid. 109.

[89]Ibid 110.

[90]Ibid. 112.

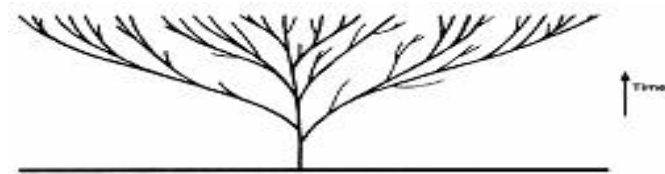
이렇게 많은 민족들이 대륙을 뛰어 넘어 시베리아, 그린란드, 사하라 사막, 혹은 오스트레일리아까지 흩어져 살고 있으며 창세기 11:1-9의[91] 기록과 유사한 전설들을 가지고 있다는 것은 무엇을 의미하는가? 성경의 역사성과 진실성에 대한 증거일 것이다. 이런 의미에서 현재 지구 위에 있는 3000 여종이나 되는 언어들의 다양성은 인간의 현명함의 소산이 아니라 인간이 하나님의 말씀에 불순종한 결과였다. 그리고 대홍수 이후 바벨탑의 사건까지는 시간이 조금밖에 지나지 않았기 때문에 아직 친족이 수백 개씩 되지는 않았을 것이다. 세대가 거듭됨에 따라 각 친족들은 더욱 더 멀리 이주했을 것이고, 어떤 친족은 그룹으로 서로 갈라졌을 것이다. 이렇게 해서, 하나의 언어가 바벨사건 이후에 언어의 일부 혹은 모두가 변화했고 여러 개의 새로운 언어로 갈라졌을 것이다.

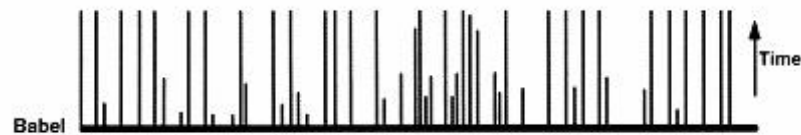
위의 인도-유럽 어족(語族)에 관한 도표를 통하여 살펴본 것처럼, 인도-유럽 어족은 모두 바벨에서 하나의 줄기 언어에서 유래되었다. 그리고 몇 개의 분리된 언어로부터 수백 개의 언어 그룹이 생겨난 것은 그 사건 이후 수천 년이 지난 후일 것이다. 이러한 추론에 근거하여, 오늘날 세계에 존재하는 많은 수의 언어들을 인도-유럽 어족과 같이 몇 그룹의 어족으로 묶을 수 있다. 그러나 하나의 어족과 다른 어족 사이에는 연계성이 없다. 그 이유는 각각의 어족이 그 앞의 조상 언어에서 변화된 것이 아니라, 원래의 바벨의 줄기 언어에서 파생된 것이기 때문이다. 예를 들어, 중국어와 일본어와 한국어를 포함하는 중국-아시아 어족은 인도-유럽 어족이나, 다른 어족에 속하는 언어와 공통의 조상으로부터 유래되었다는 증거가 없다. 그러나 진화론자들은 여러 어족을 겨우 겨우 연결시켜가며 그것들이 결국에는 공통의 조상에 이르도록 시도하고 있다. 원래의 인도-유럽 어족과 중국-아시아 어족이 어떤 하나의 언어에서 나온 것임을 보이려고 하는 것이다. 그러나 그들의 노력은 성공을 거두지 못했다. 앞에서 드러난 증거들과 같이, 바벨에서 분리된 몇 개의 언어들이 다양하게 변화되어 오늘날과 같이 수많은 언어들이 생긴 것이기 때문이다. 아래 그림들은 시간에 따른 언어의 변화를 좀

[91]'온 땅의 언어가 하나요 말이 하나였더라. 이에 그들이 동방으로 옮기다가 시날 평지를 만나 거기 거류하며 서로 말하되 자 벽돌을 만들어 견고히 굽자 하고 이에 벽돌로 돌을 대신하며 역청으로 진흙을 대신하고, 또 말하되 자 성읍과 탑을 건설하여 그 탑 꼭대기를 하늘에 닿게 하여 우리 이름을 내고 온 지면에 흩어짐을 면하자 하였더니 여호와께서 사람들이 건설하는 그 성읍과 탑을 보려고 내려오셨더라. 여호와께서 이르시되 이 무리가 한 족속이요 언어도 하나이므로 이같이 시작하였으니 이 후로는 그 하고자 하는 일을 막을 수 없으리로다 자 우리가 내려가서 거기서 그들의 언어를 혼잡하게 하여 그들이 서로 알아듣지 못하게 하자 하시고 여호와께서 거기서 그들을 온 지면에 흩으셨으므로 그들이 그 도시를 건설하기를 그쳤더라 그러므로 그 이름을 바벨이라 하니 이는 여호와께서 거기서 온 땅의 언어를 혼잡하게 하셨음이니라 여호와께서 거기서 그들을 온 지면에 흩으셨더라.'

더 선명하게 보여주고 있다.

(A) 진화론적 신념

언어에 관한 진화론적 신념 - 동물의 꿀꿀거리는 소리로부터 진화된 초기의 한 가지 원시언어로부터 모든 언어가 유래되었을 것이다.

(B) 오해의 개념

창세기에 대한 오해의 개념: 오늘날의 모든 언어는 바벨에서 각각 생겨났다.

(C) 성경적 실제

대홍수 직후에는(대홍수 전 언어의 변화에 대해서는 아무런 정보를 가지고 있지 않다) 노아의 가족이 사용하던 단 하나의 언어밖에 없었다. 바벨에서 갑자기 초자연적으로 가족단위로 언어가 나뉘어졌다. 이렇게 생긴 각 언어들이 각각 여러 갈래로 갈라졌다.
- 각 그룹은 '공통의 조상' 언어를 가지고 있다.

진화론적 신념(A)은 모든 언어가 하나의 공통 조상어로부터 오랜 시간에 걸쳐

진화되었다는 것이다. 오해의 개념(B)은 세상의 모든 언어가 별개로 바벨에서 생겨나 시간이 지나도 변하지 않았다는 것이다. 성경적 실제(C)는 하나의 언어를 사용하던 인류가 갑작스런 사건으로 여러 언어로 갈라졌고 시간의 흐름과 사람들의 계속적인 이주로 말미암아 또 다른 언어들이 생겨났지만 그 언어들 사이에는 공통 조상언어를 가지고 있다는 것이다.

3). 중국 한자에 나타난 창조와 바벨탑사건

메소포타미아 지역에서 발생한 언어혼란에 관한 바벨탑의 사건이 전 세계적인 사건이라면 중국어와 일본어와 한국어를 포함하는 중국-아시아 어족과도 반드시 역사적으로나 언어적으로 어떤 연계성이 있어야 할 것이다. 중국의 한자(漢字)가 바벨의 언어 줄기에서 유래되었다는 증거 같은 것이다. 중국 최초의 한자(漢字)는 갑골문자(甲骨文字)나 청동기(靑銅器) 문자로서 그 기원(起源)은 잘 밝혀져 있지 않다. 중국 상고시대(上古時代)의 역사를 보면 중국은 전설(傳說)시대로 시작하고 있으며, 전설시대 다섯 왕은 황제, 전욱, 제곡, 요(堯), 순(舜)이었다. 그 다음 왕조가 하(夏)나라인데, B.C. 2200년경에 세워져 500년 간 지속되다가 두 번째 나라인 은(殷)나라, 즉 상(商)나라가 세워진다. 은(殷)나라 시대의 많은 문명이 은허(殷墟), 즉 은(殷)나라 폐허(廢墟)에서 발견되었다. 하(夏)나라 시대의 것은 발견된 것이 없지만 글자는 있었을 것이다. 그러면 약 4200년 전에 한자가 처음 만들어졌다고 볼 수 있으며, 만약 하(夏)나 순(舜)임금 시대에 이미 한자(漢字)가 있었다면, 전설시대의 요(堯), 순(舜) 임금시대와 바벨탑 사건과는 연대적으로 수십 년 밖에 차이가 없기 때문에, 요.순 시대의 사람들은 바벨탑 사건이나, 그 이전 노아 홍수 사건, 그리고 창세기 사건에 대하여 들어왔거나 직접 체험하여 잘 알고 있었을 것이다.

그 이유로서 첫째, 순(舜)임금은, 하늘의 임금, 즉 상제(上帝)에게 제사를 드렸다고 공자(孔子: BC 552~BC 479)의 '서경(書經)'에 기록되어 있다.[92] 중국 최초의 제사(祭祀)에 대한 기록, 요(堯), 순(舜) 시대부터 시작한 그 국경제사(國境祭祀)때 상제(上

[92]http://www.kacr.or.kr/library/itemview.asp?no=2259.

帝)에게 드리던 제사문(祭祀文)이 대명회전(大明會典)에 이렇게 기록되어 있다: "지극히 오래 전 태초에 공허하고 흑암의 큰 혼돈이 있었사옵니다. 다섯 행성은 아직 운행되지 않았었고 태양도 달도 빛을 발하지 않았었습니다. 거룩하신 신 상제(上帝)께서 이곳에 모든 만물을 지으셨습니다. 주께서 모든 만물을 만드셨사옵니다. 그리고 사람을 지으셨사옵니다. 당신의 능력으로 모든 만물이 지음을 받았사옵니다. 모든 생물들이 당신의 뜻으로 말미암았나이다. 上帝시여, 인간도 만물도 모두가 당신의 사랑으로 이 낙원에 살게 되었나이다. 모든 생명체가 당신의 선하심으로 지음 받았사오니, 그 축복은 당신으로 말미암음이옵니다. 오! 주시여, 당신만이 이 모든 만물의 참 어버이가 되시옵니다. "[93]

위의 국경제사문(國境祭祀文)과 창세기(創世記) 1장의 내용과 비교해 보자: "태초에 하나님이 천지를 창조하시니라. 땅이 혼돈하고 공허하며 흑암이 깊음 위에 있고 하나님의 신은 수면에 운행하시니리라... 하나님이 두 큰 광명을 만드사 큰 광명으로 낮을 주관하게 하시고 작은 광명으로 밤을 주관하게 하시며 또 별들을 만드시고... 하나님이 자기형상 곧 하나님의 형상대로 사람을 창조하시되 남자와 여자를 창조하시고...."[94] 상제(上帝)를 창조(創造)의 신(神)으로 묘사하고 있을 뿐, 국경제사문(國境祭祀文)의 내용과 창세기(創世記)의 내용이 매우 유사하다. 제사문이란 신(神)에게 드리는 기도문(祈禱文)으로, 이는 바벨탑 사건이후 동방으로 이주해온 백성들이 하나님을 기억하며 기도를 하였다는 하나의 암시적인 증거이다.

둘째, 진시황(秦始皇: BC 259 ~ 210)이 진(秦)나라를 세우던 B.C. 200년경까지 중국인은 약 2000여 년 동안 유일신(唯一神)이요, 창조(創造)의 신(神)인 상제(上帝) 하나님을 잘 믿어 온 것이다. 상제(上帝)는 중국식 발음으로, '샹따이(혹은 샹띠)'로서 히브리인이 부르는 하나님의 칭호(稱號) '엘 샤다이(El Shaddai)'와 유사하다.[95] 이것은

[93]http://www.kacr.or.kr/library/itemview.asp?no=2259.

[94]창세기 1:1-27.

[95]"엘 샤다이" 는 '엘'과 '샤다이'라는 말의 복합어이다. 샤다이라는 뜻은 '충분하다'이다. 그러니까 엘샤다이는 곧 자족자라시라는 뜻인데, 우리 말로는 전능자로 번역이 되었다. 이 '엘샤다이'라는 칭호는 특별히 하나님께서 언약을 세우실 때 나타내신 이름이다. 창세기 17:1절에 '나는 전능한 하나님이라'이라는 말이 곧 '엘 샤다이'이다. 아브라함의 나이 100세에 아들을 주시기 위해 그의 나이 99세 때 나타나셔서 일러주신 하나님의 이름이 곧 '엘 샤다이'이다. 그리고 하나님의 약속대로 마침내 아브라함의 나이 100세, 그의 아내 사라의 나이 90세 때 아들 이삭을 낳

메소포타미아지역에서 '엘 샤다이' 하나님을 믿던 사람들이 중국지역으로 이주한 것이란 추측을 가능하게 한다. 그렇다면 중국의 역사 가운데 어떻게 해서 성경의 창조의 신인 상제(上帝) 하나님에 대한 언급이 사라지고 여러 잡신(雜神)들이 등장하게 되었는가라는 것이다. 바벨론과 무역으로 막강한 부(富)를 축적하고 사병(私兵)을 길렀던 장사꾼 '여불위'의 아들 '여정'이 진시황(秦始皇)으로 즉위하면서 과거와의 단절을 선언했다. 유일신(唯一神), 즉 상제(上帝) 하나님을 없애야 중앙집권 통치를 하기가 쉬울 것이라고 생각한 진시황은 문화 종교혁명을 일으켰다. 진시황은 상제(上帝) 하나님을 잘 믿어오던 사람들과 특히 학자(學者)들을 숙청했다. 그리고 과거부터 내려온 기록들, 아마 상제(上帝)하나님에 관한 기록, 바벨탑의 기록, 창세기의 기록을 포함한 모든 기록들을 불태워 버린 것이다. 이것이 분서갱유(焚書坑儒)의 사건이다.[96] 분서갱유(焚書坑儒)의 사건과 더불어 북방의 흉노족의 침략을 막기 위하여 만리장성(萬里長城)을 쌓게 되는데, 실제로는 종교적-정치적 목적에 의하여 국민들을 동원하여 강제노동을 시킴으로써 분서갱유에 대한 국민들의 소요와 반역을 일으킬 소지를 없애기 위한 것이었다.

진시황(秦始皇)은 분서갱유와 같은 사건을 통하여 상제(上帝) 하나님을 믿는 종교말살(抹殺)정책을 시도하였음에도 불구하고 2000여 년 동안이나 믿어오던 신앙이 없어지지 않자, 상제(上帝) 하나님(神)을 격하시키는 정책을 더하였다. 동서남북의 신과 태을신(太乙神) 등 여러 신들을 만들어서 사람들이 거기에 더 매력을 느끼도록 국가에서 행사를 주도하게 되었고, 세월이 흘러감에 따라 사람들은 샹따이(上帝)도 여러 잡신(雜神)들 중에 하나의 신(神)인 것처럼 생각하게 되었다.[97] 그 후 세월이 흘러 공자(孔

게 된다. 그것은 아브라함이나 사라의 힘으로는 전혀 불가능한 일이었다. 오직 하나님의 전능하신 힘으로만 가능한 일이었다. 그래서 그 때 하나님은 자신의 이름을 '전능하신 하나님' 곧 '엘 샤다이'로 알려주신 것이다.

[96]www.reportworld.co.kr/static/599/F598778.html. '분서갱유'란 서적을 불태우고 학자들을 땅에 묻어 죽인다는 뜻이다. BC 221년 천하를 통일한 시황제는 법가(法家)인 이사(李斯)를 발탁하여, 종래의 봉건제를 폐지하고 군현제(郡縣制)를 시행하는 등 철저하게 법가사상에 기반을 둔 각종 통일정책을 시행했다. 그러나 이같은 법가 일색의 정치에 대해 유가를 비롯한 다른 학파들은 이에 반대하고 공공연하게 자기 학파의 학설을 주장했다. 이에 시황제는 이사의 진언을 받아들여 진(秦)의 기록, 박사관(博士官)의 장서, 의약·복서(卜筮)·농업 서적 이외의 책은 모두 몰수하여 불태워버렸다. 또 이것을 위반하는 자, 유교경전을 읽고 의논하는 자, 정치를 비난하는 자 등은 모두 극형에 처한다고 정했다. 이것이 바로 ' 분서'사건이다. ' 갱유'는 방사(方士 : 신선의 술법을 닦는 사람)들의 신선사상에 열중한 채 모든 수단을 동원하여 불로불사(不老不死)의 영약을 구하던 시황제가 그들에게 속은 것을 알고, 분서를 시행한 다음해에 방사뿐만 아니라 학자들도 잡아들여, 금령(禁令)을 범하고 요언(妖言)을 퍼뜨렸다는 이유로 웅덩이를 파고 460여 명을 생매장시켜버린 사건이다.

[97]http://www.kacr.or.kr/library/itemview.asp?no=2259. B.C. 500년경에 공자(孔子)가 태어나고 공자(孔子)의 유학(儒學)사상도 시작되고, 멀리 인도에서는 부처, 석가모니도 이쯤에 태어났다. 유교(儒敎)와 도교(道敎)는 진시황 때 이미 300여년 유행하였고, 불교(佛敎)는 오랫동안 들어오지 못하다가 한(漢)나라 초, B.C. 100년경에 중국에 들어

子 BC 552~479)의 허물어진 집을 수리하다가, 분서갱유(焚書坑儒) 때에 모든 종교적 기록들이 다 불탄 줄 알았는데 벽 속에 숨겨둔 공자(孔子)의 기록들이 발견하게 되었다. 공자는 산동성(山東城) 곡부(曲埠) 동이족(東夷族) 출신의 학자로서 그의 저서(著書) '중용(中庸)'에서 제사(祭祀)의 의미가 무엇이냐고 묻는 제자들에게 자기의 많은 학문을 토대로 해서 다음과 같이 대답했다: "하늘과 땅에 드리는 모든 제사의식들을 통해 사람이 상제(上帝)를 섬기느니라."[98] 결국 제사(祭祀)의 가장 중요한 의미는 '샹따이(上帝)'를 섬기는 것이라고 한 것이다. 孔子는 이처럼 겸손하고도 上帝하나님을 잘 섬기던 사람이었던 것이다. 그런데 후대의 사람들이 공자가 섬기던 상제(上帝) 하나님은 잊어버리고, 오히려 공자를 신(神)처럼 받들기 시작한 것이다. 우리나라의 경우도 이조 500년 이후로 지금까지 진짜 공자(孔子)가 존중한 상제(上帝)사상은 잊어버렸던 것이다.

4). 중국의 설문해자(設文解字)를 통해서 보는 창세기

이미 앞에서 살펴 본 것처럼 한자(漢字)가 만들어졌다는 시대는 성경적으로 노아 홍수가 일어난 직후나 언어의 혼잡으로 인류가 흩어진 바벨탑 사건의 시기와 연대기적으로 일치한다. 그렇다면 한자를 만들 당시 중국 사람들은 노아와 동시대 사람들이었기 때문에 홍수 이전의 이야기를 직접 듣고 뜻글자인 한자(漢字)를 통하여 자신들이 알고 있는 사건이나 그렇지 않으면 직접적으로 경험한 사건의 이야기들을 전하려고 하였을 것이다. 기존에 나와 있는 한자의 기원에 대한 책들은 거의 2500년 후인 후한의 허신 때에 해석되었으며, 이미 중국의 철학에 영향을 받아 한자의 본래 의미를 많이 잃어버린 후였다. 실제로 이때는 한나라 이전인 진시황제가 전국을 통일하면서 모든 책을 불태워버린 '분서갱유' 후였기 때문에, 그전의 생각들을 발견하는 것은 쉽지 않았을 것이다. 그럼에도 불구하고 한자(漢字)의 기원인 상형문자(象形文字)와 회의문자(會

왔다. 도교(道敎)는 중국의 대표적인 민족종교이다. 황제(黃帝)와 노자(老子)를 교조로 삼은 중국의 토착종교로, 노자와 장자(莊子)를 중심으로 한 도가(道家)사상과 구별된다. 중국에서 도가와 도교는 구분하여 인식하는 것이 보통이다. 왜냐하면 전자는 철학유파로, 후자는 중국의 전통적인 종교와 교단으로 인식되기 때문이다. 도가와 도교를 구분하는 데에는 3가지의 관점이 있다. 첫째, 중국 학자들은 도교는 도가사상이 복잡한 다른 사상이나 신앙을 섭취함으로써 본래의 순수성을 잃은, 타락한 것으로 본다. 둘째, 프랑스학파를 중심으로 한 서구의 학자들은 도교는 도가사상의 발전 형태로 이해해야 하며 이러한 의미에서 도교가 도가사상의 타락한 모습은 아니라고 한다. 이러한 기준에 의거하여 도가와 도교를 구분하지 않고 다오이즘(Taoism)의 한 단어로 양자를 모두 호칭한다. 그러나 최근에는 도가를 철학적 다오이즘(Philosophical Taoism)이라고 불러, 도교와 구분하기도 한다. 셋째, 일본학자들은 도가와 도교를 명확히 구분하여 전자를 철학, 후자를 종교라고 한다.

[98]Ibid.

意文字)가[99] 여전히 성경 창세기의 사건을 그대로 반영하고 있다면 이것을 어떻게 해석해야 하는가? 우연이라고 해석하기에는 너무나 많은 한자(漢字)들이 창세기의 사건을 그대로 반영하고 있다는 것이다. 다음의 예(例)로 사용된 한자(漢字)들은 바벨탑 사건 이전에 있었던 창세기의 사건들을 고스란히 보여주고 있다.

첫째, 하나님 시(示) 또는 보일 시(示)자는 원래 고인돌 제단을 그대로 본떠 그린 것이다. 고인돌에서 제사를 지낼 때 하나님이 나타나서 말씀을 하고 자신을 계시하신다는 의미에서 하나님 시(示), 보일 시(示) 라고 한 것이다.[100] 그런 이유로 보일시(示) 변으로 된 神(신), 祈禱(기도), 禮拜(예배), 祭祀(제사) 등은 모두 하나님과 관련이 있기 때문에 정확하게 하나님 시(示) 자를 동반하고 있는 것을 볼 수 있다.

특별히 신 신(神)자를 보게 되면, 하나님 시(示) 변에 가르칠 신(申)자로 되어 있다. 갑골문자 신(申)자는 그림과 같다. 중간의 막대기는 인간이고, 좌우의 두 개는 위로부터 내려온 하나님의 손을 의미한다. 신(申)자는 하나님의 손이 인간을 가르치는 모습으로 사람이 고인돌에서 제사지낼 때 하늘에서 신(神)이 내려와 사람을 가르쳤다는 것을 보여주는 것이다. 그리고 본래 신(神)이란 하나님 밖에 없었다. 그런데 사람들이 하나님 신(神)을 격하시켜서 귀신 신(神)이라고 부르게 된 것이다. 또 삼위일체 하나님을 의미하는 신령 령(靈)자을 보면 물(水)을 뜻하는 비 우(雨)자에 사람의 수를 의미하는 입 구(口)자 세 개(口口口)와 하나님 시(示)자로 되어 있습니다. 여기에서 입 구(口)자 세(口口口) 개는 삼위일체(三位一體)의 하나님으로 창세기 1:2의 말씀처럼 수면 위에 운행하시는 성령(聖靈) 하나님을 의미하고 있다.[101]

---

[99]한자(漢字)의 기원은 여러 가지가 있는데 그 중에서 대표적인 문자는 눈에 보이는 사물의 모양을 그대로 본떠 만든 상형문자(象形文字)입니다. 두 번째로 한자를 이루는 것이, 추상적인 뜻을 부호로 나타낸 지사문자(指事文字)입니다. 다음은 두 개 이상의 글자를 조립한 회의문자(會意文字)입니다. 네 번째는 여러 가지 글자를 조립한 것인데, 뜻을 나타내는 것과 발음을 나타내는 것이 모여서 된 형성문자(形聲文字)입니다. 다섯 번째는 전주문자(轉注文字)입니다. 이미 있는 글자의 본래 의미로부터 유추하여 다른 음(音)이나 뜻으로 전환시킨 것을 말합니다. 여섯 번째로 주로 외래어(外來語)를 표기할 때 사용하는데 가차문자(假借文字)는 본래 글자의 뜻과는 전혀 관계없이 그 음(音)만 같으면 글자를 빌려 쓰는 것을 말합니다.

[100]http://kr.blog.yahoo.com/genesyh/79.

[101]창세기 1:2 "땅이 혼돈하고 공허하며 흑암이 깊음 위에 있고 하나님의 신은 수면에 운행하시니라."

둘째, 조상을 뜻하는 祖(조) 자는 하나님을 의미하는 示 자와 '-와 같다'는 의미의 且(차)로 구성되어 있다. 이는 인류 최초의 조상인 아담과 하와를 하나님이 자신의 형상을 따라 창조하셨다는[102] 창세기 1:27의 말씀을 보여주고 있다. 그리고 사람은 자신이 벗었다는 사실을 언제 알게 되었을까? 성경은 아담과 하와가 선악과를 따먹은 후라고 기록되어있다. 그러면 '벗다'라는 裸(라)자를 살펴보자. 옷을 의미하는 衣(의)자와 실과를 의미하는 果(과)로 되어 있다. 이것 역시 '여자가 그 실과(果)를 따먹고 자기와 함께 한 남편에게도 주매 그도 먹은지라 이에 그들의 눈이 밝아 자기들의 몸이 벗은(裸) 줄을 알고 무화과(果) 나뭇잎을 엮어 치마를 하였더라.'[103]는 성경 말씀에 근거하고 있음을 증명하고 있다. 하나님을 뜻하는 볼시 示 자와 양 羊(양) 자를 합하여 만든 글자가 행복을 의미하는 상서로울 祥(상)자이다. 양에 대한 글자는 한자에 많이 쓰이고 있는데, 특별히 성경에서 옳을 義(의)는 羊(양) 자와 자신을 의미하는 나 我(아) 자로 이루어 졌다. 다시 말하면, 하나님께서 창세기 3:6절이 말씀하는 것처럼 아벨(我)이 양(羊)을 제물로 드릴 때에 하나님(示)이 기뻐하시고 의로운(義) 자라고 증거 하셨다는[104] 말씀과 일치하고 있다.

셋째는 노아의 홍수와 관련된 한자(漢字)들을 살펴보자. 노아의 홍수 사건은 성경의 연대기로 창조 사건이후 약 1500여년의 시간 차이가 있기 때문이다. 만약 노아의 홍수 사건과 관련된 한자를 중국인들이 가지고 있다면 그들의 조상들 역시 바벨탑 사건과 더불어 노아 홍수의 사건을 알고 있었다는 것이며 중국인들도 바벨론(Babylon)의 시날(Shinar) 지역에서 이동했다는 증거일 것이다. 중국 사람들이 작은 배를 의미할 때는 배 주(舟)자를 쓴다. 배 주(舟)자는 보트 안에 노(一)를 중심으로 양쪽으로 사람이 앉아서 노를 젓는 모습이다. 그리고 큰 배를 의미할 때는 배 선(船)자를 쓴다.[105] 배 선(船)자는 보트(舟)에 여덟(八) 명(口)의 사람이 배(舟) 안에 의미하고 있다. 이는 창세기 6장의 말씀처럼 노아의 가족이 120년에 걸쳐 큰 배를 만들었고 큰 홍수로 인하여 노

102창세기 1:27 "하나님이 자기 형상 곧 하나님의 형상대로 사람을 창조하시되 남자와 여자를 창조하시고..."

103창세기 3:6.

104창세기 4:4: "아벨은 자기도 양의 첫 새끼와 그 기름으로 드렸더니 여호와께서 아벨과 그의 제물은 받으셨으나 히브리서 11:4: 믿음으로 아벨은 가인보다 더 나은 제사를 하나님께 드림으로 의로운 자라 하시는 증거를 얻었으니 하나님이 그 예물에 대하여 증언하심이라."

105http://kr.blog.yahoo.com/genesyh/76.

아의 여덟 식구가 그 방주에 탔다는 말씀과 정확하게 일치하고 있다.[106] 마지막으로 '떠내려 간다'는 沿(연)자도 물 水(수) 변에 여덟 八(팔)과 사람을 뜻하는 입 口(구)자로 되어있는데 이것 또한 창세기 7장의 말씀처럼 노아의 여덟 식구가 탄 방주가 깊은 물 위에 떠다니는 모습을 보여주고 있으니 놀라울 만큼 성경말씀과 일치한다.[107]

메소포타미아 지역에서 발생한 언어혼란에 관한 바벨탑의 사건이 전 세계적인 역사적 사건이라는 사실을 살펴보기 위하여 중국어와 일본어와 한국어와 관련된 한자(漢字)에 대한 역사와 뜻글자인 漢字가 포함하는 있는 그 의미들을 살펴보았다. 그리고 중국의 한자(漢字)도 바벨의 언어 줄기에서 유래되었다는 것을 알게 되었다. 이것은 무엇을 의미하겠는가? 언어의 기원과 언어의 혼란에 관한 바벨탑 사건을 포함한 성경 창세기의 모든 기록은 전설이나 허구의 이야기를 꾸며낸 것이 아니라 모든 인류의 공통적인 역사인 것이다.

5). 언어학 구조를 통해서 본 창조의 '날'들

많은 학자들이 자신들의 주의주장을 펼치는 것처럼 성경도 수천 년 전부터 있었던 주장들을 담고 있다. 성경의 주장들은 매우 인간화한 것으로 성경 말씀이 담고 있는 문제들 가운데 언어학적으로 풀어야 할 부분들이 있다. 창세기에서 우리가 처음으로 만나게 되는 언어학적 문제는 창조의 과정에 관한 '날들(days)'이다. 창조의 과정에서의 날들을 글자 그대로 날들(days)로 이해해야 하는지? 아니면 시적으로 혹은 은유적으로 표현된 시대(epoch)로 이해해야 하는지에 대한 문제이다. 성경이 말하는 창조의 과정에서 하나님은 수 억 년에 걸쳐서도 일어날까 말까한 일들을 하루에(a day) 행하셨기 때문이다. 그러나 이 질문에 대한 답은 창세기 1장이 시적으로 쓰였는지? 아니면 서술적으로 쓰였는지를 판단하게 되면 쉽게 풀릴 수 있다. 창세기 1장(章)은 히브리어로 쓰였다. 그런데 히브리어는 서술문구조와 시문(詩文)구조가 일관되게 서로 다른

---

[106] 창세기 7:13 "그 날에 노아와 그의 아들 셈, 함, 야벳과 노아의 아내와 세 며느리가 다 방주로 들어갔고..."

[107] 창세기 7:18 "물이 더 많아져 땅에 창일하매 방주가 물위에 떠 다녔으며…"

것이 특징이다.[108] 모든 언어는 문장(sentence)을 이루며, 모든 문장은 주어(S), 동사(V), 그리고 목적어(O) 라고 부르는 문법적인 기능부분들을 가지고 있다. 그리고 언어들 간에는 기본적인 문장 속에 이 문법적인 기능부분들의 배열 순서에 따라서 외형적인 차이가 생기게 된다. 영어는 SVO 언어라고 불리는가하면, 히브리어는 VSO 언어로, 한국어는 SOV 언어라고 불린다.

다음과 같은 문장을 예로 들어보자. 'Our cat caught a mouse'. 이 문장을 표현하는 세 언어들 사이에 구조가 아래와 같이 다르다는 것이다.

영어 — our cat (S) caught (V) a mouse (O).

히브리어 — caught (V) our cat (S) (a) mouse (O).

한국어 —our cat (S) (a) mouse (O) caught (V).

위의 문장의 어순(語順)을 통해서 세 종류의 언어를 비교해 볼 때, 이 세 언어들 사이에 외형적인 차이가 있음을 알 수 있다. 하지만 언제나 위에서 예시한 어순으로만 쓰이는 것은 결코 아니다. 어느 나라의 언어이건 시(詩)나 문학작품에서는 예외 없이 어순을 바꾸어 사용하기도 한다. 히브리어의 서술문에서는 일반적으로 VSO 어순을 사용하지만, 성경 시편의 저자 다윗처럼 히브리어 시인들은 영어의 어순처럼 SVO구조를 사용하기도 했다.[109] 그렇기 때문에 히브리어에서 SVO 구조는 시적인 구조라고 생각할 수 있다.

그러면 창세기 1장 1절은 어떤 구조를 가지고 있는가? At start created God the heavens and the earth / verb(V) subject(S) object(O), (태초에 창조 하니라 하나님이 천지를) VSO의 구조를 가지고 있다. 그러므로 창세기 1:1은 시적이 아니라 서술적이라고 할 수 있을 것이다. 그리고 창세기 1장은 계속하여 이 패턴에 따라 각자의 날에 창조하신 피조물들을 언급하고 있다. 만약 창세기 저자가 그냥 이야기를 하고 있다면, 그는 문장에 시적으로 멋을 부리기도 하고, 그밖에 많은 기교도 사용하였을 수도 있다. 하지만 그는 그렇게 하지 않았다. 그 날 그 날의 사건들을 서술적으로 기록해 나

---

[108]http://www.answersingenesis.org/docs/3569.asp.

[109]Ibid.

갔다. 그 이유는 창세기 1장은 서술적으로 기록해야만 하는 역사적인 사건들이었기 때문이다.

성경에서 יום(yom: day)을 상징적으로 사용한 적은 없을까? 그리고 יום이 상징적으로 사용되었을 때 그 내용은 알아보기 쉬웠을까 라는 것이다. 히브리어 성경의 저자가 창세기 2장과 민수기 7장에서 יום(day)을 어떤 의미에서 사용하고 있는가를 살펴보자. 민수기 7장10절에서 알아보기 쉽게 열두 날들을 총괄하여 יום(day) 이라고 부르고 있고, 7장10절 이후에는 족장들이 예물을 봉헌하는데 글자 그대로 열두 날들(12 days)이 소요되었음을 밝히면서 각기 분리된 날, 즉 יום(day)에 행해진 일을 명시하고 있다. 이와 유사하게, 창세기 1장에서의 글자 그대로 엿새(6 days) 동안의 창조사역에 근거하여 창세기 2장4절에서도 알아보기 쉽게 Yom을 '하나님이 천지를 창조하신 그 날(day)'이라고 기록하였다. 그렇다면 창세기 1장에서의 יום(day)을 다른 뜻으로 상징적으로 해석해서는 안 되고, 역사적으로 해석해야 하며, יום(day)은 역시 지질연대적인 한 시대와 같은 장구한 기간이 아니라 글자 그대로 날(day)로 해석하는 것이 옳다.

6). 하나님의 이름을 통해서 본 언어의 기원

천지의 모든 만물을 말씀으로 6일 동안에 창조하시고 사람에게 언어를 주신 하나님은 어떤 분이실까? 히브리어에서 천지를 창조하신 하나님을 어떻게 기술하고 있는가? 하나님에 대한 히브리어는 '엘로힘(Elohim: אֱלֹהִים)' 이며 Elohim: אֱלֹהִים 만으로는 복수형이다. Elohim: אֱלֹהִים 이란 단어를 주의하여 보면 놀랄만한 문법적인 특징이 있다. 복수 형태인 Elohim: אֱלֹהִים 이 단수 혹은 복수 동사를 취한다는 점이다. 그리하여 Elohim: אֱלֹהִים 을 하나님(God)으로 번역할 것인가 아니면 신들(gods)로 번역할 것인가의 기로에 서게 되는데 אֱלֹהִים의 번역은 אֱלֹהִים이 받는 술어동사에 의해 결정된다. 복수형인 אֱלֹהִים이 예를 들어, 신들(gods)로 번역이 되어야 할 때는 이사야 37:12에서[110] 보는 것처럼 술어동사가 복수형으로 되어있다는 것이다.

---

[110]이사야 37:12.

그런데 창세기 1:1 בְּרֵאשִׁית בָּרָא אֱלֹהִים אֵת הַשָּׁמַיִם וְאֵת הָאָרֶץ: bereshith bara Elohim: In the beginning God created: 태초에 하나님이 창조하셨다. 이곳에서 אֱלֹהִים이 단수형 동사나 형용사를 동반하고 있기 때문에 אֱלֹהִים이 하나님(God)을 의미한다. 이게 무슨 뜻인가? אֱלֹהִים 자체는 복수형태 이지만 단수 즉 하나라는 의미로 쓰이고 있기 때문에 단수의 술어동사를 동반하는 것이다. 다시 말하면 אֱלֹהִים은 천지를 창조하신 하나님이 삼위일체(三位一體)라는 것을 계시하고 있는 것이다. 이런 의미에서 창세기 1:1에 세상의 시작과 함께 삼위일체의 하나님 אֱלֹהִים이 등장하고 있으며, 삼위일체(三位一體)의 하나님은 세상이 있기 전부터 존재하셨으며, 세상의 역사는 אֱלֹהִים 하나님으로부터 시작되었고, אֱלֹהִים 하나님이 역사를 주관하신다는 사실을 계시한 것이다.

천지를 창조하신 하나님은 삼위일체시라는 의미에서 창세기 2장 4절에서 다른 이름의 하나님 YHWH(יְהוָה)의 하나님이 언급 되고 있다. YHWH(יְהוָה)라는 이 네 글자는 tetragrammation이라는 말로 알려지게 되었다.[111] 히브리인들은 이 단어를 발음하지 않았었다. 그들은 אֲדֹנָי(adonai: Master, the Lord)라는 단어를 YHWH 대신 사용하였다. 그리고 그들은 네 자의 YHWH 자음(子音)에 adonai의 모음을 첨가하여 YaHoWaiH라고 부르기 시작했고 영어로는 Jehova (여호와)로 발음하게 되었다. 이 이름은 원래 하나님이 창세기 15:7에서[112] 하나님께서 아브라함에게 스스로를 드러내 보이실 때에 언급하셨고, 출애굽기 3:14에서[113] 모세에게 더욱 뚜렷하게 드러내 보이신 하나님과 관련이 있다. 이 이름은 Ehyeh, 즉 I am (나는 ... 이다)으로서 '나는 존재한다, 또는 나는 살아있다'는 뜻을 내포하고 있다.[114] 그리고 Jesus (예수)의 히브리어 형태는 Yehoshua :יְהוֹשֻׁעַ (예호수아)로서 YHWH가 구원하신다는 의미이다. 그러므로 창세기의 YHWH의 네 글자는 예수님과 특별한 연관이 있다. 히브리인들에게 YHWH라는 이름은 אֱלֹהִים 이라는 이름보다 더 밀접하다. אֱלֹהִים 은 때로 다른 신들을 뜻할 수 있다. 심지어 영웅적인 인물이나 천사들을 뜻하기도 한다. 이런 점에서 אֱלֹהִים 은 일반적인 하

---

[111] http://www.answersingenesis.org/creation/v7/i4/creator.asp.

[112] 창세기 15:7. "He also said to him, "I am the LORD, who brought you out of Ur of the Chaldeans to give you this land to take possession of it."

[113] 출애굽기 3:14 "God said to Moses, I am who I am . This is what you are to say to the Israelites: 'I AM has sent me to you."

[114] http://www.answersingenesis.org/creation/v7/i4/creator.asp.

나님의 이름이다. 그러나 YHWH는 한 인격체로서 아브라함의 하나님이요, 그의 후손들의 하나님이기에 히브리인들은 그 거룩한 이름을 함부로 입에 담지 않았다. 그러나 예수님은 스스로를 '주님 (the Lord)'으로 부르는 것을 허락하셨다. 주님은 위에서 언급한 것처럼 YHWH의 이름을 대신하는 אֲדֹנָי이며 ‘예수’라는 이름은 한 인격의 하나님의 이름임과 동시에 한 인간의 이름이다. 따라서 예수님은 천지를 창조하시고 구약의 이스라엘과 함께 하셨던 분이[115] 신약에서 인간의 몸을 스스로 이 세상에 오신 하나님이시다. 그리고 삼위일체의 성령께서도 창세기 1:2b אֱלֹהִים מְרַחֶפֶת עַל־פְּנֵי הַמָּיִם׃에서[116] 하나님의 영(God's Spirit: Ruhch Elohim)으로 등장하여 창조사역에 동참하시는 것을 볼 수 있다.

창조의 사역에서 사람을 창조하시는 과정은 너무도 중요하기 때문에 삼위의 하나님, Elohim, YHWH 그리고 Ruach Elohim 함께 관련하고 계심을 창세기 1:26이 보여주고 있다: וַיֹּאמֶר אֱלֹהִים נַעֲשֶׂה אָדָם בְּצַלְמֵנוּ כִּדְמוּתֵנוּ וְיִרְדּוּ בִדְגַת הַיָּם וּבְעוֹף הַשָּׁמַיִם וּבַבְּהֵמָה וּבְכָל־ה, אָרֶץ וּבְכָל־הָרֶמֶשׂ הָרֹמֵשׂ עַל־הָאָרֶץ׃: “하나님이 가라사대 우리의 형상을 따라 우리의 모양대로 우리가 사람을 만들고 그로 바다의 고기와 공중의 새와 육축과 온 땅과 땅에 기는 모든 것을 다스리게 하자 하시고 하나님이 자기 형상 곧 하나님의 형상대로 사람을 창조하시되 남자와 여자를 창조하시고...”[117] 이 대목은 אֱלֹהִים 하나님이 자기 스스로를 복수인칭대명사로 호칭하고 있으며, 삼위일체의 하나님께서 사람을 창조하는 과정에 서로 대화를 하는 장면이다. 삼위일체의 하나님이 사람을 창조하시는 과정에 서로 대화하시고 함께 하셨으며 그 사람에게 특별히 축복하시는 것을 볼 수 있다. 하나님은 창조과정에서 자신의 형상을 닮은 사람과 다른 피조물들을 구별하셨다. 어떻게 구별하셨는가? 삼위일체의 하나님이 서로 말씀을 나누시는 인격적 존재인 것처럼 사람도 하나님과 같이 말을 하는 언어의 능력을 가진 인격적인 존재로 인간을 창조하셨다. 그리고

---

[115]요한복음 1:1-2 “In the beginning was the Word, and the Word was with God, and the Word was God. He was with God in the beginning.”

[116]창세기 1:2 “Now the earth was formless and empty, darkness was over the surface of the deep, and the Spirit of God was hovering over the waters.”

[117]창세기 1:26-27 “Then God said, "Let us make man in our image, in our likeness, and let them rule over the fish of the sea and the birds of the air, over the livestock, over all the earth, and over all the creatures that move along the ground." So God created man in his own image, in the image of God he created him; male and female he created them.”

그 언어의 능력으로 하나님을 대신하는 이 땅 위의 통치자로 세우시고 하나님이 창조하신 모든 다른 피조물들을 관리하고 다스리도록 축복하신 것이다.

III. Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경적 언어관

1. 성경과 언어

1). 요한의 λόγος

일반적으로 사람들은 인간의 활동, 현실적인 것과 비현실적인 것 등을 표상하는 것이 언어라고 말한다. 이러한 견해들은 언어를 인간의 소유로 또는 인간의 주관적인 활동에 의한 것으로 간주하기 때문이다. 표면적으로 보면 분명히 인간이 언어를 배워서 말을 하게 된다. 그러나 언어가 먼저 존재하고 있었기 때문에 사람이 언어를 배우고 말을 하게 되는 것이다. 처음으로 말을 배우는 어린아이가 있다고 가정하자. 어머니가 가슴에 안고 젖을 주면서 이 아이가 알아듣던지 못하던지 상관없이 일방적으로 많은 말을 들려준다. 그러면 아이가 그 언어를 따라하다가 어느 순간에 그 언어의 의미를 포착하게 된다. 어떤 사물에 이름이 있다는 사실을 그 아이가 깨닫게 된다.[118] 여기서 알 수 있는 것은 인간이 어떤 사물의 실체를 인식할 수 있는 능력을 자체적으로 가지고 있다고 하기 보다는 언어가 인간으로 하여금 그 사물을 인식할 수 있도록 해준다는 말이다. 다시 말하면 사물이 있기 이전에 언어가 먼저 존재하였다는 말이다.

이 사실에 대하여 요한은 요한복음에서 이 세상이 창조되기 이전에 이미 'λόγος: 로고스'[119]가 존재하였다고 말한다.[120] 요한이 말하는 'λόγος'는 도대체 무엇이며, 어떤

---

[118]헬렌 켈러와 그의 선생님이신 설리반 사이에 다음과 같은 일화가 전해져 내려온다. 설리반 선생이 어린 헬렌 켈러에게 사물과 이름의 관계에 대해서 깨우쳐 주기 위해서 온갖 노력을 기울였지만 아무 소용이 없었다. 보이지 않고 들리지 않는 헬렌 켈러는 모든 사물에 어울리는 이름이 있다는 사실을 도저히 이해할 수 없었다는 말이다. 예컨대 설리반 선생이 헬렐 켈러의 손바닥에 손가락으로 'TREE', 즉 나무라는 단어를 알려주고 이어서 실제로 나무를 만져보게 해도 헬렌 켈러는 손바닥의 영어 단어와 촉감으로 다가온 나무가 일치한다는 사실을 깨우치지 못했다. 어느 날 설리반은 헬렌 켈러를 마당 한 가운데 있는 펌프로 데려가서 시원한 펌프 물을 손으로 만지게 하고, 이어서 손바닥에 'WATER'라는 단어를 써주었다. 그 순간에 헬렌 켈러는 모든 사람에 이름이 있다는 사실을 깨우치고, 그 이후로 학습이 급속도로 이루어졌다고 한다.

[119]로고스는 "말" "말씀"이라는 말인데, 예수 그리스도를 가리킨다. 그런데 이 로고스라는 말씀은 당시에 그리스 (헬라)적인 기원과 구약 성경적인 기원 등 복잡한 관계를 가지고 있다. 로고스는 헬라 철학에서 최초로 헤라클레투스(BC500년)가 언급하였다. 그는 계속적으로 변하는 이 세상 가운데, 어떤 영속하는 원리로 로고스를 말했다. 그러

존재인가? 요한은 이 λόγος 로고스에 의하여 이 세계가 출현했다고 진술한다. 요한은 하나님이 "빛이 있으라"[121]는 말씀으로부터 시작해서 모든 사물을 '언어'로 만드셨다는 창세기의 창조사건을 헬라철학의 'λόγος'와 연결시킨 것이다. 요한의 λόγος론에 의하면 창조주 하나님은 바로 언어이시다. 그렇다면 일반적으로 자기의 생각을 소리와 문자로 전하는 언어를 하나님이라고 규정하는 것이 타당한가? 언어가 인간의 탐욕을 드러내는 수단으로, 때로 하나님을 부정하는 수단으로 사용된다는 점을 감안한다면 언어가 곧 하나님이라는 말은 타당하지 않다. 언어에 대한 구별이 있어야만 이런 모순으로부터 벗어날 수 있을 것이다. 주관적 언어와 절대적 언어의 구별이다. 인간이 자기를 표현하는 수단으로서의 언어는 주관적 언어이며, 반면에 존재에 동시적으로 응대하는 언어는 절대적 언어라고 할 수 있을 것이다.

요한의 'λόγος'는 존재에 절대적으로 응대하는 언어의 개념으로 하이데거(Martin Heidegger)가 말하는 '언어는 존재의 집'[122] 이라고 하는 개념과는 차이가 있다. 일반적으로 언어를 의사소통의 도구로 생각하는데 반하여 하이데거는 훨씬 심층적으로 존재론적으로 이해하였다. '언어가 존재의 집'이라고 할 때 이것은 언어와 존재의 불가분성, 그 동시성을 의미하고 있기는 하지만, 요한의 λόγος는 곧 천지를 창조하신 하나님

므로 그것은 실체가 아닌 추상이었다. 영지주의에서 로고스는 신-인간의 신화적인 중간 존재이다. 계시자로서의 구원자이다. 영지주의는 심지어 로고스가 사람이 되었다고 믿기까지 했지만 진정한 성육신이라는 역사적 의미에서가 아니라 단지 신적 가현실적 의미에서였다. 유대주의의 로고스는 a.창1장 시편33:6,9절에 창조의 능력이 하나님의 [말씀]에서 온다는 데서 언급된다. 이는 말씀 자체가 아닌 하나님의 말씀으로 나온다. b."지혜"로 Torah(율법)과 동일시되고, 하나님으로부터 오는 지혜다. c. 예수님께 적용된 로고스 "하나님을 드러내는 계시자"라는 의미로 성육신하신 나사렛 예수, 육신이 되신 그 말씀, 이 인간 생애 안에서의 세상에 대한 하나님의 명확한 계시이신 그 말씀을 의미한다.

[120]요한복음 1:1-3 "태초에 말씀이 계시니라 이 말씀이 하나님과 함께 계셨으니 이 말씀은 곧 하나님이시니라 그가 태초에 하나님과 함께 계셨고 만물이 그로 말미암아 지은 바 되었으니 지은 것이 하나도 그가 없이는 된 것이 없느니라."

[121]창세기 1:3.

[122]최상욱, *하이데거의 언어론,* (서울: 철학과 현실사, 1998), 70. 하이데거는 '언어가 말한다', '언어의 본질은 본질의 언어다', '언어는 존재의 집이다' 와 같은 말을 하는데, 이러한 것은 우리가 이해하기에 상당히 곤혹스러운 표현들이다. 왜냐하면 우리가 알듯이 언어가 말을 하는 것이 아니라 인간이 말을 하고, 그래서 언어는 존재의 집이 아니라 인간의 의사 표현 내지는 의사소통의 수단이기 때문이다. 그러나 하이데거가 말하는 "언어가 말한다(Die Sprache spricht)" 것은 무엇인가? 이것은 통상적으로 우리가 생각하는 인간의 감정을 표현하는 것, 인간이 발성하고 듣는 기관의 활동, 의사 표시, 인간의 어떤 행위, 현실적인 것과 비현실적인 것의 표상 내지는 서술 등등이 아니다. '언어가 말한다' 고 할 때, 언어가 '말하는' 것은 단지 존재 현상의 사실일 뿐이다. 그래서 "언어는 그 본질에 있어 유기체의 외적 표현이 아니며, 또한 생명체의 표현도 아니다. 따라서 언어는 결코 기호성격으로부터, 그리고 역시 의미 성격으로 부터도 본질에 걸맞게 사유되어지지 않는다." 언어는 단지 존재의 발현함일 뿐이다. 그렇다면 언어는 우리가 그 존재를 지시하기 위해 임의로 만들어 내는 것도 아닐 것이다. 사실 언어는 필연적인 것이고, 필연성을 갖는다.

이시며, 그 하나님이 육신을 입고 인간의 모습으로 인간의 역사 안에 직접 오셨다는 것을 강조함으로서 언어(λόγος)가 하나님과 인간 사이에서 밀접한 관계에 놓여있다는 사실을 결정적으로 보여준다. 그러므로 언어(λόγος)는 분명히 인간 보다 먼저 있었고 명백한 의미와 능력을 가진 살아있는 존재라는 말이다. 요한은 태초로 부터 하나님과 함께 계시던 λόγος, 천지만물을 창조하시었던 그 λόγος가 사람의 몸을 입고 이 땅에 오시었는데,[123] 그 λόγος는 바로 예수 그리스도이시며, 하나님과 사람 사이에 중보자가 되시어 인간의 죄로 말미암아 하나님과 사람 사이에 깨어진 관계와 단절되었던 교제를 회복하시기 오셨다는 사실을 헬라의 λόγος 사상을 통하여 강조하고 있는 것이다.

2). 신(神)적인 언어의 권위

하나님은 창조의 사역과 이스라엘의 역사를 통하여, 그리고 무엇보다도 λόγος가 스스로 육신이 되신 예수 그리스도 안에서 죄인인 인류를 향하여 자신과 자신의 뜻을 언어를 사용하여 정확하게 계시(revelation)[124]하시었다. 그리고 어느 누구도 그 하나님의 말씀을 더하거나 뺄 수 없도록 하셨다.[125] 이는 신적인 언어 자체가 지니고 있는 절대적인 권위와 능력과 정확성 때문에, 만약 하나님의 말씀을 소홀히 다루거나 무시하게 되면 그 말씀에 대한 책임이 따르기 때문이다. 어쨌든 하나님의 말씀과 연관하여 인간을 크게 두 가지 측면에서 생각해 볼 수 있다. 첫째, 피조물로의 인간이다. 인간은 흙으로 지음을 받았다는 점에서 동물과 별다를 바가 없는 존재이다. 둘째, 인간은 '하나님의 형상'대로 지음을 받은 신(神)적 속성을 가진 존재이다.[126] 인간이 하나님의 형

---

[123]요한복음 1:1-14 "태초에 말씀이 계시니라 이 말씀이 하나님과 함께 계셨으니 이 말씀은 곧 하나님이시니라 그가 태초에 하나님과 함께 계셨고 만물이 그로 말미암아 지은 바 되었으니 지은 것이 하나도 그가 없이는 된 것이 없느니라... 말씀이 육신이 되어 우리 가운데 거하시매 우리가 그의 영광을 보니 아버지의 독생자의 영광이요 은혜와 진리가 충만하더라."

[124]계시(revelation)란 문자적으로 이전에 감추어진 것이 '드러나는 것' 또는 '베일을 벗는 것' 을 뜻한다. 기독교 신학에서 계시의 의미는 훨씬 더 특정한 의미를 가진다. 기독교 신학에서 계시는 창조 안에서, 이스라엘의 역사 가운데서, 그리고 무엇보다도 예수의 인격 가운데서 하나님이 자신을 드러낸 것을 지칭한다. 하나님께서 자신이 누구인가와 자신의 뜻이 무엇인가를 드러내는 가운데 행동하셨다.

[125]요한계시록 22;18-19 "내가 이 두루마리의 예언의 말씀을 듣는 모든 사람에게 증언하노니 만일 누구든지 이것들 외에 더하면 하나님이 이 두루마리에 기록된 재앙들을 그에게 더하실 것이요 만일 누구든지 이 두루마리의 예언의 말씀에서 제하여 버리면 하나님이 이 두루마리에 기록된 생명나무와 및 거룩한 성에 참여함을 제하여 버리시리라." 마태복음 5:18 "진실로 너희에게 이르노니 천지가 없어지기 전에는 율법의 일점일획도 결코 없어지지 아니하고 다 이루리라."

상으로 창조되었다는 것은 하나님이 자신의 생기[127] 즉, 신적인 속성(屬性)을 사람 안에 불어 넣으셨다는 것이다. 따라서 하나님이 말씀의 권위를 가지고 정확 명료하게 말씀하시는 분이라면 하나님의 형상을 닮은 사람도 하나님 같이 사용할 수 있어야 하는 것이다. 만약 사람이 거짓말을 한다면 하나님의 형상을 닮은 자로서 하나님께 대한 신성모독이며, 하나님의 형상을 닮은 자가 애매모호한 언어들을 사용하면 에덴에서 하와를 거짓으로 속이고 유혹하여 타락하게 만들었던 사탄의[128] 공격을 받을 수 있다.

이런 점에서 만약 말하고자하는 무엇인가를 개념적으로 분명하게 정의할 수 없고, 근사치(近似値) 상태에서 머리에 맴돌고 있다면 발화(發話)하지 않아야 한다. 애매모호한 근사치 상태의 개념을 정확한 것처럼 발화하게 되면 인류의 조상 하와처럼 어떤 관념이나 실체의 내용을 함께 공유하려고 하는 공동체나 사회에 큰 불화를 불러올 수 있기 때문이다. 그렇지만 이와 반대로 정확한 언어들로 자신의 생각을 올바르게 체계화하고 분명하게 개념을 정의한 상태에서 발화하게 되면 근사치(近似値)의 상태에 머무르고 있는 공동체나 사회에 예리하고도 신선한 계시(啓示)가 될 수 있다. 그래서 만약 발화하려고 하는 논리를 정확하게 언어화(言語化)할 수 없다면 차라리 발화(發話)하지 않는 것이 진실성을 나타내는 것이다. 개념과 정의가 정확하게 정리가 안 된 상태에서 말을 하다보면 허위나 위선(僞善) 아니면 현혹(眩惑)이 될 수 있고, 말하는 사람에 대하여 실질적으로 불신감만 쌓여지기 때문이다.

인류의 조상 하와가 거짓의 아비 마귀에게 현혹되어[129] 낙원과 인간의 존엄성과 위엄을 잃어버림으로 온 인류에게 큰 아픔과 고통을 가져다준 것을 교훈 삼아 타락한

---

[126]Gary R. Collins, *효과적인 상담,* 정동섭역 (서울: 두란노 서원, 1990), 87-89.

[127]창세기 2:7 "여호와 하나님이 땅의 흙으로 사람을 지으시고 생기를 그 코에 불어넣으시니 사람이 생령이 되니라" 요한복음 10:34-35 "예수께서 가라사대 너희 율법에 기록한바 내가 너희를 신이라 하였노라 하지 아니하였느냐 성경은 폐하지 못하나니 하나님의 말씀을 받은 사람들을 신이라 하셨거든..."

[128]하나님께서는 사람에게 "네가 먹는 날에는 정녕 죽으리라"(창세기 2:17)고 말씀하셨지만 "뱀(마귀)이 여자에게 이르되 너희가 결코 죽지 아니하리라"(창세기 3:4)고 거짓말을 한다. 에서 "저(마귀)는 처음부터 살인한 자요, 진리가 그 속에 없으므로 진리에 서지 못하고 거짓말을 할 때마다 제 것으로 말하나니 이는 저가 거짓말장이요, 거짓의 아비가 되었음이니라"요한복음 8:44). 참고: 요한계시록 12:9.

[129]요한계시록 12:12 "큰 용이 내쫓기니 옛 뱀 곧 마귀라고도 하고 사탄이라고도 하며 온 천하를 꾀는 자라 그가 땅으로 내쫓기니 그의 사자들도 그와 함께 내쫓기니라." 참고: 창세기 3:1-6.

마음 때문에 애매모호한 언어를 사용하기 쉬운[130] 인간으로서 주의를 기울여 칼날에 송곳을 쳐서 맞추는 것과 같은 예리함과 정확함으로 언어를 선별하여 사용하지 않는다면, λόγος를 통하여 인간의 영혼을 소생시키고자 하는 교회공동체로서 사도행전 2장에 언급된 초대교회와 같은 공동체를 이루어 나갈 수 없을 것이다.

2. 인간 언어의 타락

하나님께서 인간으로 하여금 그의 말씀에 무엇을 더 가감(加減)할 수 없게 하신 것은 신적인 언어 자체가 가지는 절대적인 가치와 능력과 정확성 때문에 소홀히 다루거나 무시하지 못하게 하신 것이다. 그러나 아담과 하와는 하나님의 절대적인 말씀을 소홀히 다루었고, 그 결과로 하나님과 사람의 관계는 깨어지고 하나님께서 사람에게 주신 언어의 능력을 잃어버리고 에덴동산에서 쫓겨나는 고통을 경험했다. 다시 하나님과 사람의 관계와 잃어버린 언어의 능력을 회복하고, 언어를 바로 사용하여 인간의 영혼을 소생시키고 새로운 형태의 교회공동체와 문화를 건설할 수 있는 방법은 없는 것인가? 하나님과의 관계와 잃어버린 언어의 능력을 회복하여 바람직한 교회공동체를 이루어 나가기 위하여, 먼저 하나님께서 사람에게 유일무이한 특성으로 주신 언어의 능력이 무엇이며, 그것을 어떻게 잃어버리게 되었는가 하는 것을 밀턴(John Milton)의 작품 '실낙원'을 중심으로 살펴보자. 왜냐면 밀턴은 그의 작품 '실낙원'에서 인간의 도덕적 영적인 타락에 앞서 언어의 타락과 회복의 문제를 중요하게 다루고 있기 때문이다.

밀턴은 언어를 자유의지(free will)와, 이성(reason)과 더불어 '하나님이 인간에게 부여해준 선물의 하나로서 거기에는 신의 내적인 모습이 투영되어 있는 것'[131]으로 보았다. 인간의 언어는 인간의 우수성을 나태 내는 표징으로, 만물을 다스릴 수 있는 지배권을 상징하는 것이었고, 인간은 언어를 통하여 사물의 본질을 파악하고, 삶에 숨겨진 신비에 접근할 수 있었으며, 하나님은 언어를 통하여 인간에게 자신의 뜻을 계시하시고 인간은 하나님의 말씀을 통하여 영적으로 지적으로 성장할 수 있었다.[132] 그런데

[130]예레미야 17:10 "만물보다 거짓되고 심히 부패한 것은 마음이라 누가 능히 이를 알리요마는...."

[131]Leonard Mustazza, *Language as Agency Character in Milton's Epics* (Lewisberg: Bucknell, 1988), 14.

인간의 언어는 유혹자인 사탄에 의하여 공격을 받았고 본래의 기능과 역할을 제대로 수행할 수 없게 되었다.

사탄은 하나님이 창조한 조화로운 질서의 세계를 혼란과 무질서의 세계로 바꾸어 놓으려고 하였다. 그 일원(一元)으로 하나님 중심의 일원론적인 세계를 파괴하여 창조주 하나님과 피조물 사이에 대립과 반목을 조성하고 자신을 중심으로 하는 이원론적인 세계를 만들기 위하여 신적 능력의 상징인 언어의 능력을 무력하게 하는 것이었다.[133] 그리고 사탄의 유혹과 공격을 받아 하나님과의 관계가 단절된 인간의 언어는 본래적 능력과 기능이 제대로 발휘되지 않았고 진화론자들의 주장과 같이 인간의 사고와 지혜는 혼돈과 무질서 속에서 원시적인 수준에 이르게 되었다.[134]

1). 언어 타락을 주도한 사단의 전략

하나님과 정면 대결에서 패배하고 이 세상으로 내어 쫒긴 사탄은[135] 전략적으로 하나님의 형상을 닮은 인간을 유혹하고 하나님을 배신하게 만듦으로써 하나님에게 복수하겠다고 결단한다. 그것은 하나님이 인간에게 주신 ‘거룩한 선물(divine attribute)' 언어를 ‘지저분한 은총’으로 바꾸어 놓는 것이었다.[136] 이런 계획을 가진 사탄은 인간을 타락시키기 위하여 하나님이 창조한 언어와 다른 ‘설득적인 화술(persuasive rhetoric)’을[137] 고안하였다. 사탄이 사용하는 수사화법의 가장 큰 특징은 애매모호함이

[132]김종두, *밀턴의 작품에 있어서 언어의 역할과 의미* (서울: 성곡논총, 1999), 134.

[133]요한복음 1:1-3 “태초(1절) ajrch'/(아르케) "첫, 기원, 시작"을 의미하며 그리스 철학에서는 만물의 시초라는 용어로 사용하였다. 요한은 이 단어를 즐겨 사용했는데 요1:2, 요일1:1, 2:13, 14에 나온다. 여기서는 단순한 시작뿐만이 아니라 시공간을 초월한다는 의미가 있으며 창세기 1:1의 태초(베레쉬트)와 같은 의미이나 구약의 시작은 우주의 시작이고 요한복음의 시작은 말씀의 시작이다.

[134]로마서 1:21-23 “하나님을 알되 하나님으로 영화롭게도 아니하며 감사치도 아니하고 오히려 그 생각이 허망하여지며 미련한 마음이 어두워졌나니 스스로 지혜 있다 하나 우준하게 되어 썩어지지 아니하는 하나님의 영광을 썩어질 사람과 금수와 버러지 형상의 우상으로 바꾸었느니라."

[135]요한계시록 6:7-9 “하늘에 전쟁이 있으니 미가엘과 그의 사자들이 용으로 더불어 싸울쌔 용과 그의 사자들도 싸우나 이기지 못하여 다시 하늘에서 저희의 있을 곳을 얻지 못한지라 큰 용이 내어 쫓기니 옛 뱀 곧 마귀라고도 하고 사단이라고도 하는 온 천하를 꾀는 자라 땅으로 내어 쫓기니 그의 사자들도 저와 함께 내어 쫓기니라.”

[136]김종두, *밀턴의 작품에 있어서 언어의 역할과 의미*, 139. 밀턴은 사탄의 언어가 가지는 이러한 표리부동한 이중성 즉, 생각과 표현의 불일치를 보여주기 위해 “사탄이 말을 하려 하였으나 둘로 갈라진 혀로 서로 맞닿아서 쉬익 쉬익 소리만 반복한다” 라고 사단의 모습을 묘사하고 있다.

었다. 설득적인 화술이란 두 가지 이상의 의미를 지니는 다의적인 어휘들을 구사하여 듣는 사람의 판단력을 흐리게 만들고 이를 통해 감정의 변화를 유도하고 하나님을 배신하도록 자극하는 화법이다. 또한 사탄(Satan)은 “속이는 자(deceiver)" 곧 “마음과 말이 불일치”[138]한 자이기 때문에 설득적인 화술로 자신의 진심을 숨길 수 있고 상대방을 기만하고 속여 파멸의 구렁텅이로 몰아넣음으로 자신의 이기적인 목적을 충족시킬 수 있는 것이다.

창세기 3장에 사탄(Satan)의 특징적인 화술 곧 해석이 애매모호하고 자신의 이기적인 목적을 충족시키기 위한 설득적인 화술로 하와를 유혹하는 장면이 나온다. “뱀이 여자에게 말하기를, 그래 하나님이 참으로 너희더러 동산 모든 나무의 실과를 먹지 말라고 하시더냐?”[139]라고 묻고 있다. 이 질문에 대한 하와의 대답은 당연히 하나님의 말씀에 무엇을 더 가감(加減)할 수 없게 하셨다는 것을 기억하고 하나님께서 아담에게 말씀하셨던 것을 단순히 다음과 같이 반복해야만 했다: “동산 각종 나무의 실과는 네가 임의로 먹되 선악을 알게 하는 나무의 실과는 먹지 말라 네가 먹는 날에는 정녕 죽으리라.”[140] 그러나 하와는 그렇게 하지 않았다. 하나님께서 하신 말씀에 자신의 것을 가감하여 “동산 나무의 실과를 우리가 먹을 수 있으나 동산 중앙에 있는 나무의 실과는 하나님의 말씀에 너희는 먹지도 말고 만지지도 말라 너희가 죽을까 하노라 하셨느니라.”[141] 라고 대답하였다.

하나님께서는 매우 정확하고 분명하게 ‘선과 악을 알게 하는 나무’만 금하셨지만, 사탄은 전략적으로 하나님의 말씀을 변조하고 왜곡하여 하나님께서 ‘동산 모든 나무의 실과’를 금하신 것처럼 하와의 생각을 혼란스럽게 만들었다. 사탄의 전략적이고 설득적인 말은 해석이 애매모호하였다. 그런 사탄의 공격에 하와의 마음은 흔들렸고 혼란스러운 가운데 최소한 세 번이나 하나님의 말씀을 아래와 같이 잘못 인용하게 되었고,

---

[137]Leonard Mustazza, *Language as Agency Character in Milton's Epics,* 16.

[138]Agari Masahiko, *Formula, Rhetoric and the Word: Studies in Milton's Epic Style* (New York: Peter Lang, 1996), 93.

[139]창세기 3:1.

[140]창세기 2:16-17.

[141]창세기 3:2-3.

하나님의 말씀을 희석하였고 자신의 의미를 추가하였다. 하와는 신적인 언어 자체가 가지고 있는 절대적인 가치와 능력과 정확성을 소홀히 여기는 실수를 자행한 것이다.

첫째, 하와는 하나님께서 허락하신 것을 잘못 인용함으로서 그녀의 특권을 과소평가했다. 하나님의 말씀은 그들이 모든 나무 가운데 하나만 제외하고 모든 실과를 임의로 먹을 수 있다고 하셨지만, 하와는 이것을 축소시켜 '동산 나무의 실과를 우리가 먹을 수 있으나' 라고 말했다.

둘째, 하와는 하나님께서 금지하신 것을 잘못 인용함으로서 제한사항을 과장했다. 하나님께서는 만지는 것에 대해서는 아무런 말씀이 없었다. 하지만 그녀는 이것을 하나님의 명령에 포함시켰다.

셋째, 하와는 하나님의 징계를 잘못 인용함으로서 불순종의 결과로 그녀에게 돌아올 심판과 책임을 과소평가했다. 하나님께서는 그들이 "정녕 죽으리라"고 말씀하셨지만, 그녀는 이것을 바꾸어 "죽을까 하노라" 라고 했다.[142]

하나님은 전지(全知)하시므로 의도하시는 바를 항상 정확하게 말씀하신다.[143] 그리고 하나님의 말씀(언어)은 항상 살아서 역사하는 능력이며 힘이기 때문에 책임과 의무를 동반한다. 그렇기 때문에 하나님의 말씀을 추가하거나, 삭제하여 그 말씀을 변조하는 그런 행동은 하나님의 책망을 받거나, 하나님에게서 끊어지고 심판을 받게 되는 것이다. 자신의 이기적인 목적 달성을 위하여 전략적으로 설득적인 화술을 이용하여 하나님의 말씀을 변조하고, 하와의 마음에 의심의 씨앗을 뿌린 사탄은 이제 하나님 말씀의 진실성을 부정하는 데까지 하와를 이끌고 나아갔다.[144] "뱀이 여자에게 이르되 너희가 결코 죽지 아니하리라."[145] 사탄은 하나님에게 패배한 것을 보복하기 위하여 하나님의 형상을 따라 지음을 받아 신적인 축복의 자리에 앉아있는 화와를 끌어내리는 것이었다. 이 일을 위하여 전략적으로 그리고 단계적으로 하와에게 접근하여 먼저 하나님의 말씀에 자신의 것을 가감하여 하나님의 말씀을 왜곡하고 해석이 애매모호한 설득

---

[142]Griffith Thomas, *Genesis* (Michigan: Eerdmans, 1946), 48.

[143]신명기 4:2; 잠언 30:5; 요한계시록 22:18-19.

[144]Henry M. Morris, *The Genesis Record* (California: Master Books, 1976), 111.

[145]창세기 3:4.

적인 화술을 이용하여 하나님의 말씀보다는 오히려 사탄 자신의 말을 따라 행동하게 만드는 것이었다. 그러나 자신의 진심을 숨길 수 있고 상대방을 기만하고 속여 파멸의 구렁텅이로 몰아넣으려고 하는 사탄의 전략을 알지 못했던 하와는 하나님의 말씀을 가감하고 불순종하는 죄를 범하면 어떤 결과가 따라온다는 것을 아직 경험하지 못하였기 때문에 사탄의 말에 따라 행동하게 된다. 사람이 하나님의 말씀에 불순종하게 되면 어떤 결과가 따라온다는 것을 경험에서 배우게 되는데 하와는 이 분야에서 아무런 경험이 없었고 그녀가 분명히 알았던 것은 불순종의 결과는 죽음이라는 하나님의 심판에 대한 엄중한 사전경고 뿐이었다. 그렇기 때문에 사탄이 다시 해석이 애매모호한 설득적인 화술을 이용하여 "너희가 그것을 먹는 날에는 너희 눈이 밝아 하나님과 같이 되어 선악을 알 줄을 하나님이 아심이니라"[146] 라는 말로 유혹하자, 그녀의 마음에서 심판에 대한 두려움마저 사라지고 되었고 하나님께서 금지하신 것을 행하게 된 것이다.

하나님처럼 되려는 욕망은 사탄 자신의 추락을 초래했던 욕망이었다.[147] 사탄은 자신의 동일한 욕망에 하와를 감염시키려고 했다. 하와가 과일을 먹으면 하나님처럼 될 것이라는[148] 사탄의 제언은 하나님께서 마치 불공평하신 분으로 하와가 소유해야 하고 하와에게 크게 유익이 되는 무엇인가를 제한하시고 있는 것처럼, 그리고 마치 하나님을 강압적으로 의존하도록 만들기 위하여 하나님께서 치사하게도 그녀에게 가르쳐 주지 않은 것처럼 하나님의 선하심을 은근히 비방한 것이었다. 그렇지만 사탄의 애매모호한 설득적인 화술로 인하여 하와의 마음에 일단 하나님을 원망하는 생각이 들어오자 하나님을 완전히 거역하는 것은 그리 대단한 일이 아닌 것처럼 생각되었다. 그러나 자신의 진심을 숨기고 자신의 이기적인 목적 달성을 위하여 하와에게 건넨 사탄의 제안은 사실 거짓이었다. 하나님처럼 되기는커녕 아담과 하와는 사탄의 노예가 되었다. 그들의 눈은 뛰어난 지혜로 밝아진 것이 아니라, 수치와 두려움 가운데 죄책감을 맛보게 되었다. 아담과 하와는 선을 잃어버림으로서 선을 알게 되었고, 쓰라린 경험을 통해서 악을 알게 되었다.

---

[146]창세기 3:5.

[147]이사야 14:13-14.

[148]창세기 3:5 "너희가 그것을 먹는 날에는 너희 눈이 밝아져 하나님과 같이 되어 선악을 알 줄 하나님이 아심이니라."

하나님은 결코 사탄처럼 애매모호한 설득조의 화술을 이용하지 않는다. 하나님은 창조주, 입법자, 심판자로서 설득조가 아닌 선언조의 화술을 구사한다. 하나님은 정확하고 명료한 언어를 사용하여 정의를 실행하고 자신의 진실하고 자비로우며 전지전능하신 인격을 드러내신다.[149] 하나님의 언어는 발화되는 즉시 일원론적으로 실현되고 중재가 필요 없는 충족된 것이다.[150] 하나님의 언어는 사실과 원리를 표현해 주는 것으로 수학 기호처럼 이론적이고 정확한 특성을 지니고 있다. 이에 비하여 사탄의 언어는 위에서 살펴본 것처럼 자기중심적이고, 설득적이고, 기만적이고, 파괴적인 성격을 지니고 있다.

2). 언어 타락을 주도한 사단의 궤변

하와를 신적인 축복의 자리에서 끌어내리기 위하여 전략적으로 사용한 사탄의 언어적 특성을 바로 알기 위하여 사탄의 세 가지 말들을 좀 더 유의하여보자: (1). "그대는 죽지 않으리라 (You shall not die)", (2). "그대의 눈이 밝아지리라 (Your eyes are shall be opened)", (3). "그대는 선악을 알게 되리라 (You shall know good and evil)." 이 말들은 공통적으로 모두 애매모호하고 이중적인 의미를 지닌 궤변적 (sophistic: 詭辯的) 수사법에 따른 것들이다.[151]

첫째, "그대는 죽지 않으리라"는 말은 일차적으로는 하와가 선악과를 먹더라도 결코 죽지 않는다는 의미를 암시한다. 그리고 하나님이 금한 금단의 열매를 먹더라도 먹는 즉시 육신이 바로 죽지는 않는다는 뜻으로 해석이 가능한 이중적인 의미를 가지고 있다.

둘째, "그대의 눈이 밝아지리라"는 말은 무엇에 대하여 눈이 밝아지게 된다는 것인지 목적어의 내용이 분명하지 않다. 새로운 지식과 행복에 대한 눈을 뜨게 된다는 뜻

---

[149]민수기 23:19 "하나님은 인생이 아니시니 식언치 않으시고 인자가 아니시니 후회가 없으시도다 어찌 그 말씀하신 바를 행치 않으시며 하신 말씀을 실행치 않으시랴."

[150]최재헌, "실락원: 인간의 타락과 언어," *영어영문학* 40 (3월 1994): 140.

[151]Ibid.

인지, 아니면 죄로 인한 수치와 공포를 알게 될 것이라는 뜻인지 목적어의 내용이 애매모호하고 분명치가 않다.

셋째, “그대는 선악을 알게 되리라”는 표현도 언뜻 보면 선과 악 모두를 알게 되어 하나님과 같이 지식의 폭이 넓어지게 될 것이라는 의미로 해석될 수 있지만, 선과 악을 어떤 식으로 알게 된다는 것인지, 그 말의 의미가 역시 애매모호하다. 실제로 인간이 선악과를 따먹은 후에 경험하게 된 것은 무엇인가? 오히려 선을 잃어버림으로서 선을 알게 되었고, 죄로 인한 수치와 공포, 쓰라린 경험을 통해서 악을 알게 되었다. 이처럼 사탄은 이중적인 의미를 지닌 애매모호한 언어수사법을 이용하여 인간의 마음과 사고를 흔들고 판단력을 마비시킴으로 자신의 말에 순종하고 하나님의 명령에 불순종하게 만든다. 사탄은 언어가 가지는 다의성을 이용하여 인간의 논리적인 이해를 혼란스럽게 만들고[152] 인간을 타락시키기 위해 이 궤변적(sophistic: 詭辯的)인 언어수사법을 전략적으로 행사하였다.

사탄은 언어가 가지는 다의성을 이용하여 인간의 논리적인 사고를 혼란스럽게 만들고 궤변적인 언어수사법을 단계적으로 이용하여 인간의 신적 권위를 가진 축복의 자리에서 끌어내렸다. 사탄은 하나님의 창조질서를 하나의 목소리만 내던 일원화된 세상에 이중적인 혀를 가지고[153] 인간에게 접근하였다. 그 이중적인 혀를 가지고 본심(本心)을 숨긴 채 하나님의 목소리와 양심의 목소리와는 다른 목소리를 내기 시작하였다. 하나의 목소리 하나님의 목소리만 들리던 세상에 이중적인 혀를 가진 사탄을 통하여 또 하나의 목소리가 인간에게 들려온 것이다. 그 또 하나의 목소리는 부드럽게 들렸지만 갈라진 혀에서 나오고 있었기 때문에 해석하기에 애매모호하였다. 그 결과 인간의 논리적인 사고는 곧 혼란스러워졌고 사탄의 전략적인 유혹에 빠져들었다.

사탄은 하나님에게서 쫓겨날 때 이미 하나님과 같은 하나의 혀를 거부하고 뱀과 같이 갈라진 혀를 가지고 이중적인 소리를 발화함으로 하나님에게 보복하려고 했던 것이다. 이런 의미에서 왜 사단이 하나님이 지으신 많은 들짐승들 가운데 뱀을 이용하였으며, 또 왜 사단을 뱀으로 상징하고 있는지 보자. 창세기 3:1에[154] 뱀을 모든 들짐승

---

[152]최재헌, *실락원: 인간의 타락과 언어*, 150.

[153]Ibid. 162.

들 가운데 가장 간교하더라고 말씀하고 있다. 그것은 어원학적으로 볼 때 뱀의 혀가 둘로 갈라져 있다는 뱀의 특징과 관련이 있다. 모든 짐승들은 혀가 하나인데 뱀은 두 개의 혀를 가지고 있다. 혀는 말을 잘 할 수 있도록 하는 신체기관으로 고대인들은 두 개의 혀를 가진 뱀이 다른 짐승들 보다 더 말을 잘 할 수 있는 짐승으로 인식한 것이다. 이런 의미에서 말을 잘한다는 것은 곧 '지혜롭다', '현명하다'는 말과 통하게 되었고, 또한 말을 잘 할 수 있는 조건을 갖춘 뱀을 지혜로운 동물이라고 여긴 것이다. 그러나 또 한편으로는 지혜롭지만 사람을 속이고 현혹하는 자를 상징적으로 뱀에 비유하고 있다.[155] 이것은 두 개의 혀를 가진 뱀처럼 현란한 혀 놀림으로 사람들의 정신을 현혹케 하고 독사의 입에서 뿜어져 나오는 독처럼 사람을 해롭게 하는 말을 그 입에서 쏟아내기 때문이다. 사탄은 뱀과 같이 이중적인 혀를 가지고 순진한 하와를 공격하였고 인간의 타락을 주도하였다. 이런 의미에서 뱀을 사탄으로 상징적으로 비유하고 있는 것이다. 사탄은 이렇게 뱀과 같이 갈라진 이중적인 혀를 현란하게 놀림으로 하나님의 말씀들을 자신에게 편리하고 유리하도록 궤변적(sophistic: 詭辯的)으로 정의하였고 자신의 논리를 언어적으로 입증하여 자신이 요구하는 바를 받아들이도록 설득적인 수사기법을 동원하여 인간의 타락을 주도하였다.

3). 언어 타락의 결과

타락 후에 아담에게 일어난 변화 중 가장 눈에 띄는 것은 언어상의 변화였다.[156] 아담의 총명은 쇠퇴하였다. 아내에 대해 공손하던 태도도 바뀌었다. 자제력을 상실하였고, 정욕에 휩싸였다. 그는 자신의 정욕을 만족시키기 위하여 희롱하는 말을 하고, 말다툼을 하고, 타락에 대하여 하와를 비난하고 책임을 전가했다.[157] 타락 전에는 언어와 대상의 사이에 긴장과 거리감이 없이 언어와 실제가 완전한 조화가 이루었지만 타락

[154]창세기 3:1 "여호와 하나님의 지으신 들짐승 중에 뱀이 가장 간교하더라..."

[155]마태복음 3:7, 23, 33.

[156]Christopher Ricks, *Milton's Grand Style* (Oxford: Clarendon, 1963), 109.

[157]창세기 3:9-13 "여호와 하나님이 아담을 부르시며 그에게 이르시되 네가 어디 있느냐 이르되 내가 동산에서 하나님의 소리를 듣고 내가 벗었으므로 두려워하여 숨었나이다 이르시되 누가 너의 벗었음을 네게 알렸느냐 내가 네게 먹지 말라 명한 그 나무 열매를 네가 먹었느냐 아담이 이르되 하나님이 주셔서 나와 함께 있게 하신 여자 그가 그 나무 열매를 내게 주므로 내가 먹었나이다 여호와 하나님이 여자에게 이르시되 네가 어찌하여 이렇게 하였느냐 여자가 이르되 뱀이 나를 꾀므로 내가 먹었나이다."

후에는 대상과 언어 사이에 사탄이 끌어들인 거리와 이중적인 의미사이에 긴장이 일어나게 되었다.[158] 이제 인간의 언어에는 시간적 차원이 생기게 되었다. 시간적 차원은 언어가 잠재적인 다의성을 가지는 중요한 원인이 된다. 사탄의 기만적이고 파괴적인 수사들은 인간의 언어를 사물의 본질로부터 분리시키고 하나님 중심으로 하나로 통일되어 있던 질서체계에서 인간을 유리시켜 시간적 차원 속에서 언어와 실제가 일치하지 않는 이원성(二元性)을 가지게 만든 것이다.

타락 후에 인간의 대화는 서로의 잘못을 인정하려는 것이 아니었다. 창세기 3장 9-13절에서 보는 것처럼 헛된 논쟁과 서로에 대한 공격, 자기변호를 하는데 그 목적이 있는 것처럼 보인다. 창조될 때에 하나님으로부터 부여받았던 언어의 능력은 상실되었고 언어의 본질적인 목적 또한 완전히 깨진 것이다. 사탄의 유혹으로 인한 인간의 타락은 단순하게 언어의 의미와 기능만 훼손된 것이 아니었다. 언어의 타락은 인간으로 하여금 하나님의 명령에 의심을 품도록 만들었다. 단지 일회적으로 하나님의 말씀에 불순종하게 만든 것이 아니다. 하나님과의 관계가 단절되고 교제가 끊어짐으로 인간을 향한 하나님의 뜻을 알 수 없게 되었고, 하나님의 창조 질서체제에 대항하게 만들었으며, 이 세상의 모든 일들을 사탄적인 시각으로 보게 만들었다. 언어의 타락과 더불어 하나님과 진정한 교제를 불가능하게 만든 사탄은 인간의 도덕적이고 정신적인 타락을 유도하였다. 하나님의 형상을 따라 지음을 받은 인간을 유혹하여 하나님께 보복하려는 사탄의 전략은 인간의 신체적인 공격보다 인간에게 참된 정보와 축복을 가져다주는 언어를 타락시키는 것이었다. 인간의 언어를 파괴적이고 사악한 도구로, 하나님의 거룩한 선물을 지저분한 은총으로 전락하게 만들어 하나님과의 교제를 불가능하게 만들고 인간을 정신적으로 도덕적으로 타락하게 만드는 것이었다. 그래서 인간만이 가지는 존엄성과 위엄을 일반화하고 하나님 중심의 질서체계를 자기중심의 질서체계로 바꾸려고 하였다.[159]

타락 후에 언어는 비록 인간 사이의 지적인 의사소통의 중요한 수단으로 남아있

---

[158]최재헌, *실락원: 인간의 타락과 언어,* 457.

[159]로마서 1:21-23 "하나님을 알되 하나님을 영화롭게도 아니하며 감사하지도 아니하고 오히려 그 생각이 허망하여지며 미련한 마음이 어두워졌나니 스스로 지혜 있다 하나 어리석게 되어 썩어지지 아니하는 하나님의 영광을 썩어질 사람과 새와 짐승과 기어다니는 동물 모양의 우상으로 바꾸었느니라."

기는 하지만 불완전한 것이 되어 버렸다. 언어가 온갖 그릇된 목적으로 사용되기 시작하였다. 인간들은 언어를 남용함으로 서로 오해하기 시작하였고, 하나님 대신에 무엇인가를 하나님의 자리에 앉히기 위한 노력이 시작되었다. 하나님 없는 인간은 생각이 허망하여져서 자신을 하나님의 자리에 앉히기 위하여 자신들의 이름을 내기 위하여 하늘에 이르는 바벨탑을 쌓기 시작하였다. 바벨탑의 사건은 사고의 혼돈 속에서 생각이 허망해진 인간이 악과의 협력을 통하여 창조주 하나님을 거짓 신들로 대체하려는[160] 타락한 인간들의 시도들 가운데 하나였던 것이다. 그러나 또 다시 하나님의 심판을 받아 인간의 언어는 혼잡하게 되었다. 이렇게 타락한 후의 인간의 언어는 계속적으로 서로를 묶어주는 일을 하지 못하고, 서로를 분리시키는 일을 하였다.

3. 다바르(דָבָר : dabar)의 언어

1). 거룩한 도구 다바르(דָבָר: dabar)

하나님이 인간에게 주신 거룩한 선물 '언어'는 히브리어로 '다바르'(דָבָר: dabar)라고 한다. 고유명사로는 '신의 말', '신의 의지' 그리고 '신 자신의 존재'라는 의미로도 쓰인다.[161] 다바르(דָבָר)는 말, 말씀, 이야기란 의미와 함께 그 안의 일, 사건, 행동을 포함하고 있다.[162] 타락한 후에 인간의 언어는 말과 현실 사이의 오차 때문에 서로의 말을 잘 신뢰하지 않게 되었지만 다바르(דָבָר)는 본래 구체적이며 추상적인 현실과 일대 일로 대응하는 것으로 말과 현실 사이에 전혀 오차가 없음을 말한다. 언어는 신(神)적 특성의 하나로 이 세상이 시작되기 전부터 있었던 영적 세계의 보이지 않는 능력이

---

[160]Jay E. Adams, *The Language of Counselling*, 황희철 역 (서울: 생명의 말씀사, 1981), 35.

[161]Trent C. Butler, Ed. *Entry for 'WORD' Holman Bible Dictionary* (London: Broadman & *Holman Publishers* 1991), 475. Old Testament Dabar is the primary Hebrew expression for word. It has various meanings. It can refer to a spoken utterance, a saying, a command, a speech, a story—linguistic communication in general. Dabar can also mean a thing, event, or action (Genesis 18:14). dabar as noun this word denotes a unit that was made to come about. It can be a single word, but it can also be a whole sentence or statement like the ten Commandments. Dabar may be as general as to mean 'thing.' Together with kol (all) it becomes 'everything,' and with certain negations such as, lo (not or no) it means 'nothing.' Dabar (Hebrew) plural debarim. Word, speech, frequently a cosmic spiritual conscious energy, thus equivalent to the Greek logos or cosmic spirit; also, an oracle or divine communication; cause, reason. New Testament Logos and Rhema are the two primary Greek words meaning "word." They are used interchangeably and variously as with the Old Testament dabar. The New Testament can use these words to apply to Jesus' message, the message about Jesus, and Jesus Himself.

[162]강영선, *성서 이야기* (서울: 대한기독교서회, 2004), 272.

다.[163] 하나님의 말씀은 살아서 역사하는 위대한 능력이고, 생명을 창조하는 힘이고, 말과 현실 사이에 전혀 오차가 없는 '존재론적인 진리'[164]이다. 하나님의 형상을 따라 지음을 받은 인류 최초의 사람 아담의 말 또한 한 때 말과 현실 사이에 전혀 오차가 없는 '존재론적인 진리'의 언어였다. 하나님에게 인간에게 주신 다바르(דָּבָר) 역시 상호 의사소통을 위한 소리나 음성을 기호화한 문자만이 아니었다.

인간의 다바르(דָּבָר)에도 능력이 있어 창세기 2:19절이 보여주고 있는 것처럼 아담은 그의 다바르(דָּבָר)를 사용하여 하나님이 만드신 다른 피조물들을 정복하고 다스리게 되었다. 아담의 다바르(דָּבָר)는 하나님이 지으신 다른 피조물들을 정복하고 다스리기 위한 보이지 않는 실제적인 능력이었고, 또한 창조주 하나님과 교제를 하기위한 거룩한 도구였다. 이렇게 통치를 실제적인 능력이고 거룩한 도구인 언어를 인간에서 빼앗는 것이야 말로 하나님 중심의 질서체제를 흔드는 것이고 하나님의 형상을 닮은 인간을 무력하게 만드는 것이라고 생각한 사탄은 인간에게 접촉하였다.[165] 하나님의 거룩한 은혜의 도구를 지저분한 은총으로 바꾸어 놓기 위하여 이중적인 혀를 가지고 하나님의 말씀을 자기중심의 궤변적인 말로 정리하여 인간을 유혹하고 타락하게 만들었다. 인간의 다바르(דָּבָר)는 추상적인 것이 되었고 말과 현실 사이에 오차가 생겨나게 되었다. 인간의 다바르(דָּבָר)는 더 이상 통치를 위한 실제적인 능력도 하나님과 영적인 교제를 위한 거룩한 도구도 아니었다. 하나님 앞에서 자신의 책임을 회피하기 위하여 서로를 비판하고 험담하고 중상모략하기 위한 지저분하고 위험하고 사악한 도구로 탈바꿈 되었다.

오늘날도 사탄은 계속적으로 이중적인 혀를 현란하게 놀림으로 궤변적인 언어술사가 되어[166] 인간을 유혹하고 넘어뜨리려고 한다. 언어적인 기능이 제대로 발휘되지

[163]시편 147:15 "그의 명령을 땅에 보내시니 그의 말씀이 속히 달리는도다."

[164]창세기 2:19 "여호와 하나님이 흙으로 각종 들짐승과 공중의 각종 새를 지으시고 아담이 무엇이라고 부르나 보시려고 그것들을 그에게로 이끌어 가시니 아담이 각 생물을 부르는 것이 곧 그 이름이 되었더라."

[165]욥기 1:6-7 "하루는 하나님의 아들들이 와서 여호와 앞에 섰고 사탄도 그들 가운데에 온지라 여호와께서 사탄에게 이르시되 네가 어디서 왔느냐 사탄이 여호와께 대답하여 이르되 땅을 두루 돌아 여기저기 다녀왔나이다."

[166]사탄은 첫 번째 아담을 무너뜨린 것처럼 마지막 아담으로 이 땅에 오신 예수를 무너뜨리기 위하여 예수님에게 또 다시 접근하였다. 마태복음 4:4-10 "시험하는 자가 예수께 나아와서 가로되 네가 만일 하나님의 아들이어든 명하여 이 돌들이 떡덩이가 되게 하라 예수께서 대답하여 가라사대 기록되었으되 사람이 떡으로만 살 것이 아니요 하나님의 입으로 나오는 모든 말씀으로 살 것이라 하였느니라 하시니 이에 마귀가 예수를 거룩한 성으로 데려다가 성전

못하게 만들고 잘못된 언어들을 남용하게 만들어서 인간관계를 파괴하고 비극적인 투쟁과 살상이 일어나게 만들고 있다. 적들을 향하여 예리한 칼과 창을 휘두르고 던지듯이 잘못된 언어들을 사용하여 서로의 마음과 영혼을 공격하고 찌르게 만든다. 그것으로 평생을 서로 원수처럼 여기며 고통가운데 살아가게 하는 것이다.

이렇게 인간의 언어 배후에는 보이지 않는 힘과 능력이 작용하고 있다. 그리고 사람들은 인간의 언어 안에 사람의 마음과 영혼을 움직이는 신비한 힘이 있다는 것을 알고 언어의 기원에 대하여 연구하기 시작했다. 그러나 인간이 남긴 문서 중에서 가장 오래된 Sumerian의 문서를 통해서도 언어의 기원에 대한 실마리를 찾을 수 없었다.[167] 하나님의 말씀을 통하여 앞에서 언급한 다바르(דָּבָר)의 의미와 능력을 바로 알지 못한다면 언어의 기원을 알 수도 없고, 사탄에 의하여 지저분하고도 사악한 도구로 탈바꿈한 언어를 거룩한 도구로[168] 전환할 수 없을 것이다. 그렇다면 거룩한 도구로서 다바르(דָבָר)의 고유한 능력을 회복하려면 어떻게 해야 하는가? 다바르(דָבָר)를 거룩한 선물로 주신 하나님께로 인간이 돌아가야만 한다. 하나님의 다바르(דָבָר)는 인간의 마음과 영혼을 새롭게 하는 신비한 능력이 있다. 삼위일체 하나님께서는 다바르(דָבָר)로 창조의 사역을 하셨다. 지금도 하나님은 다바르(דָבָר)의 능력으로 하나님께 돌아오는 자의 마음과 영혼을 새롭게 하시고 인간이 사탄에게 빼앗긴 다바르(דָבָר)의 능력을 회복하여 주실 수 있다. 하나님의 다바르(דָבָר)는 불변의 진리로서 어제나 오늘이나 영원토록 동일하기 때문이다.

사탄의 전략적인 유혹을 받아 타락한 인간과 하나님의 관계와 교제가 단절되었지만 하나님은 인간이 다시 관계를 회복하고 사탄에게 잃어버린 다바르(דָבָר)를 회복할 수 있도록 하나님과 인간 사이에 화목의 중보자로 말씀(λόγος)이신 하나님 예수 그리스도를 범죄한 인간에게 보내 주셨다. λόγος가 사람의 몸을 입고 이 땅에 오셨다. 하나님과

꼭대기에 세우고 가로되 네가 만일 하나님의 아들이어든 뛰어내리라 기록하였으되 저가 너를 위하여 그 사자들을 명하시리니 저희가 손으로 너를 받들어 발이 돌에 부딪히지 않게 하리로다 하였느니라 예수께서 이르시되 또 기록되었으되 주 너의 하나님을 시험치 말라 하였느니라 하신대 마귀가 또 그를 데리고 지극히 높은 산으로 가서 천하 만국과 그 영광을 보여 가로되 만일 내게 엎드려 경배하면 이 모든 것을 네게 주리라 이에 예수께서 말씀하시되 사단아 물러가라 기록되었으되 주 너의 하나님께 경배하고 다만 그를 섬기라 하였느니라 이에 마귀는 예수를 떠나고 천사들이 나아와서 수종드니라."

[167]이규호, *말의 힘* (서울: 제일출판사, 1989), 35-36.

[168]Harold Stahmer, *Speak That I May See Thee* (New York: Macmillan Company, 1968), 68.

인간의 관계 회복을 위하여 그리고 사탄의 공격으로 잃어버린 인간의 거룩한 도구 다바르(דָּבָר)를 회복시켜 주기 위하여 λόγος이신 하나님이 친히 사람의 몸을 입고 이 땅에 오시었다.

2). 다바르(דָּבָר)와 λόγος의 관계

하나님이 육신이 되신 λόγος의 중재를 통하여 하나님과 사람 사이에 막혔던 의사소통의 문이 다시 열렸다. 무엇보다도 λόγος의 성육신은[169] 그리스도인의 신분에 대하여 다시 한 번 생각하게 하는 위대한 사건이었다. λόγος의 성육신으로 인하여 인간의 신분에 놀라운 변화가 왔다. 일반적으로 λόγος의 성육신을 생각할 때 λόγος가 하나님의 영화를 비우시고 스스로 비천해지셨다는 그리스도의 신분에 관한 문제에 머물고 만다.[170] 그러나 λόγος의 성육신이 위대한 사건인 것은 다바르(דָּבָר)가 인간이 되셨다는 것과 λόγος의 성육신으로 말미암아 비천하고 천박한 인간이 새로운 신분을 가지게 되었다는데 있다. 다시 말하면 λόγος의 충만이 그리스도인의 충만이 되게 하시고, λόγος의 신성이 그리스도인의 신성이 되게 하시려고 성육신 하신 것이다.[171]

이 사실에 대하여 사도 바울은 "우리 주 예수 그리스도의 은혜를 너희가 알거니와 부요하신 자로서 가난하게 되심은 그의 가난함을 인하여 너희로 부요하게 하려 하심이라"[172] 고 말씀하고 있다. 예수 그리스도를 통하여 인간의 연약한 부분들이 회복되고 채워지게 된다는 말이다. 인간의 연약한 부분이 무엇인가? 인간은 간교한 에덴에서 사탄의 공격을 받아 하나님의 거룩한 선물인 언어의 능력을 잃어버린 가난한 자이다.

---

[169]요한복음 1:14 “말씀이 육신이 되어 우리 가운데 거하시매 우리가 그의 영광을 보니 아버지의 독생자의 영광이요 은혜와 진리가 충만하더라.” 말씀이 육신이 되어 sa;rx(사룩스) "육체, 몸"은 육체적 존재를 의미한다 (갈4:13). 요한은 영지주의 가현설(Docetism)을 본문의 '육신'이라는 이 단어로 잘못되었음을 지적한다. 거하시매 ejskhvnwsen(에스케노센) "거주하다, 장막을 치다"의 뜻으로 장막에 사는 것처럼 "임시로 거하다"라는 의미이다. 은혜와 진리 이러한 표현은 삼하2:6에서 하나님의 성품을 나타내는 말로 사용되었다. 또한 시편의 여러 구절들의 자비(시18:25, 51:1, 78:38, 111:4, 112:4, 116:5, 145:8)와 '진리'를 연결함에 영향을 받은 저자 요한이 자비를 은혜로 표현한 것으로 보인다. 진리는 말씀 속에서 더욱 분명해 진다. 이 은혜와 진리는 멈춰진 것이 아니라 그리스도로부터 차고 넘치는 계속되는 역사(役事)를 의미한다.

[170]빌립보서 2:6-7 “그는 근본 하나님의 본체시나 하나님과 동등됨을 취할 것으로 여기지 아니하시고 오히려 자기를 비워 종의 형체를 가지사 사람들과 같이 되셨고...”

[171]요한복음 1:16 “우리가 다 그의 충만한 데서 받으니 은혜 위에 은혜러라.”

[172]고린도후서 8:9.

그 가난함 때문에 사탄의 지배와 공격을 받는 연약한 자이다. λόγος 하나님은 인간의 이런 상황을 아시고, 자신의 부요함으로 인간의 가난함을 채워 주시기 위해서 이 땅에 오신 예수 그리스도, 바로 다바르(דָּבָר)로 이 세상의 모든 만물을 창조하신 하나님이 이시다. 다바르(דָּבָר)의 부요한 능력으로 인간의 가난함을 부요케 하여 주시려고 이 땅에 오신 예수 그리스도는 사탄을 정복하고 인간에게 하나님의 거룩한 선물 언어의 능력을 회복하여 주시기 위하여 창세기 3:15의 약속에[173] 따라 오셨다. 가난한 인간 안에 다시 한 번 자신의 신성(神性) 곧 하나님의 생기(נִשְׁמַת חַיִּים)를 불어 넣어 주사 부요한 자가 되게 하시려고 스스로 가난한 인간의 모습으로 이 땅에 오셨다. 다시 한 번 하나님의 생기를 가난한 인간에게 불어 넣어 주사 살아 움직이는 생령이 되게 하시려는 것이다.[174] 여기서 생기의 원의는 '살아있는 숨: the breath of life'이며 생령은 '영혼'이란 의미로, 영혼이란 희랍적인 사고로 영과 육의 이분법적인 의미가 아니고, 하나님의 숨을 부여받은 존재로 하나님과의 교제를 할 수 있는 존재론적인 인간의 실체를 의미한다.[175] 가난한 인간이 '하나님의 생기를 지닌 자'가 되면 '하나님과 교제할 수 있는 존재'가 되는 것이고 하나님과 교제하도록 하나님의 거룩한 선물인 언어의 능력이 회복을 말한다. 그리하여 가난한 인간이 λόγος를 통하여 하나님의 생기를 받게 되면 하나님을 곧 아바 아버지라고 부를 수 있는 관계가 된다고 다시 바울의 말한다.[176] 바울은 가난한 인간이 λόγος를 통하여 하나님과의 관계, 뿐만 아니라 하나님의 거룩한 선물 언어의 능력이 회복되어 부요케 되는 것을 말하고 있다.

이 일을 위하여, 아담의 타락 후에도 하나님은 계속적으로 선지자들을 통하여 사람들에게 말씀하셨다.[177] 그리고 마침내 창조주 다바르(דָּבָר) 하나님이 사람의 몸을 입

---

[173]창세기 3:15 "내가 너로 여자와 원수가 되게하고 너의 후손도 여자의 후손과 원수가 되게 하리니 여자의 자손은 네 머리를 상하게 할 것이요 너는 그의 발꿈치를 상하게 할 것이니라."

[174]창세기 2:7에는 "야웨 하나님이 흙으로 사람을 지으시고, 생기를 그 코에 불어 넣으시니 사람이 생령이 된지라."

[175]Alister E. McGrath, *Christian Spirituality: an introduction* (Massachusetts: Blackwell publishers, 1999), 생기를 불어넣음으로써 생령이 되었는데 여기서 생기의 원의는 '살아있는 숨' 이라는 뜻이고 생령은 '영혼'으로 해석할 수 있다(시23:3; 103:1; 104:1 등). 그러므로 영혼이란 희랍적인 사고로서의 영과 육의 이분법적인 의미가 아니고, 하나님의 숨을 부여받은 존재로서 하나님과의 교제를 할 수 있는 존재론적인 인간의 실체를 의미한다.

[176]로마서 8:15 "....너희가...양자의 영을 받았으므로 아바 아버지라 부르짖느니라."

[177]Gordon J. Wenham, *Word Biblical Commentary Genesis* (Waco Texas: Word Books Publisher, 1987), 67. 창세기 1:28; 2:16-17 "여호와 하나님이 그 사람에게 명하여 이르시되 동산 각종 나무의 열매는 네가 임의로 먹

고 가난한 인간들을 다시 부요케 하기 위하여 이 땅에 오셨다. 그 분을 요한은 인간이 되신 λόγος라고 부르고 있다: “말씀이 육신이 되어 우리 가운데 거하시매 우리가 그 영광을 보니 아버지의 독생자의 영광이요, 은혜와 진리가 충만하더라.”[178] 여기서 λόγ ος는 하나님과 가난한 인간과의 관계 회복을 위하여 이중의 의미를 담고 있다. 첫째는 인간을 향한 하나님의 전달이고, 둘째는 하나님을 향한 인간의 전달이다. 가난한 인간을 부요케 하시려고 부요한 분으로서 스스로 가난한 인간이 되신 λόγος는 하나님과 가난한 인간이 다시 상호 교제할 수 있게 하려고 하나님과 사람 사이에 화목제물이 되신 것이다. 이런 의미에서 λόγος는 하나님과 가난한 인간의 교제 회복을 위하여 이 땅에 오신 다바르(דָּבָר)이다.

λόγος는 가난한 인간을 하나님과 교제할 수 있는 존재로 격상시키기 위하여 다바르(דָּבָר)가 하셨던 것처럼 새 창조과정을 통하여 가난한 인간을 ‘새로운 피조물: new creature’이[179] 되게 하셨다. "새로운 피조물"이란 헬라어로 "카이네 크티시스(καινη κ τισις)"라고 부른다. 여기서 "카이네(καινη: new)"는 "카이노스(kainos)"의 여성 단수 주격 형용사인데, "네오스(neos)"가 ‘시간적으로 새롭다’는 뜻으로 시간이 지나면 낡아지고 헌 것이 된다는 뜻이라면, "카이네(kaine)"는 ‘질적으로 새로워지다’는 뜻으로 낡아지거나 변질되지 않고 질적인 새로움을 계속 유지한다는 연속성의 의미가 있다.[180] λόγος는 새 창조 과정을 통하여 가난한 인간이 질적으로 늘 계속적으로 새롭게 되어 타락 전 에덴의 아담과 하와와 같이 다시 하나님의 언어에 근사한 존재론적인 진리의[181] 다바르(דָּבָר)를 구사할 수 있는 부요한 인간이 되게 하신다.

되 선악을 알게 하는 나무의 열매는 먹지 말라 네가 먹는 날에는 반드시 죽으리라 하시니라.”

[178]요한복음 1:14.

[179]고린도후서 5:17 “그런즉 누구든지 그리스도 안에 있으면 새로운 피조물이라 이전 것은 지나갔으니 보라 새 것이 되었도다.”

[180]http://net.bible.org/dictionary.php?word. New는 세상에서 새 소식이라는 표현을 News라 한다. 세상의 뉴스라는 것은 시간적으로 새로울 뿐 새로울 것이 하나도 없다. 항상 있는 일들이 반복되어 들어오고 나갈 뿐이다. 그러므로 영어성경에서 시간적으로 새롭다는 New를 "새로운 피조물(New creation)"에 사용한 것은 어울리지 않는다. 새로운 피조물은 "네오스"가 아닌 "카이네"로 질적으로 새로운 피조물을 의미 한다. 그렇다면 영어도 질적으로 새롭다는 뜻으로 "카이네 크리에이션(Kaine creation)이라고 해야 옳을 것이다.

[181]Ralphp Martin, *Word Biblical Comentary 2 Corinthians* (Waco Texas: Word Books Publisher, 1987), 152-157.

왜냐면 λόγος의 다바르(דָּבָר)는 인간의 마음과 영혼을 감찰하는 절대적인 예민함과 민첩함 있기 때문이다. 이런 의미에서 바울은 "사람이 하나님의 말씀을 마음으로 믿고 입으로 예수님을 주라 시인하면 구원에 이르느니라"[182]고 말한다. 여기서 바울이 말하는 마음이란 Hebrew로는 네페쉬(נֶפֶשׁ: soul or spirit), Greek으로는 카르디아(καρδιά) 혹은 델레마(Θέλημα)로 서술할 수 있는데, 사람의 내적 심층구조 즉 "속사람 혹 내적 혼", "정신"[183] 안에서 인격적인 다바르(דָּבָר)를 통하여 새로운 피조물이 되는 새 창조의 역사가 인간의 마음에서 일어난다는 말이다.

이런 의미에서 다바르(דָּבָר)는 살아 있는 능력이고, 인격체이고, 좌우에 날선 어떤 검보다도 예리한 도구로 사람의 영혼과 육신을 찔러 쪼갤 수 있는 능력으로 인간의 내적 심층구조를 이루고 있는 마음을 새롭게 창조하는 절대적인 능력이라고 할 수 있다.[184]

3). 인간의 다바르(דָּבָר) 회복을 위한 성령의 사역

인간의 언어 회복은 가난한 인간을 자신의 부요함으로 부요케 하여 주기 위하여 이 땅에 인간으로 오신 λόγος의 말씀을 가난한 인간이 받아들이는 것에서 시작된다. λόγος의 말씀은[185] 가난한 인간의 전 영역을 새롭게 한다. 하나님과 인간, 인간과 인간의 관계를 재정립하고, 사탄의 공격으로 타락한 인간의 존엄성을 회복하고, 가난한 인간의 영혼과 마음을 어루만진다.[186] 모든 하나님의 말씀은 성령의 감동 곧 하나님의 감

---

[182]로마서 10:9-10 "네가 만일 네 입으로 예수를 주로 시인하며 또 하나님께서 그를 죽은 자 가운데서 살리신 것을 네 마음에 믿으면 구원을 받으리라 사람이 마음으로 믿어 의에 이르고 입으로 시인하여 구원에 이 르느니라."

[183]www.reportnet.co.kr/knowledge/pop_preview.html?dn. 성경은 존재하는 모든 만물들이 전적으로 하나님께 의존해 있음을 분명히 밝히고 있다. 인간도 여기에서 예외 된 존재가 아니다. 반면에 사람은 동시에 인격체이다. 인격체라 함은 일종의 독립성을 지닌 존재임을 가리킨다. 즉 인간은 피조물인 동시에 하나의 인격체, 곧 피조된 인격체인 것이다. 이것이 사람에 대한 중심적인 신비이다. 피조물이라 함은 절대적으로 하나님께 속해 있음을 말하며 인격체라 함은 상대적 독립성을 지니고 있음을 말한다.

[184]히브리서 4:12-13 "하나님의 말씀은 살았고 운동력이 있어 좌우에 날선 어떤 검보다도 예리(銳利)하여 혼과 영과 및 관절과 골수를 찔러 쪼개기까지 하며 또 마음의 생각과 뜻을 감찰하나니 지으신 것이 하나라도 그 앞에 나타나지 않음이 없고 오직 만물이 우리를 상관하시는 자의 눈앞에 벌거벗은 것같이 드러나느니라."

[185]디모데후서 3:16-17 "모든 성경은 하나님의 감동으로 된 것으로 교훈과 책망과 바르게 함과 의로 교육하기에 유익하니 이는 하나님의 사람으로 온전하게 하며 모든 선한 일을 행할 능력을 갖추게 하려 함이라."

[186]Reinhold Niebuhr, *An Interpretation of Christian Ethics,* 박홍배・안인길 역 (서울: 태평서적센터, 1992), 201.

동으로 기록되었기 때문이다.

"하나님의 감동" 곧 "떼오프뉴마토스(Θεοπνεματος)"란 하나님을 의미하는 "Θεos"와 성령(πνεμα), 또는 호흡을 의미하는 "πνεματos"의 합성어이다. 그러므로 Θεοπνεματos는 하나님의 영 또는 하나님의 호흡을 말한다.[187] 그리고 영어 성경에서 "감동"이란 말을 "Inspiration"이라고 번역하고 있는데, "Inspiration" 역시 "in"과 "Spirit"의 합성어로 '하나님의 영', 또는 '하나님의 호흡이 불어넣어졌다'는 의미와 상통한다.

다시 한 번 하나님이 인간을 창조하시는 과정을 묵상해 보자. 하나님이 아담을 창조하시는 과정에서 흙으로 아담의 몸을 빚으시고 그 코에 생기 "ַרוּח: rauch" 즉 '하나님의 감동', '하나님의 호흡'을 불어 넣으므로 아담이 '생령: living being'이 되었다.[188] 아담이 생각하고 말하고 살아 움직이는 영적인 존재가 될 수 있었던 것은 Θεοπνεματos 때문이었다는 말이다. 이와 유사한 사건으로 하나님께서 이스라엘 백성을 죽음으로부터 다시 살리시는 것을 에스겔에게[189] 보여 주셨다. 하나님은 에스겔 골짜기의 마른 뼈들에게 그의 생기 "루아흐: ַרוּח"를 불어 넣어서 그 뼈를 살아 움직이는 큰 군대로 만드셨다. 여기서 죽은 자를 살리는 힘은 "루아흐: ַרוּח" 즉 하나님의 호흡(Θεοπνεματos)이었다. 다시 말하면 Θεοπνεματosᅳ는 죽은 자를 살리는 하나님의 초자연적인 능력인 것을 알 수 있다.

죽은 자를 살리는 성령(πνευμα αγιοσ)은 어떤 분이신가? 성령을 의미하는 πνεμα:

---

[187]Walter A. Elwell, eds. *Evangelical Dictionary of Theology* (Grand Rapids: Baker Books, 1995), 860.

[188]Alister E. McGrath, *기독교 영성 베이직*, 김덕천 역 (서울: 대한기독교서회, 2006), 13. 구약성경의 성령을 의미하는 단어 '루하흐'는 '숨을 쉰다'의 '숨'이라는 뜻과 '바람'이라는 두 가지 의미를 함축하고 있다. '루하흐'가 숨의 의미로 사용될 때에는 대체로 생명을 유지시켜 주는 목숨의 개념과 관련을 가지며, 이때에 성령은 모든 살아있는 존재에 생명을 부여하는 자(life-giving Principle)를 의미한다. 숨을 쉬는 것은 살아있는 것이요, 살아있는 것은 하나님으로부터 '루하흐'를 받았기 때문에 생존하는 것이다. 창세기 2:7에는 "야웨 하나님이 흙으로 사람을 지으시고, 생기를 그 코에 불어 넣으시니 사람이 생령이 된지라"고 했다. 생기를 불어넣음으로써 생령이 되었는데 여기서 생기의 원의는 '살아있는 숨'이라는 뜻이고 생령은 '영혼'으로 해석할 수 있다(시23:3; 103:1; 104:1 등). 그러므로 영혼이란 희랍적인 사고로서의 영과 육의 이분법적인 의미가 아니고, 하나님의 숨을 부여받은 존재로서 하나님과의 교제를 할 수 있는 존재론적인 인간의 실체를 의미한다.

[189]에스겔 37:1-10 "...또 내게 이르시되 인자야 너는 생기를 향하여 대언하라 생기에게 대언하여 이르기를 주 여호와께서 이같이 말씀하시기를 생기야 사방에서부터 와서 이 죽음을 당한 자에게 불어서 살아나게 하라 하셨다 하라 이에 내가 그 명령대로 대언하였더니 생기가 그들에게 들어가매 그들이 곧 살아나서 일어나 서는데 극히 큰 군대더라."

pneu'ma는 "바람, 호흡, 생명, 영혼, 정신, 신적인 예언, 영감" 등을 으로 사용된다.[190] 성령님께서 생명을 창조한다는 사상은 바람이나 사람의 호흡이 생명과 관련이 있다는 것에 근거한 것이다. 사람의 생명에 대하여 헬라 사상이 생명에 대한 과정이나 성격에 관심을 두었다면 성경에서는 생명의 기원과 관련한 신(神)에 관심을 두었다. 구약에서 헬라어 'πνεμα'에 해당하는 רוּחַ: rauch는 구약성경에서 총 378회 사용되었다. 그 뜻에 따라 분류해 보면, 113번은 자연적인 바람이나 폭풍으로; 129은 인간의 생명력, 숨, 깨달음, 감정으로; 136번은 하나님의 호흡, 하나님의 영으로 사용되었다. 사람의 생명이 하나님의 호흡과 같은 단어로 표현되었다는 말이다. 이것은 바람과 같은 사람의 생명이 하나님의 주권에 달려다는 것으로 하나님께서 주기도 하시고, 멈추게도 하신다는 의미인 것이다. 그리고 바람과 같은 인간의 생명과 구분하여 또한 Ζωή(생명)라는 단어는 "영원한:αἰώνιον"라는 형용사와 함께 사용하여 "영생"이라는 용어로 사용되고 있는데, 하나님은 불멸의 생명(αἰώνιον Ζωή)을 소유하고 있는 분으로 바람과 같이 있다가 쉬 사라지는 인간과 대조를 이룬다.

생명을 창조하는 πνεμα는 성경을 기록하는 저자들에게 Θεοπνεματοs를 불어 넣어 주었다. 이런 까닭에 성경의 말씀은 하나님의 말씀이고 오류가 없다고 말한다. 다시 말하면 성경은 사람이 기록했지만, 그 근원은 하나님이라는 말이다. 그렇기 때문에 성경은 사사롭게 풀 것이 아니다.[191] 모든 성경 말씀은 성령의 감동을 입은 사람이 하나님께 받아서 말한 것이기 때문이다. 가난한 인간이 하나님과 올바른 관계를 가지는 것도, 사람의 성품과 언어의 변화와 삶의 온전한 변화도 Θεοπνεματοs에 의하여 기록된 다바르(דָּבָר)에 의하여 가능하다.[192] 성경은 하나님의 말씀으로 그 말씀 안에, 인류를 위한 하나님의 완전한 뜻과 계획이 있으며, 인생의 가장 어려운 문제들에 대한 해답이 있고, 문제해결에 대한 가르침과 의롭고 거룩하게 사는 비결이 있다.

---

[190]Walter A. Elwell, *Evangelical Dictionary of Theology*, 521-522.

[191]Ibid. 145-148. 성경의 어느 부분까지 감동으로 쓰여졌는지에 대해서는 각각 다른 의견이 있지만, 성경의 모든 말들이 하나님의 감동으로 쓰여졌다는 성경 자체의 주장은 의심할 수 없습니다 (고린도전서 2:12-13; 디모데후서 3:16-17). 성경에서는 말 한마디 한 마디가 감동으로 쓰여졌다고 합니다. 즉 개념이나 생각의 형태로 받은 것을 사람의 말로 풀어 쓴 것이 아니라는 것입니다.

4). 다바르(דָּבָר)를 통한 하나님 형상(צֶלֶם אֱלֹהִים) 회복

인간은 하나님의 창조물 가운데 걸작품(傑作品)인 것은 하나님의 형상을 지음 받았기 때문이다: “하나님이 이르시되 우리의 형상을 따라 우리의 모양대로 우리가 사람을 만들고.... ”여기서 ‘하나님의 형상’이란 무엇인가?[193] 하나님의 모습인가? 하나님의 품성인가? 여기서 형상은 어떤 의미의 형상인가? 하나님은 영이시다. 따라서 사람이 하나님의 형상이라고 할 때 그것은 육신적인 면이 아니라 영적인 면임을 알 수 있다. 다시 말해서 인간이 영적으로 하나님을 닮았다는 말이다.[194] 일반적으로 하나님의 형상은 영적이며 구체적으로 하나님의 의와 거룩과 지식이라는데 의견을 같이 한다.그리고 인간이 하나님의 형상을 소유했다는 것은 다른 피조물을 다스릴 왕권이 부여되었다는 의미였다.[195] 그렇다면 인간이 타락한 후에도 하나님의 형상(צֶלֶם אֱלֹהִים)을 소유하고 있는 것인가? 원래의 의, 즉 형상의 도덕적 완전은 타락으로 인하여 다 상실하고 말았다. 그러나 인간으로서 인간에게 속한 것, 즉 지적인 능력과 생래적(生來的) 사랑 그리고 도덕적 자유는 타락에도 불구하고 남아 있다. 그래서 타락으로 본래의 의을 상실하였음에도 불구하고 여전히 인간을 하나님의 형상이라고 부른다. 그러면 잃어버린 하나님의 형상 회복은 가능한 것인가? 인간의 타락에도 불구하고 하나님의 형상 즉 원의를 상실하지 않은 한 분이 계신다. 그 분은 부요한 분으로 가난한 인간을 부요케 하시 위하여 이 땅에 인간의 모습으로 오신 λόγος 하나님이시다. λόγος는 참 하나님 아버지의 형상이기 때문에 인간이 λόγος를 닮는다면 하나님의 형상을 회복하는 것이다.

---

[193]Walter A. Elwell, *Evangelical Dictionary of Theology*, 545-548. 1. 하나님과 사람이 같은 형체라는 해석. 사람의 육체가 곧 하나님의 형상이라는 것이다. 그러므로 하나님은 육체를 가지신 분이 된다. 그러나 성경은 하나님은 영이시며 물질이 아니라 하였다(요 4:24). 2. 삼위일체 안에 하나님의 존재를 원형으로 취급하는 해석사람 안에 삼위일체의 자국이 있다는 것이다. 어거스틴은 우리는 사람의 영 안에서 영원하게 심겨진 창조주의 형상을 발견해야만 한다고 하였다(Detrinitate 14:4). 그는 사람의 기억과 지성과 의지의 삼위일체에서 그 자국(foot steps)을 인지하였다. 3. 형상이 사람의 지배권을 가리킨다는 해석(창 1:26-28; 9:1-3; 시 8편) 그러나 이 경우는 형상의 정의이기보다 오히려 기능을 말하고 있는 것이다. 4. 형상을 윤리적인 용어로 정의하는 해석하나님은 거룩하시며 의로우시다. 사람은 그처럼 그의 거룩과 의의 형상으로 창조되었다. 이 이론은 일반적으로 개혁주의 신학에서 취하는 입장이다. 5. 최근에 와서는 형상의 사회적 특성에 초점을 맞춘 해석이 나왔다. 하나님의 형상은 분리된 개인의 소유가 아니라 그의 사랑을 위한 존재로 표현되는 공동체 안에 있는 인간의 소유라는 것이다. 이 이론은 주로 에밀 부른너(Brunner)의 입장이며 칼 바르트(Barth)는 그리스도 중심의 형상론을 제시하기도 하였다.

[194]Victor P. Hamilton, *Genesis 1-17* (Grand Rapids: Eerdmans, 1990), 137.

[195]요한복음 3:5 "예수께서 대답하시되 진실로 진실로 네게 이르노니 사람이 물과 성령으로 나지 아니하면 하나님의 나라에 들어갈 수 없느니라."

그러면 어떻게 λόγος를 닮을 수 있는 것인가? 인간이 λόγος를 닮는 것은 πνεμα에 의하여 거듭나는 것이다.[196] 인간이 하나님의 참 형상 λόγος를 닮기 위하여 하나님께서 창세기 1:26을 다시 보자: וַיֹּאמֶר אֱלֹהִים נַעֲשֶׂה אָדָם בְּצַלְמֵנוּ "하나님의 형상을 따라 하나님의 모양대로" 인간을 만드셨다. 여기서 "형상"(첼렘: צלם)과 "모양"(더무트: דמות)의 개념을 먼저 생각해 보고, 하나님의 참 형상 λόγος를 닮는 것과 하나님의 형상회복을 생각해 보자. 교부 Irenaeus는 이 두 개념을 구별하여, 첼렘(צלם)은 인간에게 항존하는 기본적인 인간성을 의미하며, 더무트(דמות)는 추가적이며 고급적인 인간성의 요소로서 상실되거나 제거될 수 있는 "거룩성의 옷"으로서, 인간이 타락할 때 상실되었다가 구속과정에서 성령에 의하여 회복되는 요소라고 설명하였다.[197]

히브리 원문을 보면 '형상'과 '모양'이란 두 표현 사이에 아무런 접속사가 없다. 그러나 칠십인경과 라틴 벌게이트 역(Vulgata)에서는 k ㅣ i 와 et라는 접속사가 첨가되어 있다. צלם과 דמות 두 용어가 비록 일반적인 의미에서는 유사어로 사용 되었다고 할지라도 양자 사이에 개념의 차이가 전혀 없는 것은 아니다.[198] '형상'에 해당하는 히브리말 '첼렘(צלם)'은 "새기다"(to carve) 혹은 "탁마하다"는 의미를 가진 어근으로 부터 유래 되었으며, 동물이나 인간을 조각한 모양을 묘사하기 위하여 사용 되었다. 그리고 '모양'에 해당되는 '데무드(דמות)'는 "비슷하다"(to be like)는 의미를 가진 어근에서 파생 되었다. 그러므로 '형상'이 강조하는 바는 하나님은 원형이시고 인간은 하나님의 탁마한 그 모형(模型)이라는 뜻이요, '모양'이 강조하는 것은 그 상(像)이 모든 면에 있어서 원형과 일치 한다, 비슷하다는 의미이다.[199]

창세기 1:26에서 나란히 사용된 두 용어의 표현 양식을 통해서 무엇을 추론할 수 있는가? 첫째: 누가 사람을 창조 하였는가? 둘째: 지음 받은 사람은 어떠한 존재인가? 하는 점이다. 하나님은 사람의 원형이시오, 창조자이시며, 사람은 하나님의 형상대로 지음 받은 존재이다. 그리고 이제 λόγος가 하나님의 참 형상인 것처럼, 타락 전의 인간이 완전한 하나님의 형상(צֶלֶם אֱלֹהִים)이었다는 것이다. 하나님의 형상(צֶלֶם אֱלֹהִים)이란

---

[196]Walter A. Elwell, *Evangelical Dictionary of Theology*, 545-547.

[197]하문호, *기초 교의신학 II: 인간론* (서울: 한국 로고스 연구원, 1991), 63.

[199]Ibid. 65.

다른 동물과 구별 지을 수 있는 독특한 차이점이었으며, 하나님께서 만드신 모든 것들을 '다스리는 자'로 세우셨고, "다스리는" 존재로 지어졌다는[200] 사실을 의미한다.

고대 근동 에서는 '신의 형상(Imago Dei)'이라는 표현에 대한 개념이 분명하였다. 왕이 가진 권위와 그의 통치는 신의 권위와 통치를 대신하는 것으로 간주 되었고 왕은 신의 권력을 그대로 소유하고 있는 이른바 신의 복사본(copy)으로 간주되었다. 따라서 아담이 하나님의 형상으로 지음을 받았다는 것은 하나님을 대신한 왕 곧 하나님이 세우신 왕이라는 사실을 내포한 것이다. 온 세상의 진정한 왕이신 하나님은 자신의 다스림을 나타낼 형상으로 아담을 창조 하시고 이 세상 모든 만물을 다스릴 왕으로 세우셨던 것이다. 그리고 아담은 자신의 뜻이 아니라 하나님의 뜻대로 만물을 통치하므로 하나님의 통치를 피조물 세계에 반영 하도록 지음 받은 자였다.

이런 의미에서 하나님은 아담에게 창세기 1:26-28에서 다스리고 정복하라고 하신 것이다. '다스리다'는 동사 "라다"(רדה)는 구약의 여러 곳에서 나타나는데 특히 왕이 다스리는 행위를 묘사 하고 있다.[201] 따라서 아담에게 다스리라고 하신 말씀이 통치의 개념인 것일 엿볼 수 있다. 이런 문맥에서 인간이 된 λόγος 예수 그리스도를 마지막 아담이라고 부르고 있는 이유를 생각해 보자. 예수 그리스도는 다시 아담의 직무를 대신 하시기 위하여 이 땅에 오신 통치자이다.[202] 인류를 대표하는 첫 사람 아담이 그 직임을 행하는 일에 실패했기 때문에,[203] 하나님께서 λόγος를 인류의 새로운 대표로 세우시고 아담의 직임을 대신 맡아 행하게 하신 것이다.[204]

다시 말하면 하나님은 인간이 λόγος를 통해서 잃어버린 하나님의 형상(צֶלֶם אֱלֹהִי

[200]김영철, *주님의 주님 되심* (서울: 여수룬, 1992), 68-88.

[201]왕상4:24; 사14:6; 겔34:4; 시72:8; 110:2.

[202]고린도전서 15:45 "... 첫 사람 아담은 생령이 되었다 함과 같이 마지막 아담은 살려 주는 영이 되었나니..."

[203]Millard J. Erickson, *Christian Theology*, 현재규 역 (서울: 크리스챤 다이제스트, 1997), 356. 그리스도의 사역을 세 가지 "직분들"(offices)-선지자, 제사장, 왕-로 분류하는 것이 관습이었다. 일부 교부들이 그리스도의 직분들에 대해 말했지만, 이 개념에 특별한 주의를 기울인 사람은 칼빈(John Calvin)이었다. 그 이후로 직분이라는 개념은 그리스도의 사역을 다루는 데에 공통적으로 쓰여지게 되었다.

[204]김영철, *주님의 주님 되심*, 68-88.

ם)을 회복할 수 있게 하신 것이다: "너희가... 새사람을 입었으니 이는 자기를 창조하신 이의 형상을 따라 지식에까지 새롭게 하심을 입은 자니라."[205] 이 말씀은 하나님의 형상(צֶלֶם אֱלֹהִים)의 회복은 도덕적이고, 영적이며 그리스도 안에서 성령의 도우심을 따라 이루어지는 점진적인 과정임을 시사한다. 그 뿐만 아니라 하나님의 형상(צֶלֶם אֱלֹהִים) 회복이란 마지막 아담인 그리스도 안에서 하나님처럼 되는 것이요,[206] 하나님의 참 형상인 그리스도를 온전히 닮는 것을 말한다.[207] 이런 의미에서 에베소서 4:22-24과 골로새서 3:9-10은 성도들에게 하나님의 형상(צֶלֶם אֱלֹהִים)을 새롭게 하도록 직설적(indicative)이며, 동시에 명령적(imperative)으로 요구하고 있다.[208] 그러므로 하나님의 형상의 온전한 회복(צֶלֶם אֱלֹהִים)은 성도의 중요한 과제로 성화(聖火)의 최종적인 목표이며,[209] 인간의 언행에 있어 전적으로 하나님 같이 되려고 하는 것이며, 온전히 하나님을 반영(反映)한다는 의미에서 하나님의 참 형상이신 이 땅에 오신 λόγος를 온전히 닮으려는 종말론적인 것이다.

4. 성서의 언어적 특색

1). 구약의 언어적 특색

דָּבָר를 통하여 하나님과의 관계뿐 아니라 아담이 잃어버린 하나님의 형상(צֶלֶם אֱלֹהִים)을 회복하고자 하는 의미에서 하나님의 말씀인 성경을 중심으로 דָּבָר에 관련된 용어들의 특징과 언어사용에 대한 지침들을 살펴보는 것은 바람직한 일일 것이다. 구약은 본래 고대 아카디아어와 근대 아랍어와 밀접하게 연결된 셈언어인 히브리어로 저술되었다. 일부 이집트어도 구약성서에 남아 있다.[210] 그리고 예수님이 쓰시던 아람어

---

[205]골로새서 3:9-10.

[206]고린도후서 3:18 "우리가 다 수건을 벗은 얼굴로 거울을 보는 것 같이 주의 영광을 보매 그와 같은 형상으로 변화하여 영광에서 영광에 이르니 곧 주의 영으로 말미암음이니라."

[207]로마서 8:29 "하나님이 미리 아신 자들을 또한 그 아들의 형상을 본받게 하기 위하여 미리 정하 셨으니 이는 그로 많은 형제 중에서 맏아들이 되게 하려 하심이니라."

[208]Louise Berkolf, *조직신학 상*, 권수경, 이상원역 (서울: 크리스챤 다이제스트, 1992), 154.

[209]고전15:49"우리가 흙에 속한 자의 형상을 입은 것 같이 또한 하늘에 속한 이의 형상을 입으리라" 요일3:2-3 "우리가 지금은 하나님의 자녀라 장래에 어떻게 될지는 아직 나타나지 아니하였으나 그가 나타나시면 우리가 그와 같을 줄을 아는 것은 그의 참모습 그대로 볼 것이기 때문이니 주를 향하여 이 소망을 가진 자마다 그의 깨끗하심과 같이 자기를 깨끗하게 하느니라."

(Aramaic) 역시 다니엘서나 에스라서에 일부 남아 있다.[211] 신약은 아람어가 예수님이 직접 쓰시던 언어형태 그대로 남아 있는 것이 몇 있는데, 달리 다굼, 에바다, 골고다, 그리고 엘리 엘리 라마 사박다니, 등이다. 구약은 원래 히브리어와 아람어로 어문의 구조나 형태, 그 문명권의 생각이나 심리의 정서적 깊이, 그리고 섬세한 표현의 특성 등을 포함하고 있는데, 히브리어는 특히 추상적인 이야기나 대화보다, 발생한 사건이나 일 중심의 서술적 특성이 강하다. 그렇기 때문에 구약의 말씀들은 문자로 기록된 하나님의 이야기가 아니라, 구체적 사건을 나타내는 역사나 약속들이라고 할 수 있다.

특히 언어에서 동사(verb)는 각 민족의 특성을 가장 잘 보여주고 있다. 히브리어의 동사(動詞)는 유난히 그 시상이나 인칭의 격식 변화가 다양하다. 보만(Thorlief Boman)은 일찍이 히브리 언어와 희랍 언어의 차이를 연구하였다. 그리고 그는 히브리어가 희랍어보다 동사의 쓰임새가 현저히 역동적, 생동적, 열정적이고 간혹 폭발적이라는 결론을 내렸다.[212] 히브리어 동사는 역동성을 보여 주는 것으로 언제나 운동하고 있는 형식으로 쓰여지고 있다. 가령, '선다(קוּם: qum)' 하는 동사는 운동을 표시하는 동사로서 서있는 상태를 의미할 때가 대부분이다. 문제는 어떻게 이런 일이 논리적으로나 심리적으로 가능한가 하는 것이다. 그 한 가지 예로, “지금은 왕의 나라가 길지 못할 것이라: וְעַתָּה מַמְלַכְתְּךָ לֹא־ תָקוּם .”[213] 이 때 “길지 못할 것: לֹא־ תָקוּם”이라는 동사는 라는 קוּם이며, קוּם는 말은 ‘길지 못하다’는 뜻으로 쓰이고 있다.

다른 하나는, “보라, 나는 네가 반드시 왕이 될 것을 알고, 이스라엘 나라가 네 손에서 견고히 설 것을 아노니... וְעַתָּה` הִנֵּה יָדַעְתִּי כִּי מָלֹךְ תִּמְלוֹךְ וְקָמָה` בְּיָדְךָ מַמְלֶכֶת יִשְׂרָאֵל׃ "[214] 이때는 “견고히 설 것:`וְקָמָה”이라는 말은 선다(stand)는 뜻이기보다는 설립(設立)된다(established)는 의미이다. 다시 말하면 여기서 קוּם은 서 있는 상태가 아니라, 세워

---

[210]시편 104편; 잠언 22.

[211]에스라서 4:8, 7:12; 다니엘서 2:4; 예레미야 10:11; 창세기 31:47.

[212]Thorlief Boman, *Hebrew Thought Compared with Greek* (London: SCM Press, 1960), 27.

[213]사무엘 상 13:14. “But now your kingdom will not endure...”

[214]사무엘상 24:20 “I know that you will surely be king and that the kingdom of Israel will be established in your hands.”

져 가는 모습을 의미하고 있는 것이다. 욥기를 보면 "그는 부요하지 못하고, 재산이 항상 있지 못하며 לֹא־ יֶעְשַׁר וְלֹא־ יָקוּם חֵילוֹ וְלֹא־ יִטֶּה לָאָרֶץ מִנְלָם׃"[215] "재산이 항상 있지 못하다: לֹא־ יֶעְשַׁר וְלֹא־ יָקוּם"는 말 역시 קום 동사를 쓰고 있다. 여기서도 재산이 계속 그에게 남아 있는 어떤 동작의 상태를 의미하고 있다. 이런 것을 보아 운동과 정지가 우리 언어에서는 정반대의 뜻을 가지고 있지만, 히브리인들은 하나의 모습으로 본다. 다시 말하면 히브리인들에게 운동은 서있는 데까지 가는 것이고, 서있다는 것은 또한 운동의 결과인 것이다.

하나의 나무가 서 있다고 가정하자. 그것은 실제 서 있는 것, 자라고 있는 것, 옮겨다 심은 것, 등을 다 포함한다. 이런 의미에서 "풀은 마르고 꽃은 시드나 우리 하나님의 말씀은 영영히 서리라 יָבֵשׁ חָצִיר נָבֵל צִיץ וּדְבַר־ אֱלֹהֵינוּ יָקוּם לְעוֹלָם׃"[216]는 말씀을 생각한다면 '하나님의 말씀이 영영히 서 있다 אֱלֹהֵינוּ יָקוּם לְעוֹלָם׃'는 말씀은 단순히 정지된 상태의 입상(立像)이 아니라, 계속 말씀하면서 그 효력을 지속하고 있다는 의미이다. 이런 논리로 계속 나아가게 되면 히브리인에게 있어서 삶과 죽음은 별개의 것이 아니다. 죽음 또한 삶의 결과에 의한 것이고 또 하나의 다른 삶으로 나아가는 것이다. קום이라는 동사를 통하여 살펴본 것처럼, 히브리인의 언어에는 부동(不動)이나 정지(靜止)가 없다. 따라서 히브리인의 사고(思考)에는 만사(萬事)는 움직이고 있고 어디로인가 향하여 가고 있기 때문에 순간이라도 소홀히 할 수 없는 역사적 상황과 상태가 항상 진행되고 있는 것이다.

이런 동적인 히브리어 언어의 전형(典型)으로서 사사기 5:4-5, 20-22의 드보라의 찬양과 시편 104:2-5의 일부를 비교해보자. "여호와여 주께서 세일에서부터 나오시고, 에돔 들에서 부터 진행하실 때에 땅이 진동하고 하늘도 새어서 구름이 물을 내었나이다. 산들이 여호와 앞에서 진동하니 저 시내산도 이스라엘 하나님 여호와 앞에서 진동하였도다... 별들이 하늘에서부터 싸우되 그 다니는 길에서 시스라와 싸웠도다. 기손강은 그 무리를 표류시켰으니 이 기손강은 옛강이라. 내 영혼아 네가 힘 있는 자를 밟았도다. 그

[215]욥기 15:29 "He will no longer be rich and his wealth will not endure, nor will his possessions spread over the land."

[216]이사야 40:8. "The grass withers and the flowers fall, but the word of our God stands forever."

때에 군마가 빨리 달리니 말굽소리는 땅을 울리도다."217

יְהוָ֗ה בְּצֵאתְךָ֣ מִשֵּׂעִ֗יר בְּצַעְדְּךָ֙ מִשְּׂדֵ֣ה אֱד֔וֹם אֶ֣רֶץ רָעָ֔שָׁה גַּם־שָׁמַ֖יִם נָטָ֑פוּ גַּם־עָבִ֖ים נָ֥טְפוּ מָֽיִם׃ הָרִ֥ים נָזְל֖וּ מִפְּנֵ֣י יְהוָ֑ה
זֶ֣ה סִינַ֔י מִפְּנֵ֕י יְהוָ֖ה אֱלֹהֵ֥י יִשְׂרָאֵֽל׃ בִּימֵ֞י שַׁמְגַּ֤ר בֶּן־עֲנָת֙ בִּימֵ֣י יָעֵ֔ל חָדְל֖וּ אֳרָח֑וֹת וְהֹלְכֵ֣י נְתִיב֔וֹת יֵלְכ֕וּ אֳרָח֖וֹת עֲקַלְקַלּֽוֹת׃
מִן־שָׁמַ֖יִם נִלְחָ֑מוּ הַכּֽוֹכָבִים֙ מִמְּסִלּוֹתָ֔ם נִלְחֲמ֖וּ עִם־סִֽיסְרָֽא׃ נַ֤חַל קִישׁוֹן֙ גְּרָפָ֔ם נַ֥חַל קְדוּמִ֖ים נַ֣חַל קִישׁ֑וֹן תִּדְרְכִ֥י נַפְשִׁ֖י
עֹֽז׃ אָ֥ז הָלְמ֖וּ עִקְּבֵי־ס֑וּס מִֽדַּהֲר֖וֹת דַּהֲר֥וֹת אַבִּירָֽיו׃

"주께서 옷을 입음같이 빛을 입으시며 하늘을 휘장같이 치시며 물에 자기누각의 들보를 얹으시며 구름으로 자기 수레를 삼으시고 바람 날개로 다니시며 바람으로 자기 사자를 삼으시며 화염으로 자기 사역자를 삼으시며 땅의 기초를 두사 영원히 요동치 않게 하셨나이다."218

עֹֽטֶה־א֭וֹר כַּשַּׂלְמָ֑ה נוֹטֶ֥ה שָׁ֝מַ֗יִם כַּיְרִיעָֽה׃ הַֽמְקָרֶ֥ה בַמַּ֗יִם עֲֽלִיּ֫וֹתָ֥יו הַשָּֽׂם־עָבִ֥ים רְכוּב֑וֹ הַ֝מְהַלֵּ֗ךְ עַל־כַּנְפֵי־רֽוּחַ׃
עֹשֶׂ֣ה מַלְאָכָ֣יו רוּח֑וֹת מְ֝שָׁרְתָ֗יו אֵ֣שׁ לֹהֵֽט׃ יָֽסַד־אֶ֭רֶץ עַל־מְכוֹנֶ֑יהָ בַּל־תִּ֝מּ֗וֹט עוֹלָ֥ם וָעֶֽד׃

위의 두 문장은 똑같이 하나님의 존재와 그 능력이 무한한 상태임을 말한다. 그러나 첫 문장은 추상적으로 서술됐기 때문에 구체적으로 그 능력의 무한함을 느끼지 못한다. 따라서 첫 번째 문장은 하나님의 능력이 무한하다는 사실을 단순히 전달하고 있지만 두 번째 문장은 좀 다르다. 하나님은 능력의 존재임이며, 또한 어떠한 능력을 가지고 있고, 그 능력이 얼마나 위대한가를 구체적으로 느끼게 해준다. 이처럼 시적 언어는 어떠한 대상을 가장 구체적이고 사실적으로 실감이 나도록 서술하고 있다. 시편의 기자는 하나님의 능력을 설명함에 있어 그 능력이 구체적으로 하늘과 물과 구름을 손 안에 두고 자유자재로 다스릴 수 있는 능력이라는 것을 구체화함으로서 그 능력의 한계를 인간이 도저히 가늠할 수도 없고 그 능력의 한 조각도 인간은 흉내 낼 수 없다는 사실을 것을 보여주고자 한 것이다. 이렇게 구약에 사용된 히브리어는 정적(靜的)이기보다 동적(動的)이고 추상적이기 보다 서술적이고 구체적인 것을 알 수 있다. 다시

217사사기 5:4-5 "O LORD, when you went out from Seir, when you marched from the land of Edom, the earth shook, the heavens poured, the clouds poured down water. The mountains quaked before the LORD, the One of Sinai, before the LORD, the God of Israel...From the heavens the stars fought, from their courses they fought against Sisera. The river Kishon swept them away, the age-old river, the river Kishon. March on, my soul; be strong! Then thundered the horses' hoofs—galloping, galloping go his mighty steeds.

218시편 104:2-4 "내 영혼아 여호와를 송축하라 여호와 나의 하나님이여 주는 심히 광대하시며 존귀와 권위를 입으셨나이다 주께서 옷을 입음 같이 빛을 입으시며 하늘을 휘장 같이 치시며 물에 자기 누각의 들보를 얹으시며 구름으로 자기 수레를 삼으시고 바람 날개로 다니시며 바람으로 자기 사자를 삼으시며 화염으로 자기 사역자를 삼으시며 땅의 기초를 두사 영원히 요동치 않게 하셨나이다 옷으로 덮음 같이 땅을 바다로 덮으시매 물이 산들 위에 섰더니 주의 견책을 인하여 도망하며 주의 우뢰 소리를 인하여 빨리 가서 주의 정하신 처소에 이르렀고 산은 오르고 골짜기는 내려 갔나이다 주께서 물의 경계를 정하여 넘치지 못하게 하시며 다시 돌아와 땅을 덮지 못하게 하셨나이다."

말하면 구약의 말씀들은 추상적인 이야기나 문학 작품이 아니라, 한 마디의 말씀도 소홀히 다룰 수 없는 하나님의 구체적인 역사이고 인간들을 향한 약속들이다.

2). 예수 그리스도의 언어적 특색

λόγος가 인간이 되신 예수 그리스도께서는 부요한 자로서 가나한 인간을 부요하게 하고도 남을 만큼 그 안에 은혜와 진리가 충만하신 분이[219] 사실을 그 분이 하신 말씀들을 통해서도 알 수 있다. 예수님의 모든 말씀에는 이 세상의 어느 누구도 모방조차 할 수 없는 능력과 권세가 있었다.[220] 언어는 그 사람의 인격이 어떠하며, 어떤 사람인가 하는 것을 드러내는 도구, 예수님의 모든 말씀은 그의 신성(神性)과 인성(人性)에 근거한 것으로[221] 늘 정확하면서도 인자하였다.

첫째, 예수님의 시적 표현력은 누구도 따를 수 없었다: "백합화를 생각하여 보라 실도 만들지 않고 짜지도 아니하느니라 그러나 내가 너희에게 말하노니 솔로몬의 모든 영광으로도 입은 것이 이 꽃 하나만 같지 못하였느니라."[222] 예수님의 이 말씀이 시적 구성면에서 얼마나 완벽한가 하는 것은 정확하게 문학적으로 규명하기 쉽지 않다. 그러나 이 정확한 관찰, 깊은 감정, 그리고 적절하고도 인상적인 표현은 오직 신(神)으로서만 가능할 수 있는 것이다.[223]

둘째, 예수님은 그의 변증에서 실로 탁월한 능력과 힘을 보이셨다. 준비를 잘 해두었다가 말을 교묘히 잘하는 것과, 아무 준비 없이 변론의 현장에서 그때그때 조건반사적으로 기지와 변론을 한-두 마디로 끝내 주는 것은 전혀 다른 것이다. 예수님은

---

[219]요한복음 1:14 "말씀이 육신이 되어 우리 가운데 거하시매 우리가 그 영광을 보니 아버지의 독생자의 영광이요 은혜와 진리가 충만하더라."

[220]마가복음 1:21-22 "예수께서 곧 안식일에 회당에 들어가 가르치시매 뭇사람이 그의 교훈에 놀라니 이는 그 가르치시는 것이 권세 있는 자와 같고 서기관들과 같지 아니함일러라."

[221]Edwyn Bevan, *Symbolism and Belief* (London: Collins Fontana, 1962), 83-86.

[222]누가복음 12:27.

[223]Stephen Neill, *Christian Faith Today* (Middlesex: A Pelican Penguin, 1956), 98-100.

허다한 시간을 변론하시는데 쓰셨다. 예수님을 골탕 먹이려는 악의에 찬 질문에 대하여 질문자 자신이 쳐 놓은 덫에 걸리도록 대답하곤 하셨다.[224] 예를 들어, “네가 무슨 권세로 이런 일을 하느뇨? 또 누가 이 권세를 주었느뇨?”[225] 세상의 전통과 질서체제를 따르는 인간에게는 이렇게도 저렇게도 대답 할 수 없는 올무이고 함정이었다. 이때 예수님은 오히려 반문을 하셨다. 이것은 오히려 대제사장들과 장로들을 낭패에 빠지게 하는 실로 묘한 구조의 반문이었다: “예수께서 대답하시되 나도 한 말을 너희에게 물으리니 너희가 대답하면 나도 무슨 권위로 이런 일을 하는지 이르리라... 만일 사람으로부터라 하면 모든 사람이 요한을 선지자로 여기니 백성이 무섭다 하여 예수께 대답하여 이르되 우리가 알지 못하노라 하니 예수께서 이르시되 나도 무슨 권위로 이런 일을 하는지 너희에게 이르지 아니하리라.” 예수님은 교묘하게 상대방을 곤경에 처하게 하려는 의도가 전혀 없었다. 진실로 그들의 합리적 추리를 도출하려는 성실로 가득 차있었다. 그들의 대답이 어떤 것이든 그들의 대답 그대로 예수님에 대한 질문도 병행하도록 만듦으로 그들의 문제제기의 핵심을 찌르는 변론(辯論)법이었다.[226]

셋째, 예수님은 심원한 진리를 아주 소박한 언어로 표현할 수 있는 기막힌 힘과 조리(調理)가 있었다. 예수님의 말씀들은 대개 소박·간결해서 단음절이 많았다: “그러므로 누구든지 나의 이 말을 듣고 행하는 자는 그 집을 반석 위에 지은 지혜로운 사람 같으리니 비가 내리고 창수가 나고 바람이 불어 그 집에 부딪치되 무너지지 아니 하나니 이는 주초를 반석 위에 놓은 연고요.”[227] 성서의 구문상의 특징의 하나는 형용사나 부사를 사용하는 서술적 구조를 현저하게 제외하고 단음절 형식의 간단명료한 구조인데, 예수님의 말씀 또한 대개 소박·간결하고 단음절이 많았다. 예수님께서 그 심오한 진리를 이처럼 간결과 소박함으로 설명하셨지만 대개의 경우 비유나 실례를 연결시켜 그 이해를 용이하게 하셨다.[228] 예수님의 진리 선포에 비유가 유난히 많은 까닭이 여기에 있다. 길을 가시다가 무엇이든지 눈에 띄면 곧 그의 진리를 그것과 연결시키셨던

---

[224]마태복음 22:15.

[225]마태복음 21:23-27.

[226]Henry Cormier, *The Humor of Jesus* (London: Harpers, 1977), 105.

[227]마태복음 7:24-25.

[228]Henry Cormier, *The Humor of Jesus*, 106.

것이다: “공중 나는 새를 보라”라든가, “농부가 씨를 뿌린다”든가, 무엇이든지 그 현장에서 진리를 설명하기 위하여 확인도체를 아주 쉽게 찾아내셨던 것이다.[229]

마지막으로 예수님의 언어의 특징은 고차원적인 도덕적 표준 언어이다: “네 원수를 사랑하라”[230] 라는 이 말씀은 문자 그대로 받아 드려야 한다. 이 말씀의 어느 한 부분을 자신의 편의를 위하여 조절하여서는 안 된다. ‘원수’는 우리의 생명을 노리고 뒤를 쫓는 자이다. 그리고 ‘사랑’이란 무슨 고귀한 감정이나, 숭고한 마음이 아니다. 우리의 실제의 삶에서 하나도 남김없이 그대로 받아 주고 위하고 감싸는 일이다. 말의 힘은 그 진실성에 있지만 사실 원수사랑은 쉽지 않다. 그러나 그것이 화목과 사랑을 실행하는 방도임을 보여 주는 예수님의 언어는 고차원적인 도덕적 표준을 넘어,[231] 언어 그 자체의 의미와 함께 언어의 진실성에 대한 책임으로서 정면을 돌파하는 독특한 능력을 가지고 있다. 단순한 언어상의 형태를 떠나서 드높은 영적 차원으로 이끌고 가는 신으로서만 가능한 힘이다. 인간의 언어는 생존과 생활에 필요한 기본적 능력이지만 예수님의 언어적 특징은 인간의 심층적인 내면과 영혼을 순수하고 거룩하게 만드는, 즉 말씀과 실제가 일치는 하나님의 다바르(דבר)였던 것이다.

3). 언어사용에 대한 구약의 권면

하나님의 형상(צֶלֶם אֱלֹהִים; Imago Dei)을 잃어버린 인간들의 언어형태는 어떠한가? 절대적인 진리, 인간의 도덕적 윤리의식을 외면하고 교회 공동체 안에서 까지 극단적인 자기주의와 감성주의, 편의주의에 치우쳐 병든 언어행위로[232] 만연되어 있다. 성서학자 Derek Prince는 잘못된 언어 유형을 여섯 가지로 나열하고 있다.[233] 첫째, 지나친 과도의 말 (Excessive Talking), 허물을 면키 어려운 지나친 언어행위이다. 둘

---

[229]하병학, *토론과 설득을 위한 우리들의 논리* (서울: 철학과 현실사, 2000), 274.

[230]마태복음 5:44.

[231]Henry Matthew, *신약 주석* (서울: 도서출판 풍만, 1985), 97.

[232]한만수, *언어문화 창조* (서울: 기독언어문화사, 2000), 204-207.

[233]Derek Prince, *Does Your Tongue Need Healing?* (London: Whitaker House, 1984), 43-60.

째, 경솔한 말 (Idle Words), 이것은 예(yes)와 아니요(no)의 중간으로 믿을 수 없는 무책임한 언어를 말하며, 이런 말은 악한 마음에서 나오는 것이다. 셋째, 한담 또는 험담 (Gossip)으로 다른 사람을 흠집을 내려는 의도에서 하는 말이다. 넷째는 거짓말 (Lying)이다. 거짓말은 거짓말의 시조인 마귀가 가장 좋아하는 말이다. 다섯째, 아첨 (Flattery)의 말로 자기 욕심을 채우려는 목적으로 남에게 잘 보이기 위해 비위를 맞추어 알랑거리는 말, 목적 달성을 위해서는 수단과 방법을 가리지 않는 말이다. 여섯째는 성급하고 조급한 말 (Hastiness of Speech)로 이것은 심중에 있는 말을 생각 없이 함부로 마구 쏟아내는 것이다.

사탄의 공격에 의하여 거룩한 선물이 지저분한 은총으로 바뀐 인간의 언어는 아이러니(irony)하게도 이제 인간의 존엄성을 높이고 인간을 인간답게 만드는 도구가 아니라 인간의 위엄을 짓밟고 상처와 고통을 주는 도구로 변질 된 것이다. 그리하여 초우서(Chaucer)는 한 사회가 긍정적으로 변화하려면 생명과 지혜와 환희와 광명을 주는 하나님의 말씀, 즉 사회구성원의 감정과 사고의 방향을 규정해 주고, 인간의 내면을 변화시킬 수 있는 능력을 지닌 성경을 그 사회가 받아들일 때에만 가능하다고 말한다 한다.[234] 그러면 성경 안에 인간의 언어사용에 대하여 얼마나 구체적으로 말씀하고 있는지, 그리고 그 말씀을 실제적으로 어떻게 적용할 수 있는지 살펴보자.

병든 언어의 유형 가운데서 자신을 속이고 이웃을 속이는 말, 거짓증거 곧 위증의 말은 십계명의 셋째 계명과 아홉째 계명에서 엄중하게 경고하고 있다: '너는 너의 하나님 여호와의 이름을 망령되이 일컫지 말라, 나 여호와는 나의 이름을 망령되이 일컫는 자를 죄 없다 하지 아니 하리라', '네 이웃에 대하여 거짓 증거하지 말지니라.' 셋째 계명이 하나님에 관하여 언어남용을 경고하고 있다면, 아홉째 계명은 바로 인간이 인간에 대한 언어남용에 대한 경고이다. 여기서 "망령된 말"이 도덕성이 결여된 신성모독적인 언어라면,[235] "거짓 증거" 역시 거짓의 아비 사탄을 좇아 하나님을 형상을 따

[234]조신권, 성서문학의 이해 (서울: 연세대 출판부, 1988), 529-30.

[235]하나님 여호와의 이름을 망녕되이 일컫지 말라는 말은 하나님을 하나님의 격에 맞게 존중하라는 것이다. 이름은 그 사람의 人格을 나타내는 것이기 때문에 하나님의 성호(聖號)를 그릇되게 사용해서는 않된다. 성경은 하나님의 이름을 분명히 하고 있다. 먼저 히브리인들이 하나님의 이름을 어떻게 불렀는지 생각해 보자. 하나님의 대표적인 이름은 '여호와'이다. 그러나 그 원음은 '야웨(YHWH)'이다. 이를 영역으로 'Jeohva'라고 하여 그것을 또 한글 음성(音譯)으로 할 때 '여호와'가 된다. 유대인들은 그들의 역사에서 어느 때는 이 여호와 하나님의 이름이 너무도 거룩하게 여

라 지음을 받은 인간을 모욕하는 것은 그를 지으신 하나님을 모욕하는 일이 된다.

그래서 모세 5경의 많은 구절들이 아홉 번째 계명을 재강조하여 확대하고 있다. 출애굽기에서 "너는 허망한 풍설을 전파하지 말며 악인과 연합하여 모함하는 증인이 되지 말며...거짓 일을 멀리하며 무죄한 자와 의로운 자를 죽이지 말라"[236]. 레위기에서 "...속이지 말며 서로 거짓말하지 말며...돌아다니며 사람을 논단하지 말며..."[237], 그리고 신명기에서 "...그 증인이 위증인이라 그 형제를 거짓으로 모함한 것이 판명되거든 그가 그 형제에게 행하려고 꾀한 대로 그에게 행하여 너희 중에서 악을 제하라"[238] 고 말씀하고 있다.

지혜 문학의 시편과 잠언에서 역시 중상모략이나 언어의 남용이 이웃에게 얼마나 큰 해를 끼치는가를 보여주고 있다. 시편 기자는 시편 5:6에서 하나님의 성품이 정직함을 지적하면서 정직한 말을 할 것을 강조하면서 거짓말이 사람에게 파멸(破滅)을 가져온다는 것을 경고하고 있다.[239] 특히 잠언에서는 사악한 사람의 악한 말을 특징적으로 묘사하고 있다: "사악한 자는 입으로 그 이웃을 망하게 하여도...", "혹은 칼로 찌름 같이 함부로 말하거니와...", "그 이웃을 쳐서 거짓 증거 하는 사람은 방망이요 칼이요 뾰죽한 살(䥫)이니라"[240]. 전쟁용 무기인 칼과 화살과 비교할 수 있는 것이 사람의 언어라는 말이다. 사람의 언어는 칼과 화살과 보다 더 사람에게 치명적인 상처를 줄 수

겨져서 야훼라고 읽지 않고 그냥 묵음(黙音)으로 지나가거나 '아도나이(Adonai)' 곧 주님! 이란 대명사로 대칭(對稱)하여 사용하였다. 그들이 하나님의 이름을 호칭할 때도 그러했지만 서기관들이 율법서를 복사할 때, 여호와의 이름을 기록할때에는 손을 씻고 붓을 다시 빨아서 썼다고 한다. 그러면 여호와 하나님은 어떤 분이신가? 출애굽기 3장에서 모세가 여호와 하나님의 이름을 물었을 때 하나님 께서 " 나는 스스로 있는 자니라 " 라고(출3:14) 말씀하셨다. 즉 그는 영원(永遠)한 자존자(自存者)로서 이제도 계시고 장차 오실자요, 알파와 오메가시요, 계시자이시며, 그 언약한 바를 반드시 이루시는 약속의 하나님이시며, 또 그 약속한 바를 신실하게 이루시는 분이라는 말씀이다. 그리고 다윗은 " 전능하신자 여호와 하나님 "(시50:1) " 여호와라 이름하신 주만 온 세계의 지존자로 알게 하소서 "(시83:18)라 하였다. 그 외에 여호와 하나님은 엘로힘(Elohim)의 하나님, 곧 강하고 능력있는 분으로, 엘샤다이(El Shadai) 곧 전능의 하나님(Almighty God)으로 불리우기도 하였다.

[236]출애굽기 23:1-7.

[237]레위기 19:11-16.

[238]신명기 19:18-19.

[239]시편 24:4; 25:8; 32:2,11; 33:1; 37:37; 64:10.

[240]잠언 10:11, 19, 12:18, 25:18.

있는 도구이다. 칼에 베인 상처는 시간이 지나면 아물고 회복될 수 있다. 그러나 공격적인 언어로 상한 마음은 일평생 동안 지워지지 않는다. 인간은 언어의 영향을 받는 언어적인 존재이기 때문이다. 인간이 인간을 무엇으로 축복하고, 무엇으로 저주하는가? 축복도 언어로 하지만, 저주도 언어로 한다. 그렇다면 인간의 언어가 신에게 뿐만 아니라 신의 형상을 따라 지음을 받은 인간에게도 어떠해야 하겠는가?

그런데 인간이 정직한 말을 하고자 할 때 몇 가지 어려운 딜레마에 직면하게 된다. 어떤 의도적으로 상대방을 속이려는 것은 아니지만 정직하기만 한 것이 최선이 아닐 때도 있다. 때로 인간이 아무리 정직하게 말하려고 해도 인간이 사실을 사실대로 말하는 것이 인간의 지식과 기억의 한계 때문에 불가능한 일도 있다. 예를 들면, 사람들은 날마다 "해가 동쪽에서 뜬다"고 말한다. 그러나 정확하게 말한다면 "지구가 자전한다"고 말해야 한다는 것이다. 지구가 자전하는 것이 사실이라면 과학의 발전이 이루어지지 않아서 지구 자전을 알 수 없었던 시기에는 모든 사람들이 거짓말을 했다는 말이 된다. 그런데 지구자전이 발견된 뒤에도 사람들은 여전히 "해는 동쪽에서 뜬다"고 말하고 있다면 인간들이 거짓말을 하고 있는 것인가? 뿐만 아니라 과거에 일어난 어떤 일에 대해서 말할 때에 사람의 기억, 관찰, 언어표현 능력 등의 불완전함 때문에 사실을 사실대로 말하지 못할 때가 있다. 여기서 우리는 정직이 윤리적인 덕목으로서 천거되고, 거짓말이 비윤리적인 덕목으로 비판받는 것은 단순히 사실을 사실대로 말하거나 사실을 사실대로 말하지 않는 것만을 뜻하는 것이 아님을 알 수 있다. 이런 점에서 거짓말의 문제를 세 가지 지평 안에서 그 타당성을 평가하여야 할 것이다.

첫째, 사실대로 말하거나 그렇지 않거나 행위의 의도, 행위의 그 자체, 행위의 결과가 종합적으로 고려되어야 한다. 둘째, 언어표현상의 다양한 방법을 고려해야 한다. 언어표현 방법에는 직설법도 있지만 상징법, 은유법, 직유법, 반어법 등과 같은 다양한 언어표현방식이 있다. 예를 들어, 반어법을 쓰는 말은 직설법의 화법에서 볼 때 거짓말로 드러나지만 사람들은 거짓말로 인식하지 않는다. 따라서 사실을 사실대로 말하는가의 여부를 알기 위해서는 문화적 상황과 그 문화 안에서의 언어표현 관습을 충분히 고려해야 한다. 셋째, 사실을 사실대로 말하는 행동은 더 중요하고 비중이 있는 규범으로 보아야 한다. 예를 들어, 십계명에서 "네 이웃을 사랑하라"는 사랑의 대강령은 후반부

의 다른 윤리적인 규범들보다 더 상위의 법으로 인식되어야 한다. 동시에 "살인하지 말라"는 제6계명은 인간의 생명을 죽이는 행위를 바로 하나님의 형상을 깨뜨리는 신적인 범죄행위로 보기 때문에[241] 거짓말과 관련된 제9계명 보다 더 상위의 법으로 규정한 것이다. 하지만 "이웃에 대하여 거짓 증거하지 말라"는 제9계명도 하나님과 관계에서, 그리고 이웃사랑과 이웃의 생명보존이라는 지평 안에서 이 계명의 의미가 파악되어야 한다. 실제로 이 계명은 이스라엘 사회의 법정에서 이웃에 대하여 거짓 증언함으로 이웃에게 무고한 형을 받게 하는 행동을 금지하는 규범으로 적용되었다. 오늘날의 법정은 단순히 증언에만 의존하지 않고 변호사를 통한 변론이나 과학적인 물증이나 배심원들의 의견 등과 같은 중층적인 판결 장치들을 갖추고 있지만, 이스라엘 당시의 법정에서 증인들의 증언에만 의거하여 판결을 선고했기 때문에 증언이 피고인의 생사를 좌우할 정도로 중요한 역할을 했던 것이다.

그러면 앞에서 말한 세 가지 기준을 중심으로 몇 가지 거짓말의 유형들을 검토해 보자. (1). 이웃을 상해하려는 의도적인 목적이 있는 거짓말. 이 경우는 행위의 의도가 악하고, 행위 그 자체도, 행위의 결과도 이웃에게 해가 돌아오는 행위이므로 용납될 수 없다. (2) 유머의 거짓말. 유머의 거짓말이란 말하는 사람과 듣는 사람 모두가 사실을 사실대로 말하는 것이 아니라는 것을 알면서도 마음을 쾌활하게 하고 삶에 윤활유를 치기 위하여 하는 거짓말을 뜻한다. 이 경우에는 행위의 의도가 선하고, 행위의 결과도 대체로 선하다. 그러나 문제는 행위 그 자체가 거짓말이라는 점이다. 이때의 거짓말은 거짓말이라기보다는 일종의 반어법으로 이해하는 것이 좋다. 따라서 유머의 거짓말은 대체로 용인될 수 있다. 그러나 유머를 받아들일만한 마음의 준비가 안 된 사람에게는 유머의 거짓말이 본의 아니게 상처가 될 수도 있으므로 유머의 거짓말은 절제되어야 한다. 유머가 지나친 나머지 삶 자체가 희화화된다든지, 비속한 용어가 난무한다든지, 정직한 말을 따돌리는 일은 없어야 한다. 사실상 기독교인들은 가능한 한 농담을 하지 않는 것이 바람직하다.

(3) 예의(禮義)의 거짓말. 예의의 거짓말은 다른 사람들과 대화할 때 상대방에

[241]창세기 9:6 "다른 사람의 피를 흘리면 그 사람의 피도 흘릴 것이니 이는 하나님이 자기 형상대로 사람을 지으셨음이니라."

대하여 최대한의 예의를 표시하면서 말하는 어법을 말한다. 사회생활을 하다보면 존경하는 마음이 없어도 경어를 최대한 갖추어서 상대방을 호칭한다든지, 토론하는 과정에서 상대방을 비판해야 할 때 마음에는 썩 내키지 않지만 상대방의 장점이나 업적을 많이 인정해주어야 할 때가 있다. 이와 같은 어법은 일명 에티켓의 한 방편으로 사회관계가 갈등과 투쟁의 관계로 치닫는 것을 막아주고 사회의 끈을 연결해주는 역할을 한다. 예의의 거짓말은 행위의 의도가 상대방의 입장을 배려하는 선한 뜻을 담고 있고, 결과도 대체로 선한데, 다만 행위 그 자체가 마음에 없는 말 또는 과장된 말을 하게 되는 문제가 따른다. 그러므로 예의의 거짓말에 너무 익숙한 나머지 회칠한 무덤과 같이 속 다르고 겉 다른 사람이 되지 않도록 유의할 필요가 있다.

(4) 불가피한 거짓말. 사실대로 말하면 사람의 생명이 희생당할 것이 자명하고 거짓말을 하면 사람의 생명을 구할 수 있음이 자명한 상황에서 사람의 생명을 살리기 위하여 불가피하게 거짓말을 해야 할 때가 있다. 예를 들면, 히브리산파들은 남자 아기들을 죽이라는 바로의 명령을 어기고 남자 아이들을 살려 준 뒤에 바로가 추궁을 했을 때 히브리여인들이 건강해서 자기들이 가기 전에 이미 아이를 낳아서 손을 쓸 수가 없었다고 둘러댔다. 그 산파들의 행동은 하나님을 경외하고 생명을 존중히 여기는 행동이었기 때문에 하나님도 그 산파들에게 은혜를 베푸셨다.[242]

또 하나의 사례는 이스라엘의 정탐꾼들이 여리고성에 잠입했다는 정보를 입수하고 왕의 부하들이 기생 라합에게 추궁한 경우다. 라합은 자기 집에 정탐꾼들을 숨겨두고는 집에서 나갔다고 거짓말을 하여 정탐꾼들을 살려 주었다.[243] 이 행위 역시 믿음에

---

[242]출애굽기 1:15-21 "애굽 왕이 히브리 산파 십브라라 하는 사람과 부아라 하는 사람에게 말하여 이 르되 너희는 히브리 여인을 위하여 해산을 도울 때에 그 자리를 살펴서 아들이거든 그를 죽이고 딸이거든 살려두라 그러나 산파들이 하나님을 두려워하여 애굽 왕의 명령을 어기고 남자 아기들을 살린지라 애굽 왕이 산파를 불러 그들에게 이르되 너희가 어찌하여 이같이 남자 아기들을 살렸느냐 산파가 바로에게 대답하되 히브리 여인은 애굽 여인과 같지 아니하고 건장하여 산파가 그들에게 이르기 전에 해산하였더이다 하매 산파가 바로에게 대답하되 히브리 여인은 애굽 여인과 같지 아니하고 건장하여 산파가 그들에게 이르기 전에 해산하였더이다 하매 하나님이 그 산파들에게 은혜를 베푸시니 그 백성은 번성하고 매우 강해지니라 그 산파들은 하나님을 경외하였으므로 하나님이 그들의 집안을 흥왕하게 하신지라."

[243]여호수아 2:1-7 "눈의 아들 여호수아가 싯딤에서 두 사람을 정탐꾼으로 보내며 이르되 가서 그 땅 과 여리고를 엿보라 하매 그들이 가서 라합이라 하는 기생의 집에 들어가 거기서 유숙하더니 어떤 사람이 여리고 왕에게 말하여 이르되 보소서 이 밤에 이스라엘 자손 중의 몇 사람이 이 땅을 정탐하러 이리로 들어왔나이다 여리고 왕이 라합에게 사람을 보내어 이르되 네게로 와서 네 집에 들어간 그 사람들을 끌어내라 그들은 이 온 땅을 정탐하러 왔느니라 그 여인이 그 두 사람을 이미 숨긴지라 이르되 과연 그 사람들이 내게 왔었으나 그들이 어디에서 왔는지 나는 알지

근거한 의로운 행위로 하나님께 칭찬을 받았고,[244] 라합은 예수님의 족보에 이름이 오르는[245] 영예를 안기까지 했다. 오늘날 말기 암환자의 경우 소생가능성이 전혀 없을 때는 병세를 솔직하게 이야기해 주지만, 수술을 통하여 소생가능성이 있는 경우는 대체로 1기정도 되었다고 말하여 환자를 안심시킨 후에 수술을 실시한다고 한다. 이때 환자의 상태를 솔직히 다 말해주면 환자가 심리적으로 위축되고 겁을 먹어서 죽는 확률이 높기 때문이다. 이렇게 위급한 상황에서 소중한 생명을 건져내려는 바른 동기와, 선한 결과가 예상되는 경우는 사실을 다르게 말하는 어법이라도 정당화될 수 있다. 그러나 이와 같은 상황은 어디까지나 예외적인 상황에 머물러야 하며, 일반적인 도덕법칙이 되어서는 안 된다.

4). 언어사용에 대한 신약의 권면

인간의 내면 심층구조와 생각을 감찰하시는 예수님께서 바리새인과 서기관들을 에로 들어 타락한 인간의 존재와 인격에 대하여 말씀하셨다: "독사의 자식들아 너희는 악하니 어떻게 선한 말을 할 수 있느냐 이는 마음에 가득한 것을 입으로 말함이라... "[246] 언어는 사람의 존재와 인격과 관련되어 있고 그 사람의 마음속 깊은 곳에 있는 것을 드러내는 도구라는 말씀으로, 한 번은 "당신의 제자들은 어찌하여 장로들의 유전을 범하나이까 떡을 먹을 때에 손을 씻지 아니하니이다"[247] 라며 손을 씻지 아니하고 떡을 먹는 예수님의 제자들만을 힐문하는 것처럼 보이지만 궁극적으로는 그들의 선생인 예수님을 바리새인들이 힐문하고 나선 것이다. 이 때 예수님께서 인간의 마음과 언어를 연관하여 유대인들의 전통과 법보다 더 근본적이고 완전한 정결예법에 대하여

못하였고 그 사람들이 어두워 성문을 닫을 때쯤 되어 나갔으니 어디로 갔는지 내가 알지 못하나 급히 따라가라 그리하면 그들을 따라 잡으리라 하였으나 그가 이미 그들을 이끌고 지붕에 올라가서 그 지붕에 벌여 놓은 삼대에 숨겼더라 그 사람들은 요단 나루터까지 그들을 쫓아갔고 그들을 뒤쫓는 자들이 나가자 곧 성문을 닫았더라."

[244]히브리서 11:31 "믿음으로 기생 라합은 정탐꾼을 평안히 영접하였으므로 순종하지 아니한 자와 함께 멸망하지 아니하였도다." 야고보서 2:25 "또 이와 같이 기생 라합이 사자들을 접대하여 다른 길로 나가게 할 때에 행함으로 의롭다 하심을 받은 것이 아니냐?"

[245]마태복음 1:1-5 "아브라함과 다윗의 자손 예수 그리스도의 계보라... 살몬은 라합에게서 보아스를 낳고"

[246]마태복음 12:34-36.

[247]마태복음 15:2.

말씀하셨다. 인간의 내면 심층구조가 사탄에 의하여 오염되고 타락하였기 때문에 인간이 악한 생각, 살인, 간음, 음란, 도적질, 거짓증거, 훼방 등을 범하는 것이라고 지적하셨다. 그리고 인간의 마음에서 나오는 악하고 더러운 언행들이 사람을 죽이고 병들고 더럽게 하는 것이며, 반드시 그 언행에 대하여 책임을 물을 것이라며, '사람이 무슨 무익한 말을 하든지 심판 날에 이에 대하여 심판을 받으리니 네 말로 의롭다함을 받고 네 말로 정죄함을 받으리라'며[248], 먼저 인간 언행의 산실(産室)인 마음이 거듭나야할 것을 권하셨다.

언어는 사람의 마음과 직접적인 관계가 있다. 인간의 마음을 그릇으로 비유한다면 언어는 그릇 안에 담간 내용물인 셈이다. 그래서 성경은 언어의 변화를 원하면 먼저 마음속에 있던 사탄에 의하여 오염된 옛 것들을 다 내어버리라고 말한다: "모든 악독과 모든 궤휼과 외식과 시기와 모든 비방하는 말을 버리라."[249] 그리스도 안에서 성령으로 거듭난 사람의 특징은 그의 언어생활에서 나타난다는 말씀이다. 거듭난 사람(new man)은 거짓으로 다른 사람을 중상모략하고 비판하고 고통을 주는 자가 아니라 오직 하나님의 말씀과 같은 정제된 선한 말을 하여 듣는 이에게 유익을 주는 자이다.

하나님과 공동체 앞에서 거짓말을 했던 아나니아와 삽비라가 거짓말한 대가로 그 자리에서 죽음을 당한 사건은[250] 거짓말이 윤리적으로도 나쁜 것일 뿐만 아니라 하나님이 얼마나 싫어하는 것인가를 보여주는 사건이다. 그러므로 거듭난 사람들의 공동체인 교회는 언어적으로 어떤 모습이어야 할까? 언어를 오직 하나님의 말씀과 같은 정제된 선한 말을 하여 듣는 이에게 유익을 줄 수 있도록 훈련하는 공동체이어야 한다.

이런 의미에서 야고보는 혀(언어)를 잘 길들이는 것이 얼마나 중요하며, 길들여지지 않은 혀(언어)가 얼마나 위험한 것인가를 대조하여 보여주고 있다. 만약 사람이 언어에 실수가 없다면 그는 온전한 사람일 것이다. 그리고 사람이 자신의 혀(언어)를 다

[248]마태복음 12:36-37.

[249]베드로전서 2:1.

[250]사도행전 5:1-11.

스릴 수 있다면 그는 그의 인생을 제어할 수 것이요, 반대로 자신의 혀(언어)를 제어하지 못하는 사람은 그의 인생을 다스리지 못하는 것일 것이다. 그렇기 때문에 말에 후회가 없고, 상처를 주는 일이 없으려면 혀(언어)를 잘 다스려야 한다. "우리가 말들(horses)의 입에 재갈 물리는 것은 우리에게 순종하게 하려고 그 온 몸을 제어하는 것이라 또 배를 보라 그렇게 큰 광풍에 밀려가는 것들을 지극히 작은 키로써 사공의 뜻대로 운행하나니 이와 같이 혀도 작은 지체로되 큰 것을 자랑하도다 보라 얼마나 작은 불이 얼마나 많은 나무를 태우는가 혀는 곧 불이요 불의의 세계라 혀는 우리 지체 중에서 온 몸을 더럽히고 삶의 수레바퀴를 불사르나니 그 사르는 것이 지옥 불에서 나느니라 "[251] 야고보는 사람의 혀(언어)를 '재갈'과 '키'와 '불'에 비유하고 있다.

어떤 의미에서 언어를 재갈'과 '키'와 '불'에 비유하고 있는가? 아무리 탁월한 말(horse)이라도 길들이지 않으면 탈 수 없다. 말은 길들이고 재갈을 물렸을 때에만 사람이 탈 수 있다. 마찬가지로 우리 또한 언어에 실수가 많기 때문에 언어를 다스리기 위하여 입에 재갈을 물려야 하는 것이다. 입에 재갈을 물리라는 말은 침묵하라는 것이 아니다. 말을 할 때에 항상 주의를 기울이라는 말이다. 그렇지 않으면 부주의한 작은 말 한마디를 통하여 감당할 수 없이 큰일들이 일어날 수 있기 때문이다. 주변의 상황을 살피지 않고 자신의 입장에서 말 하는 것은 바로 부주의한 것이다. 부주의한 말에 오해가 생기고, 큰 문제의 발단은 이렇게 부주의한 작은 말 한마디로 시작되는 것이다.

키(rudder) 또한 배(ship)에서 너무나 작은 부분이다. 그러나 그 작은 키(rudder)가 배(ship) 전체의 방향을 결정하는 것이다. 작은 키가 배 전체를 움직이는 능력이 있다. 마찬 가지로 혀는 사람의 지체 가운데 적은 것이지만 사람의 온 몸과 마음이 혀(언어)의 통제를 받으며, 때로는 온 생애가 통제를 받는다. 어떤 말(언어)은 사람의 가슴에 남아 평생을 간다. 왜냐면 사람의 말(언어)은 혼자 하는 말이든, 상대가 있어 하는 말이든, 하나님을 대상으로 하는 말이든, 한 번 말하면 그것으로 끝나는 것이 아니다. 운동력이 있어서 사람의 마음속에 들어가, 자라고 열매를 맺어 삶을 움직이기 때문이다. 사람은 언어로 인하여 삶에 활기와 용기, 힘, 기쁨, 소망, 행복을 얻고 느끼는 반면에 절망과, 우울, 슬픔, 고통, 아픔을 느끼게 된다. 사람은 언어적인 존재이기

[251]야고보 3:3-6.

때문이다.

마지막으로 혀(언어)를 온 집을 태우는 작은 불씨로 비유하고 있는데 이에 해당하는 좋은 예화가 있다. 1871년 미국 시카고에 화재가 났다. 그 화재는 엄청난 피해를 입혔다. 7만5천개의 건물이 불에 탔다. 10만명 이상의 이재민이 발생했다. 그 불은 시카고의 작은 농장에서 시작되었다. 그 불이 온 도시를 태워버렸던 것이다.[252] 한 도시를 불바다가 되게 만들었던 큰불은 부주의한 작은 불씨에서 비롯되었다. 바로 온 도시를 불바다로 만든 불씨와 같은 위력을 가지고 있는 것이 바로 우리의 혀(언어)이다. 그렇다면 우리의 언어가 어떻게 통제되고 다스려져야 하겠는가? 우리의 언어에 소홀함이 없는 통제를 위하여 "듣기는 속히 하고, 말하기는 더디 하며 성내기도 더디 해야 할 것이다."[253]

[252]1871년 10월 8일 저녁, 오리어(Mrs. O'Leay)부인은 여느 때와 다름없이 소들이 머물고 있는 헛간을 정리하고 집으로 돌아와 있었다. 선선한 가을 밤의 여유를 가져보려고 한 순간, 자신의 헛간에 불이 붙은 것을 발견하고, 다급하게 이웃들을 불러 불을 꺼보려고 했지만 실패하고 만다. 이 작은 화재가 바로 이틀간 시카고 전체를 공포로 몰아넣었던 시카고 대화재의 시작이었다. 이 27시간의 대화재로 인하여, 막 도시로 탄생했던 시카고는 다운타운 지역과 북부 지역 전체를 소실하였고, 시카고 인구의 1/3인 10만 명이 집을 잃게 되었다. 사실 작은 헛간의 불이 시카고 전체를 화염으로 휩쓸었다는 것이 쉽게 납득이 되지 않을 수도 있다. 하지만, 시카고가 가지고 있는 별명을 알게되면 이해가 갈 수도 있다. '윈디시티' 바람이 많이 부는 도시라고 해서 붙여진 이 별명이 바로 작은 헛간의 불을 엄청난 대재앙으로 이끈 원인이었던 것이다. 가을의 건조한 날씨 탓에 불이 쉽게 꺼지지 않는데다가, 강한 바람까지 있어서 빠른 전화가 가능했던 것이다. 거기에 그 당시 시카고 대부분의 건물들이 목조건물 이었던 탓에 더더욱 큰 화재로 진행되었다고 여겨진다.

[253]야고보서 1:19.

IV. Linguistic Paradigm Turn을 위한 성(Gender)차이 문제

언어와 관련된 사회적 문제로 남녀의 성(Gender)에 따른 언어차별의 문제는 사회 전반적으로 논의되어지고 있다. 그렇다면 “너희는 유대인이나 헬라인이나, 종이나 자유자나, 남자나 여자나 다 그리스도 안에서 하나이니라”는[254] 말씀을 강론하고 있는 교회 안에서 이 말씀을 따라 살아가고 있는 그리스도인은 남녀가 동등하다고 여기고 있는가? 동등하다면 어떤 면에서 남녀가 동등한 것이고, 남녀의 차이가 있다면 어떤 면에 차이가 있는 것인가? 교회와 사회에서 성 차이에 따른 언어차별에 관한 것을 살펴보기 전에, 먼저 남녀의 성차별에 관한 것들을 먼저 살펴보자. 왜냐면 언어는 문화와 밀접한 관계 속에서 비롯되기 때문이다.

1. 남녀의 성에 따른 차별

오늘날 여성의 사회적 진출과 역할이 과거에 비해 괄목할 만한 두각을 나타내고 있다. 기업을 이끄는 여성뿐만 아니라 여성 국회의원, 장관, 총리, 대통령도 이제는 낯설지 않다. 교회 안에서도 여선교회의 적극적인 활동이 남선교회를 압도하고 있으며, 남성들과 비교할 때 여성들은 조금도 미흡하지 않은 지도력을 보이고 있다. 그럼에도 불구하고 여성목사안수에 대하여는 성경의 해석차이로 교단들 간에 팽팽하게 논쟁이 되고 있다. 이로 인하여 일부에서는 성(Gender)차이로 여성으로서 부당한 차별을 받고 있다고 주장한다. 그렇다면 남여의 동등한 지도력을 인정하는 사회분위기 속에서 일부 교단이 여성의 영적 지도력을 쉽게 용인하지 못하는 이유는 무엇일까? 여성신학자들이 말하는 것처럼 가부장제적 시대의 영향에 의한 남녀차별에 따른 것인가? 아니면 남녀 차이에 따른 성경에 나타난 하나님의 창조 원리와 질서에 따른 계시 때문인가?

많은 여성신학자들은 신구약성서를 인용하면서 성서 안에 남녀 차별적인 요소들이 있다고 주장한다. 성서가 어쩔 수 없이 가부장제적 시대의 영향을 받아 하나님을

[254]갈라디아 3:28.

남성 이미지의 아버지로 호칭하였으며,[255] 오늘날의 시대정신에도 맞지 않는 남여차별적인 발언을 하고 있다는 것이다. 예컨대 여성들은 교회 안에서 머리에 베일을 써야 한다거나[256] 잠자코 있어야 하며, 말하는 것을 일절 허락하지 않았다는 것이다.[257] 또한 오늘날의 기독교 신학은 백인 남성 중심적인 구도 가운데서 발전해 왔다면서 그런 신학이 불러온 문제점들을 고발하고 있다. 기독교 신학을 견인해 온 백인 남성들은 매우 정치적이고 지배적이고 소비적이며, 더 나아가 파괴적이기까지 한 시대정신을 불러왔다는 것이다.

왜냐면 백인 남성이 세계를 지배해야 한다는 생각으로 지난 몇 세기 동안 유럽의 강대국들이 아프리카나 남아메리카를 식민지화 할 때 기독교가 그것의 이념적 근거를 제공하였으며, 1, 2차 세계 대전도 역시 이런 기독교 신앙을 가진 국가들이 일으켰다는 것이다.[258] 그 결과 이 세계는 힘이 강한 자가 지배하는 약육강식(弱肉强食)의 질서에 사로잡히게 되었고, 가난한 자, 무식한 자, 여자와 어린이, 제3세계 국가의 백성들은 세계경영이나 국가경영에서 제외되었으며 그저 동정이나 받아야 하는 존재로 남게 되었다는 것이다.

---

[255]http://dabia.net/xe/10035. 여성신학자들은 성서가 어쩔 수 없이 가부장제적 시대 속에서 그런 영향을 받지 않을 수 없었지만 기본적으로는 이런 성적 차별을 극복하려고 했다는 점을 강조한다. 시대적 한계를 보이고 있지만 여성을 성적 관점이 아니라 인간적 관점으로 바라보려고 노력했다는 것이다. 이들은 교회가 이런 문제를 해결하기 위해서 우선 하나님에 대한 호칭부터 조금씩이나마 고쳐나가야 하지 않는가 하고 주장한다. 파격적인 말이지만 '하나님 아버지'만이 아니라 '하나님 어머니'로 부를 수도 있다는 말이다. 사실 하나님은 남성과 여성이라는 속성으로 바라볼 수 있는 분이 아니라, 그런 성의 한계를 뛰어넘는 구원의 능력이다. 하나님은 아버지 같은 이미지로도, 그리고 어머니 같은 이미지로도 자신을 드러내신다. 우리는 하나님을 아버지처럼 신뢰하기도 하고, 어머니처럼 의지하기도 한다. 물론 교회 전통이 하나님을 아버지로 부른 것은 하나도 잘못이 아니며 오늘도 역시 바람직하기는 하다. 다만 우리가 이런 걸 이유로 남성우월, 여성비하에 빠지면 안 된다는 것이다.

[256]고린도전서 11:4 "무릇 남자로서 머리에 무엇을 쓰고 기도나 예언을 하는 자는 그 머리를 욕되게 하는 것이요."

[257]고린도전서 14:34-35 "여자는 교회에서 잠잠하라 그들에게는 말하는 것을 허락함이 없나니 율법에 이른 것 같이 오직 복종할 것이요 만일 무엇을 배우려거든 집에서 자기 남편에게 물을지니 여자가 교회에서 말하는 것은 부끄러운 것이라."

[258]http://dabia.net/xe/10035. 여성신학자들의 비판이 때로는 과격하게 보이기도 하지만, 사실 지난 2천년 서구 역사를 되돌아보면 그런 구석이 많았음을 인정하지 않을 수 없다. 특히 기원후 313년에 콘스탄틴 황제가 기독교를 공인한 이후로 기독교는 황제와 더불어 이 세계의 지배권을 나누어 가질 수 있었다. 황제는 지상을, 교황은 영적인 세계를 완전히 독점하게 되었다. 황제는 교회에게 세속적 재물을 제공하였으며, 교회는 황제에게 영적인 정당성을 합리화 시켜 주었다. 이런 정치와 종교의 연대는 일종의 지배이념에 근거한 것이었다. 이 세계를 정치적으로, 종교적으로 지배하려는 것이었다. 이러한 지배 이데올로기적 정치와 종교적 현상은 중세기만이 아니라 근대에도 역시 동일하게 드러나고 있다.

이런 의미에서 여성신학자들은 백인 남성중심의 신학이 저질러 놓은 지배체제를 극복하여 여성도 역시 인간답게 살아갈 수 있는 해방의 세계를 만들어 나가자고 주장한다. 그러나 성서와 기독교 역사에 혹시 여성 차별적인 요소가 담겨있다고 하더라도 그 원인을 기독교 자체에서 찾는 것은 별로 정당하지 못하다. 왜냐면 가부장제도와 여성차별 문제는 기독교 세계만이 아니라 세계 모든 종교에 있는 것이기 때문이다. 이슬람교는 기독교보다 훨씬 야만적으로 여성을 차별하고 있다.[259] 불교와 유교가 지배하는 아시아 지역 역시 여성 차별은 기독교 세계에 못지않다. 솔직하게 말한다면 더 심각하다고 보아야 한다. 예컨대 우리나라의 열녀문에 얽힌 여인의 이야기나 조선시대 칠거지악(七去之惡)이[260] 하나의 예이다.

그러므로 이런 여성 차별적인 문제는 종교의 본질에 속한다기보다 오히려 부계사회의 발전에 따른 어쩔 수 없는 역사 발전의 한 현상이었다. 만약 고대 인류사에 잠시 있었던 모계제도(母系制度)가 그대로 유지되었다면 이런 여성 차별적인 문제는 벌어지지 않았겠지만 생존의 차원에서 모계사회에서 부계사회로 전환되면서 이런 문제들이 일어난 것이다. 생물학적인 차원에서 남성이 높은 생산성을 올릴 수 있도록 태어났기 때문에 그런 생산성을 중심으로 사회가 움직이면서 결국 남성중심의 체제로 발전할 수 밖에 없었다. 물론 여성들은 가장 창조적인 생명을 생산한다는 점에서 우월한 위치에 있기는 하지만 사회 특성상 사냥이나 농사, 또는 전쟁의 능력이 실제적인 생산성으로 인정되는 사회이기 때문에 남성중심체제로 발전한 것이다.

기독교의 정통신학이 이런 남성중심의 가부장적 질서 안에서 자라왔으며, 따라서 여성에 대해 차별적인 구조를 안고 있는 것이 역사적으로는 사실이지만 기독교의 가부

---

[259]지금도 그곳에 있는 여성들은 차도르를 입고 다니고, 일반적인 현상은 아니지만 일부다처가 용인되고 있으며, 교육에서도 상당한 불이익을 받고 있다. 모르긴 몰라도 이슬람 교리 자체가 그런 것을 합리화하고 있을 것이다. 불교와 유교가 지배하고 있던 아시아 지역도 역시 여성 차별은 기독교 세계에 못지않다. 솔직하게 말한다면 더 심각하다고 보아야 한다.

[260]칠거지악(七去之惡)은 과거 중국, 한국 등 유교문화권에서 남편의 일방적인 의사표시로 아내와 이혼할 수 있는 일곱 가지 이유이다. 글자 그대로는 '아내를 내쫓을 수 있는 일곱 가지 잘못'이라는 뜻이다. 《공자가어》에 처음으로 이런 내용에 대한 언급이 나온다. 일곱 가지 잘못은 다음과 같다: 1). 시부모에게 순종하지 않음 (不順父母) 2). 아들이 없음 (無子) 3). 음탕함 (不貞) 4). 질투함 (嫉妬) 5). 나쁜 병이 있음 (惡疾) 6). 말이 많음 (多言) 7). 도둑질을 함 (竊盜). 그러나 칠거지악에 해당하는 잘못을 지었더라도 다음과 같은 세 가지 경우에는 내쫓지 못하도록 하였다. 1). 내쫓아도 돌아가 의지할 곳이 없는 경우 2). 함께 부모의 삼년상을 치른 경우 3). 전에 가난하였으나 혼인한 후 부자가 된 경우. 이런 세 가지 경우를 삼불거(三不去) 또는 삼불출(三不出)이라고 한다. 유교의 영향을 받은 한국도 이런 규정을 전수받았고 조선 시대에만 해도 칠거지악을 이유로 이혼이 가능했으나, 오늘날은 물론 이혼의 이유로 전혀 인정되지 않는다.

장적 질서와 여성 차별적 요소를 신학의 중심과제로 부각시키고 기독교의 가르침 자체가 왜곡되었다고 말하는 것은 타당하지 않다. 왜냐면 성경은 남녀가 동등하게 하나님의 형상을 따라 지음 받은 존재이며 남여의 차별(差別)이 아닌 차이(差異)에 대하여 말씀하고 있기 때문이다. 그러면 성경이 말씀하는 남녀의 관계는 무엇인가?

1). 성경이 말씀하는 남녀 관계

창세기에 나타난 남녀 관계는 어떤 것인가? 하나님께서 남녀를 자신의 형상을 따라 동등하게 창조하셨고 남자와 여자를 하나님을 대신하는 대리자와 통치자로 세우셨다. 그렇다면 창세기 2:16에서 아담을 돕는 배필로[261] 여자를 지으셨다는 의미는 무엇인가? "돕는 배필"이란 "에제르:עזר"(돕는자; helper)라는 말과 "케네그도:כנגדו"(그에게 적합한, 그에게 상응하는, 그와 동등한)라는 말이 합쳐진 말이다.[262] 이런 의미에서 성경 NIV는 "에제르:עזר"를 "a helper suited to him"[263]으로 번역을 하고 있으며, "돕는 배필"이란 말에는 다음과 같은 두 가지 의미를 내포하고 있다

첫째, 돕는 배필이란 "케네그도:כנגדו"의 뜻으로 여자가 아담과 동등한, 적합한, 상응한 존재라는 뜻이다. 돕는 배필로 아담에게 허락하신 여자는 다른 동물들과 달리 아담과 모든 면에서 동등한 인격을 가진 존재로 아담과 함께 관계를 가지고, 교제하며, 기쁨과 슬픔을 함께 하며 하나님께서 맡겨주신 일을 함께 감당할 존재라는 말이다.

둘째, 돕는 배필이란 “에제르:עזר"의 뜻으로 질서를 따라 남자의 역할을 돕는 존재라는 뜻이다.[264] 하나님은 남자를 지으시고, 그에게 약속을 하셨고, 여자는 아담을 통해서 들었던 것이다. 다시 말하면 남자와 여자는 모든 면에서 같은 인격을 가진 동등한 존재이지만, 질서 상에 있어서 남자는 여자를 대표하게 한 것이다.

---

[261]창세기 2:18 “여호와 하나님이 이르시되 사람이 혼자 사는 것이 좋지 아니하니 내가 그를 위하여 돕는 배필을 지으리라 하시니라.”

[262]이병철, *성서원어대전* (서울: 브니엘출판사, 1986), 1067.

[263]The LORD God said, "It is not good for the man to be alone. I will make a helper suitable for him."

[264]이병철, *성서원어대전*, 1067.

그러나 대표적인 역할이란 능력과 지위(地位)의 차이로 인한 차별의 의미에서 말하는 것이 아니라는 사실을 "에제르:עזר"의 의미를 시편 46:1에서 좀 더 살펴봄으로 알 수 있다.[265] לַמְנַצֵּחַ לִבְנֵי־קֹרַח עַל־עֲלָמוֹת שִׁיר׃ אֱלֹהִים לָנוּ מַחֲסֶה וָעֹז עֶזְרָה בְצָרוֹת נִמְצָא מְאֹד׃

여기서 "에제르:עזר"는 능력의 하나님이 환난 가운데 있는 연약한 인간을 돕는다는 뜻으로 사용되었다. 돕는 자는 능력이 있는 자라는 말이다. 그러므로 "에제르:עזר"인 여자는 남자에 비해 능력과 지위에 있어 결코 열등한 존재가 아니다. 남자가 대표적인 역할을 제대로 감당하지 못하고, 여자가 남자보다 더 지혜로울 때에는 얼마든지 이러한 역할이 바뀔 수도 있는 것이다.[266] 좀 더 넓은 의미로 보면, 여자는 남자의 עזר인 동시에, 남자 역시 여자의 עזר로 지음을 받은 것이다. 그러므로 "עזר"란 자기의 장점을 사용하여 상대방의 부족한 부분을 도와주는 존재라고 할 수 있을 것이다. 그러므로 남자 없이 여자만 존재하거나, 여자 없이 남자만 존재하는 것은 무의미한 것이다.[267]

그렇다면 여자가 먼저 사탄의 유혹을 받아 남자까지 죄를 범하도록 하였으므로, 이제부터 여자는 남자의 지배아래 놓이게 되었는가? “여자에게 이르시되 내가 네게 임신하는 고통을 크게 더하리니 네가 수고하고 자식을 낳을 것이며 너는 남편을 사모하고 남편은 너를 다스릴 것이니라 ס בְּעֶצֶב תֵּלְדִי בָנִים וְאֶל־אִישֵׁךְ תְּשׁוּקָתֵךְ וְהוּא יִמְשָׁל־בָּךְ׃”[268] 이 말씀은 마치 남자의 우월성과 주권을 천명하고 여자는 남자에게 종속하도록 하신 것처럼 이해될 수도 있기 때문이다. 그러나 여기서 "사모하고: 테슈카(תשוקה)”라는 단어 사용을 보면 그렇지 않음을 알 수 있다. 테슈카(תשוקה)는 동사 ‘슈크: שוק’ 즉 ‘손을 뻗치다’ 에서 유래된 말이며, ‘사모하라’는 말은 자신이 가지고 있는 능력을 가지고 남자를 잡아주고, 도움을 주기 위하여 손을 뻗으라는 의미로 사용되었기 때문이다.

---

[265]시편 46:1“하나님은 우리의 피난처시요 힘이시니 환난 중에 만날 큰 도움이시라.”

[266]장일선, *다윗 왕가의 역사이야기* (서울 :대한기독교서회, 1997), 60. 사사기4:1-10: 랍비돗의 아내 여선지자 드보라가 이스라엘의 사사가 되었는데 예언자 기능과 함께 판관 = 사람들의 시시비비를 가려주는 일을 하였다.

[267]고린도전서 11:12-13 “주 안에는 남자 없이 여자만 있지 않고 여자 없이 남자만 있지 아니하니라 이는 여자가 남자에게서 난 것 같이 남자도 여자로 말미암아 났음이라 그리고 모든 것은 하나님에게서 났느니라.”

[268]창세기 3:16 “또 여자에게 이르시되 내가 네게 임신하는 고통을 크게 더하리니 네가 수고하고 자식을 낳을 것이며 너는 남편을 원하고 남편은 너를 다스릴 것이니라 하시고”죄를 범한 직후 아담은 아내에게 “생명”을 뜻하는 하와라는 이름을 주었다. 히브리어로 하와는 ‘חוה’ 이고 ‘살다’라는 동사는 ‘חיה’ (하야)에서 왔다.

그러면 '남편은 너를 다스릴 것이니라 וְה֖וּא יִמְשָׁל־ בָּֽךְ׃'는 말은 어떤 의미인가? 본문에서는 창세기 1:26-28에서 처럼 라다(הדר: radah: 다스리다)를 사용하지 않고, 마샬(יִמְשָׁל: -과 같다, 비슷하게 하다, 동화시키다, 닮다, 표현하다)을 사용하고 있다. 여기서 יִמְשָׁל은 남성 3인칭 단수 칼 미완료로, '임솰: imsahal, 즉 다스렸다'는 완료가 아니라 '계속적으로 다스려야'하는 상태를 말하고 있다.[269] 그러므로 '남편은 너를 다스릴 것이니라 וְה֖וּא יִמְשָׁל־ בָּֽךְ׃''는 마샬(יִמְשָׁל)은 아담에게 아내 위에 군림하고 통치하라는 의미가 아니라 하나님의 말씀으로 자신을 다스리고, 자신을 사랑함 같이 아내를 사랑하고 다스리라는 의미로 이해해야 한다. 이런 의미로 신약 에베소서 5:28도: οὕτω ὀφεὶλω ὁ ἀνὴρ ἀγαπὰω ὁ ἑαυτοῦ γυνή ὡς ὁ ἑαυτοῦ σῶμα ὁ ἀγαπὰω ὁ ἑαυτοῦ γυνή ἑαυτοῦ ἀγαπ ἀω"[270] 말씀하고 있다. 그러므로 인간의 타락 후에도 하나님은 결코 남녀를 차별하시지 않으셨다는 것을 알 수 있다. 오히려 타락 후에 다가올 새로운 질서 속에서 창조의 질서를 따라 남녀가 동등하게 창조되었음을 기억하고 하나님의 말씀 안에서 서로 잡아 주고 이끌어 주고 상호보완하게 하신 것이다.

이 말씀을 따라 타락 후에 아담은 여자를 귀중히 여겼기에, 그 아내를 '모든 산 자의 어미' 즉 하와 'חַוָּה'라고 호칭한 것이다 וַיִּקְרָ֧א הָֽאָדָ֛ם שֵׁ֥ם אִשְׁתּ֖וֹ חַוָּ֑ה כִּ֛י הִ֥וא הָֽיְתָ֖ה אֵ֥ם כָּל־ חָֽי׃[271] 여기서 חַוָּה는 '살다'라는 동사'חיה'(하야)에서 유래되었고, חַוָּה가 '생명'이란 의미를 내포하고 있다는 사실을 기억하고 70인 역본에서도 חַוָּה를 zoe: 생명으로 번역하였다. 아담이 자신의 아내를 향하여 חַוָּה라고 부른 것이 우연이아니라면, 비록 아담은 여자를 통하여 선악과를 따먹었기는 했지만 자신에게 돕는 배필로 주신 여자가 어떤 존재인지를 창세기 3:15 וְאֵיבָ֣ה ׀ אָשִׁ֗ית בֵּֽינְךָ֙ וּבֵ֣ין הָֽאִשָּׁ֔ה וּבֵ֥ין זַרְעֲךָ֖ וּבֵ֣ין זַרְעָ֑הּ ה֚וּא יְשׁוּפְךָ֣ רֹ֔אשׁ וְאַתָּ֖ה תְּשׁוּפֶ֥נּוּ עָקֵֽב׃ ס 의 말씀에서 알게 된 것이다. 하나님은 여자를 여전히 자신의 형상을 닮은 존귀한 인격체로 여기시고 있으며, 이 세상에서 생육하고 번성하여 충만하고 하나님이 맡겨주신 모든 만물들을 다스리며 정복하는데 아주 중요한 역할을 하게 될 것이라는 새로운 사실을 깨달았던 것이다. 결론적으로 에제르:עזר는 아담의 돕는 배필로 생육하고 번성하며 다스리고 정복하는 일을 위하여 생명의 신비까지 간직한 자라는 의미이다. 그리하

[269]이병철, *성서원어대전*, 1067. 창세기 1:26-28에서 하나님께서 사람으로 하여금 하나님이 지으신 모든 만물을 다스리게 하셨다는 '다스리다'에 해당하는 히브리어는 '라다(radah)'로 왕이 나라를 아주 선하게 통치하는 것과 같은 다스림, 목동이 양을 돌볼 때 먹이고 다스리린다는 의미이다.

[270]에베소서 5:28 "이와 같이 남편들도 자기 아내 사랑하기를 자기 자신과 같이 할지니 자기 아내를 사랑하는 자는 자기를 사랑하는 것이라."

[271]창세기 3:20 "아담이 그의 아내의 이름을 하와라 불렀으니 그는 모든 산 자의 어머니가 됨이더라."

여 חַוָּה는 비록 연약하여 사탄의 유혹을 받았고 온 인류를 죄인이 되게 만든 여자였지만, 한편으로는 온 인류가 여자를 통하여 은혜를 받게 될 것이다. 왜냐면 온 인류를 멸망으로 몰고 가려고 하는 사탄을 정복할 자가 '여자의 후손: זַרְעָהּ'으로[272] 오실 것이기 때문이다. 마침내 이 약속의 말씀을 따라 '여자의 후손: זַרְעָהּ'으로 예수 그리스도가 이 땅에 오셨고, 마침내 사탄을 정복하였고, 자신이 바로 그 '여자의 후손: זַרְעָהּ'이란 의미에서 자신을 "zoe: 생명"[273]으로 소개하셨던 것이다. 인간의 타락 후에도 하나님은 여전히 창조의 질서를 따라 남녀를 동등하게 대하셨다.

2). 구약시대의 남녀 관계

창조질서에 따른 남녀의 관계는 사회적 환경에 따라 급격하게 변화하였다. 구약시대의 여성의 역할과 위치는 가부장제도의 영향을 강하게 받게 되었다.[274] 남성 중심의 가부장제도하에서 여성의 주된 기능은, 아내와 어머니의 역할을 수행하는 것이었다. 아내의 주된 의무는 남편에 대한 성(sexuality)의 제공이었다. 아내는 남편의 소유물처럼 취급되었고, 여자는 아내로써 오직 남편을 따르고 남편의 가문을 세우는 것에 충실해야만했다. 물론 아내의 위치가 항상 무시된 것은 아니었다. 때로는 남편과 인격적 관

---

[272]창세기 3:15 "내가 너로 여자와 원수가 되게 하고 네 후손도 여자의 후손과 원수가 되게 하리니 여자의 후손은 네 머리를 상하게 할 것이요 너는 그의 발꿈치를 상하게 할 것이니라."여기에서 여자의 후손이란 남자의 후손이 아닌 자를 가리킨다. 이 땅의 모든 사람들은 남자의 후손이다. 그러므로 여자의 후손이란 남자의 후손이 아닌, 인간의 후손이 아닌 하나님으로 말미암아 온 자를 가리키는 말이다.

[273]요한복음 11:25; 14:6.

[274]http://www.redian.org/news/articleView.html?idxno=15116. 크레타의 크노소스 궁전이나 일반 주택의 벽화에는 유난히 여성이 많이 등장한다. 그런데 왜 크레타의 벽화나 조각에는 여성이 자주 등장할까? 미노아 문명이라고도 불리는 크레타 문명에는 오랜 기간 모계사회의 요소와 의식이 남아있었기 때문이다. 그리스 지역이 일찍부터 부계사회로의 전환을 완료하고 사회제도뿐만 아니라 의식에 있어서도 철저하게 남성 지배적인 특징을 갖고 있었던 것에 비해 크레타는 더 늦게까지 사회 전반에 모계의식이 영향력을 발휘하고 있었다. 그 결과 여성이 주요한 묘사 대상이 되었음은 물론이고 더 나아가서 그리스 조각이나 회화에서 흔히 볼 수 있는 공격적인 분위기를 찾기 어렵다. 부계사회로의 전환과 부계의식의 지배는 이 세상과 인간을 바라보는 전혀 새로운 세계관의 형성을 의미하는 것이다. 남성의 공격적 성향과 같은 생리적인 특성이나 단순히 가족 내에서의 특정한 의식의 문제로 치부될 수 없는, 총체적인 문제라고 할 수 있다. 아직 일부일처제와 같은 고정적인 가족제도가 확립되기 이전 혈통이 어머니를 통해서만 확인되는 모계사회에서는 인간이야말로 가장 중요한 노동력이었으므로 임신, 출산, 육아와 같은 여성의 역할은 매우 중요하고 거룩한 일로 여겨졌다. 여성의 임신, 출산은 공동체 전체의 경사였고, 여성의 일은 지금처럼 한 집안에 국한된 가사노동이 아니라 공동체의 살림을 유지하는 사회적 노동이었다. 또한 남성이 해오는 사냥보다는 여성이 맡아 하는 채집활동이 보다 더 안정된 식량 확보 방법이기도 했다. 하지만 농경과 목축이 자리를 잡으면서 상황은 돌변하기 시작했다. 농업혁명으로 인해 식량이 풍부해지고 먹고 남은 잉여생산물이 발생하기 시작했다. 이 잉여생산물의 분배를 놓고 드디어 인간사회에 체계적인 불평등이 시작되었다. 개인이나 특정 가족이 그것을 사적으로 소유하게 됨으로써 빈부격차가 생기고 신분 지위의 고하가 나타나기 시작했다. 인류사에 처음으로 계급이 등장하는 순간이었다. 이에 따라 남성과 여성의 관계에도 변화가 생겼다. 농경과 목축을 담당하던 남성이 잉여생산물을 사유하고 축적된 재산을 자식에게 물려주고자 하는 상속의 개념이 형성되었다. 상속을 위해서는 자기 아들임을 확신하는 것이 필요했고, 이에 따라 모계사회중심에서 하나의 남성을 중심으로 한 가부장제도가 형성된 것이다.

계를 가질 수 있었으며, 남편보다 더 강한 성격을 지니고 주도권을 발휘할 수도 있었다. 그러나 대부분의 여성들은 아내로써 남편에게 예속되어 있었으며, 무조건적인 순종으로 남편의 가정에 충실해야만 했다.

여성이 인격적으로 차별을 당하는 이런 사회적 가부장제도 속에서도 구약성경은 다양한 여성들의 모습을 사실적으로 드러내 줌으로서 여성의 역할과 위치를 재확인 시켜주고 있다. 성경은 여성을 여족장, 구원자, 지혜자, 예언자, 왕후와 정치가, 위대한 어머니와 헌신자, 관습과 제도의 개혁자... 등의 다양한 모습으로 부각시키고 있다.[275] 이스라엘 민족의 조상인 아브라함과 사라의 관계를 보라. 하나님은 아브람이 99세가 되었을 때에, 이미 주신 언약을 다시 확인시켜 주시면서 아브람을 아브라함으로, 사래를 사라로 이름을 바꿔주는 일에서도 세심할 정도로 남녀를 동등하게 여기시고 차별하지 않은 것을 볼 수 있다.[276] 그리고 아브라함은 사라의 권유에 따라 사라의 여종 하갈을 첩으로 취하였던 실수 외에는 사라가 죽기까지 사라의 남편이었던 것이다.

아브라함이 아이를 낳지 못하자, 대리모 겸 후처가 된 사라의 여종 하갈을 다루시는 것을 통하여서도 하나님께서는 남녀의 성과 신분의 차이를 따라 차별을 하지 않았다는 것을 볼 수 있다. 그 당시 사회적인 구조체제에 의하여 애굽 여인 하갈은 불합리한 대우를 받아야 하는 사라의 여종이었다. 하갈은 자신의 여주인 사라의 권유에 의하여 아브라함으로 잉태하였고, 아들 이스마엘을 낳자 교만한 마음에 여주인 사라를 무시하다가 결국 집에서 쫓겨났다. 그러나 하나님은 그런 하갈도 차별하지 않으셨다. 사회적으로는 부당하게 취급당하였지만, 하나님은 그녀가 광야에서 이스마엘과 함께 방황하고 있을 때에 나타나시고 붙잡아 주시고 삶에 소망을 주셨다.[277] 하나님은 하갈

---

[275]엄마리, *여성이 참여하는 교회* (서울: 기독교사상, 1991), 100-109.

[276]이병철, *성서원어대전*, 67. 아브 (아버지) + 람(존귀한, 높은) = *아브람* (높은 아버지). 아브(아버지) + 라함(무리)으로, 사래(Sharai)의 뜻은 "영귀", "헌화", "야훼는 자유롭게 하셨다"이며, 사라(Sarah)는"백성의 어미", "왕비", "열국의 어미"라는 의미이다.

[277]창세기 16:4-16, 21:14-19 “아브라함이 아침에 일찍이 일어나 떡과 물 한 가죽부대를 가져다가 하갈의 어깨에 메워 주고 그 아이를 데리고 가게 하니 하갈이 나가서 브엘세바 광야에서 방황하더니 가죽부대의 물이 떨어진지라 그 자식을 관목덤불 아래에 두고 이르되 아이가 죽는 것을 차마 보지 못하겠다 하고 화살 한 바탕 거리 떨어져 마주 앉아 바라보며 소리 내어 우니 하나님이 그 어린 아이의 소리를 들으셨으므로 하나님의 사자가 하늘에서부터 하갈을 불러 이르시되 하갈아 무슨 일이냐 두려워하지 말라 하나님이 저기 있는 아이의 소리를 들으셨나니 일어나 아이를 일으켜 네 손으로 붙들라 그가 큰 민족을 이루게 하리라 하시니라 하나님이 하갈의 눈을 밝히셨으므로 샘물을 보고 가서 가죽부대에 물을 채워다가 그 아이에게 마시게 하였더라.”

을 많은 민족의 어머니가 되게 하여 주셨다.

가부장제도 사회에서 여성들은 인격으로 부당하게 취급을 당하였다. 여성의 주된 의무는 남편에게 성(sexuality)을 제공하는 것이었다. 아내는 남편의 소유물처럼 취급되기도 하였다. 그렇다면 이런 가부장제도 하에서 남녀의 잘못된 성관계를 구약은 어떻게 다루고 있는가? 이 문제를 통하여 하나님은 남녀를 동등하게 대하시는 분이심을 좀 더 잘 알 수 있다. 하나님은 남녀의 잘못된 성관계에 대하여 남녀 구분 없이 징계하시고 있다. 야곱의 아들 르우벤과 유다와 다윗의 사건이 그 예이다. 첫째, 야곱의 큰 아들 르우벤은 그 아버지의 첩 빌하와 동침하였다. 르우벤이 사회의 법에 의하여 어떠한 처벌을 받았는지는 알 수 없다. 그러나 하나님은 분명히 르우벤의 범죄에 대하여 엄중히 처벌하셨다: "르우벤아 너는 내 장자요 내 능력이요 내 기력의 시작이라 위풍이 월등하고 권능이 탁월하다마는 물의 끓음 같았은즉 너는 탁월하지 못하리니 네가 아버지의 침상에 올라 더럽혔음이로다 그가 내 침상에 올랐었도다."[278]

창세기 38장에 나타난 유다와 다말의 사건을 보라. 유다는 다말의 두 남편, 즉 유다의 두 아들이 죽자 자신의 세 번째 아들을 다말에게 신명기 25:5-10에서 언급하고 있는 레비레이트(levirate)제도에[279] 의하여 줘야했지만 그렇게 하지 않았다. 유다는 세째 아들의 죽음을 두려워한 것이다. 유다가 이를 거부하자 다말은 자신을 창녀로 변장하고 유다와 잠자리를 같이 한다. 다말이 임신했다는 소문을 듣고 유다는 다말을 죽이라고 명령하였지만 자신이 그 아이의 아비라는 사실을 알고 이를 철회한다. 그리고 다말이 자신보다 오히려 옳았다고 인정하게 된다: "내가 그를 내 아들 셀라에게 주지 아니하였음이로다 하고 다시는 그를 가까이 하지 아니하였더라."[280]

---

[278]창세기 49:3-4.

[279]http://ask.nate.com/qna/view.html?n=6391201. 형사취수제도란 형제역연혼(兄弟逆緣婚)이라고도 하는데 서양의 레비레이트(levirate) 혼인형태를 말하며, 한국뿐만 아니라 동서양 모두에 있던 습속이다. 〈후한서〉 동이열전과 〈삼국지〉 위지 동이전에 의하면 "부여(夫餘)에는 형이 죽으면 형수를 아내로 삼는 풍습이 있었는데 이 풍습은 흉노(匈奴)와 같다"고 했다.〈양서 梁書〉 동이열전에 보면, "고구려는 언어·생활 습관이 부여와 같은 점이 많은데..., 형이 죽으면 형수를 아내로 삼는 풍속이 있었다" 고 한다. 또 위의 기록 가운데 부여와 고구려에서는 남녀관계의 음란이나 질투하는 아내에 대해 엄한 처벌규정이 있었는데, 이것으로 당시 다처제를 포함한 1부1처제의 형태를 짐작할 수 있다. 이러한 제도는 과거 여성들이 독자적으로 경제활동을 할 수 없었던 시절 남편을 잃은 여성의 생계를 위한 제도였다고 볼 수 있습니다. 남편을 잃은 여성들이 경제활동을 못하게 됨으로써 매춘을 하거나 걸인이 된다면 커다란 사회문제가 아닐 수 없다. 그러나 이 습속은 한국에 유교가 들어오면서 사회적으로 회피되어 조선시대에는 형이나 동생이 죽고 난 뒤 형수나 제수를 아내로 삼을 경우 교형(絞刑)에 처한다는 엄한 규정까지 나왔다. 현재 한국에서는 형수와 시동생의 혼인을 근친혼으로 금지하고 있으나, 다른 여러 나라에는 아직까지도 관습으로 남아 있다.

마지막으로, 다윗은 충성스런 자신의 신하 헷 사람 우리야의 아내 밧세바와 동침하고 난 후에 그 사실을 은밀히 덮으려고 하다가 잘되지 않자, 우리야를 계획적으로 죽이고 그의 아내 밧세바를 자신의 아내로 취한다. 이런 다윗의 행위를 하나님은 악하게 보시고 나단 선지자를 보내어 책망하셨다. 다윗은 일국의 왕이었기에 자신의 권세를 이용하여 모든 문제를 덮어나갈 수 있었을 것이다. 그러나 나단 선지자의 책망을 겸손히 받았고, 곧 하나님 앞에 회개하였다.[281] 그런 다윗을 하나님은 용서하셨지만, 다윗을 또한 엄히 징계하셨다. 다윗의 정부(情婦) 밧세바가 낳은 아이가 죽었고, 다윗의 자녀들 간에 간음과 살인이 일어나고 아들 압살롬의 반역으로 왕궁에서 도피해야 하는 징벌을 받았다. 성경은 이 사건을 통하여 하나님이 성(gender)과 직위, 직책과 신분을 떠나 모든 사람을 동등하게 대하시는 분임을 보여 주고 있다.

앞에서 살펴본 것처럼 구약 속에서 하나님은 사회적인 제도와 체제를 떠나 남녀 또는 신분에 관계없이 창조의 질서를 따라 모든 인간을 동등하게 대하시는 분임을 알 수 있다. 물론 성경을 보는 해석학적 차이는 있겠지만, 성경은 불합리한 사회적인 제도 속에서도 여성들을 억압하고 차별하고 있지 않다는 것이다. 오히려 하나님의 형상대로 지음 받은 여성이 불합리한 사회적제도 속에서 억압당하는 것을 변호하고, 남여는 서로 동등하며, 상호보완적임을 보여주고 있다. 따라서 구약은 그 당시의 불합리한 시회제도의 잘못을 지적하며 창조질서를 따라 여성의 존엄성을 방어하였고, 여성들이 당하는 성차별과 성폭력을 추방하려고 했던 것이다.

---

[280]창세기 38:24-26.

[281]사무엘하 12:9-14 “어찌하여 네가 여호와의 말씀을 업신여기고 나 보기에 악을 행하였느뇨 네가 칼로 헷 사람 우리아를 죽이되 암몬 자손의 칼로 죽이고 그 처를 빼앗아 네 처를 삼았도다 [10]이제 네가 나를 업신여기고 헷 사람 우리아의 처를 빼앗아 네 처를 삼았은즉 칼이 네 집에 영영히 떠나지 아니하리라 하셨고 [11]여호와께서 또 이처럼 이르시기를 내가 네 집에 재화를 일으키고 내가 네 처들을 가져 네 눈앞에서 다른 사람에게 주리니 그 사람이 네 처들로 더불어 백주에 동침하리라 [12]너는 은밀히 행하였으나 나는 이스라엘 무리 앞 백주에 이 일을 행하리라 하셨나이다 [13]다윗이 나단에게 이르되 내가 여호와께 죄를 범하였노라 하매 나단이 다윗에게 대답하되 여호와께서도 당신의 죄를 사하셨나니 당신이 죽지 아니하려니와 [14]이 일로 인하여 여호와의 원수로 크게 훼방할 거리를 얻게 하였으니 당신의 낳은 아이가 정녕 죽으리이다 하고...”

3). 신약시대의 남녀 관계

신약도 구약과 일맥상통하게 하나님의 창조질서를 따라서 남녀를 동등하게 대하고 있다. 예수님은 성(性)과 인종과 신분의 차별이 심한 유대사회에서 억눌린 자들의 편에 서서 그들을 하나님의 형상을 닮은 인격체로 보호하고 옹호하셨다.[282] 앞에서 살펴본 것처럼 예수님께서 여인의 후손으로 이 땅에 오신 것부터가 불합리한 사회제도에 의하여 상실된 여성의 존엄성을 회복시켜 주시기 위한 사건이었으며 성차별로 사회 속에 억눌린 여성들을 변호하시는 사건이었다.

예수님께서 야곱의 우물가에서 한 여자를 상대로 말씀하셨다. 그 여자는 사회적으로 차별을 당하고 있던 사마리아인이요, 사람들에게 죄인 취급을 당하는 여인이었다. 그런 그녀를 예수님께서는 온전히 하나님의 형상을 닮은 한 인격적인 존재로 보았고, 그 당시 사회적인 관습과 전통을 깨뜨리고 그녀와 메시야에 대한 신학적인 토론을 벌이셨다.[283] 유대교에서는 심지어 아침에 일어나서 이방인, 노예, 그리고 여자로 창조되지 않는 것에 대해 감사하라고 했을 만큼 여성을 비인격적으로 취급하고 있었다. 간음중에 잡힌 여인의 경우도 그렇다. 예수님께서는 그 여자에게 부드럽고 친절하게 대하셨으며, 그녀를 정죄하기를 거절하셨다.[284] 또한 예수님께서 초대를 받아 상(床)에 앉으셨을 때에, 한 창녀가 그의 뒤로 오는 것을 허락하셨고, 발 곁에 서서 울며 눈물로 그의 발을 적시고, 그녀의 머리칼로 그의 발을 씻고 거기에 입 맞추는 것을 허락하셨다.[285] 예수님께서는 죄사하심에 대한 그녀의 감사를 기쁜 마음으로 받으셨던 것이다. 예수님은 사회적으로 부당하게 취급당하는 여인들을 하나님의 형상을 닮은 한 인격적인 존재로 소중하게 대하셨던 것이다.

---

[282]마가복음 2:16-17 "바리새인의 서기관들이 예수께서 죄인과 세리들과 함께 잡수시는 것을 보고 그 제자들에게 이르되 어찌하여 세리와 죄인들과 함께 먹는가 예수께서 들으시고 저희에게 이르시되 건강한 자에게는 의원이 쓸데 없고 병든 자에게라야 쓸데 있느니라 내가 의인을 부르러 온 것이 아니요 죄인을 부르러 왔노라 하시니라."

[283]요한복음 4:4-25.

[284]요한복음 8:2-11.

[285]누가복음 7:36-50.

유대교에서는 여자들에게 율법을 가르치면 안 되었지만 예수님은 여성에게 토라를 가르쳤고[286] 여성들을 그의 사역에 동참케 하셨으며, 부활하신 후에는 당시의 문화에 아랑곳 하지도 않고 마리아를 부활의 첫 증인으로 내세웠다. 유대사회에서 예수님의 여성에 대한 보호와 가르침은 시대적 혁명이었다.[287] 예수님은 이혼 금하시고 창조의 원리를 따라 일부일처제를 천명하시므로 일부다처제가 가져오는 여성의 종속과 여성의 재산화, 남편의 소유물로 변질되는 것을 막으셨다.[288] 예수님은 그 어떤 데모나 시위도 없이 부조리한 사회체제에 의하여 짓밟힌 여성의 존엄성을 회복하여 주시고, 창조질서에 따른 남여 동등의 창조적 축복을 다시 안겨 주셨던 것이다.

그렇다면 사도바울은 여성들을 어떻게 대하였는가? 일반적으로 바울이 교회들에게 보낸 서신들을 보면 여성들을 차별하고 있는 것처럼 보인다. '여자의 가르치는 것과 남자를 주관하는 것을 허락지 아니하노니 오직 종용할지니라',[289] '여자의 머리는 남자'[290] 라고 하였고, '여자가 교회에서 말하는 것은 부끄러운 것'[291]이라는 등 여성을

---

[286]유대 남자는 비록 자기 아내나 딸 혹은 자매일지라도 길거리에서 여자와 말을 주고받는 일이 금지되어 있었다. 여자에게 율법을 가르치는 일 역시 불경한 일로 간주되었다. 탈무드는 율법의 말씀들이 여자 손에 맡겨지느니 보다는 차라리 불살라 버리는 편이 낫다고 말한다. 그러나 예수님께서는 이러한 전승과 관습적 규정들을 깨뜨려 버리셨다. 베다니의 마리아가 그의 발밑에 앉아 가르치심을 듣고 있을 때 그는 긴요한 일을 하고 있는 것으로 칭찬하셨고, 또 다른 마리아에게는 최초의 부활의 증인이 되는 영예를 주시기도 하셨다. 이런 일들은 모두 전에는 없던 일들이었다. 그 어떤 야단스러움이나 법석대는 일도 없이 그는 그 타락의 저주를 종식시키셨고, 부분적으로 상실되었던 고상함을 여자에게 다시 입혀 주셨으며, 자신의 새로운 나라의 공동체를 원래의 성적 동등성의 창조적 축복으로 다시 개축하셨다.

[287]John Start, *현대사회문제와 기독교적 답변,* 박영호 역 (서울: 기독교문서선교회, 1997), 131. 요세프스(Josephus)는 "여자는 남자보다 열등하다"는 자기 의견을 분명히 했다. 윌리암 버클레이(William Barclay)는 탈무드(Talmud)에 나타나 있는 여성들에 대한 낮은 평가를 다음과 같은 말들로 요약한다. "유대 형태의 아침 기도에서…… 유대인 남자들은 매일 아침마다 하나님께서 자기를 '이방인이나 노예, 또는 여자'로 태어나지 않게 하신 것을 감사했다…… 유대인의 율법에는 여자는 사람이 아니라 물건이었다. 여자는 여하한 법적 권리도 갖지 못했다. 그녀는 남편이 자기 마음대로 할 수 있는 절대적인 소유물이었다."

[288]Henry Holstege, *The Christian Family* (Michigan: Calvin College, 1988), 32-35. 모세가 간음의 경우 이혼을 허용하였다는 말씀은 신 24장 1절에 근거하고 있다: 사람이 아내를 취하여 데려온 후에 수치되는 일이 그에게 있음을 발견하고 그를 기뻐하지 아니하거든, 이혼 증서를 써서 그 손에 주고 그를 자기 집에서 내어보낼 것이요. 여기서 "수치되는 일", 즉 '에르왓 다바르'란 무엇일까? 예수님 당시 율법해석의 두 권위였던 샴마이와 힐렐은 이에 대해 서로 다른 해석을 제시함으로서 이혼문제에 혼란을 가져왔다. 샴마이는 협의적으로 해석하여 성적 부정으로 제한하였으나, 힐렐은 포괄적으로 해석하여 남편을 기쁘게 하지 못하는 모든 것을 포함시켰으며, 심지어 밥을 태우는 것도 이혼사유가 된다고 극도로 확대 해석하여 사실상 모든 이혼을 정당화하였다. 아마도 신 22장 13-22절의 혼전 부정을 가리키는 듯하나, 유대인들은 이를 확대해석하여 모든 이혼을 정당화했던 것이다. 막10:11~12; 마5:31~32; 마19:8~9; 눅16:18.

[289]디모데전서 2:12.

비하하고 부정적으로 말하는 것처럼 보인다. 그러나 바울 역시 남녀의 관계에 대하여 그리스도 안에서 이루어진 구속과 창조의 질서를 따라 불평등과 불의가 가져오는 이 세상의 모든 차별들을 해소하려고 “너희는 유대인이나 헬라인이나, 종이나 자유자나, 남자나 여자나 다 그리스도 안에서 하나이니라”[292], “주 안에는 남자 없이 여자만 있지 않고 여자 없이 남자만 있지 아니하니라 여자가 남자에게서 난 것같이 남자도 여자로 말미암아 났으나 모든 것이 하나님에게서 났느니라”[293]고 말씀하고 있다.

그렇다면 바울의 말에 모순이 있는 것인가? 그렇지 않다. “각 남자의 머리는 그리스도요, 여자의 머리는 남자요, 그리스도의 머리는 하나님이시니라”는 이 말씀은 남녀의 지위나 차별에 관한 말씀이 아니라, 남자와 여자의 관계가 마치 삼위일체 하나님의 위계구조와 같음을 제시하고 있는 것이다. 가정의 아내와 남편의 관계를 그리스도와 교회의 관계와 같이 은유적으로 묘사하고 있다. 그리스도 안에서 남녀는 분명히 삼위일체 하나님과 같이 다른 인격이고 역할에 있어서 서로 차이가 있지만 그 존재적 위상과 능력이 동등하다는 말이다. 여기서 바울은 :עזר(돕는 배필)를 통하여 살펴 본 것처럼 남자와 여자는 모든 면에서 같은 인격을 가진 동등한 존재이지만, 질서 상에 있어서 남자는 여자를 대표하게 되었다는 의미로 말하고 있는 것이다. 바울은 질서를 위한 남녀의 역할을 제시하고 있는 것이지 여자가 남자보다 열등하다거나 남녀를 차별을 언급한 것이 아니다. 또한 바울은 여자 그리스도인이 가르치는 것을 금하지 않았다. 여자들이 어린 아이들과[294] 다른 여자들을 가르쳤다.[295] 그리고 때때로 개인적인 상황에서 자신들의 지식을 남자들과 나누기도 하였다.[296] 그러나 위의 말씀을 문법적 구조로 볼 때, 여자는 남자들을 주관하지 않아야 한다는 것이다. 이와 같은 가르침과 주관함이 목사의 역할에 포함되어 있다고 하겠다.[297]

---

[290]고린도전서 11:3.

[291]고린도전서 14:35.

[292]갈라디아 3:28.

[293]고린도전서 11:11-12.

[294]디모데후서 1:5; 3:15; 잠언 1:8.

[295]디도서 2:3-4.

[296]사도행전 18:26.

4). 여성의 안수 문제

신구약은 일맥상통하게 남여가 존재적인 위상이나 인격적인 모든 면에서 동등하다는 것을 일괄적으로 말씀하고 있다. 그러나 이것이 남녀의 기능과 역할이 동일하다는 것을 의미하는 아니라는 사실을 살펴보았다. 이런 시점에서 여성의 안수 문제에 대하여 생각해 보아야 할 문제이다. 여성이 성직을 행하는 것은 성경적인가? 성직을 허용하지 않는다면 그것은 여성을 차별하는 것은 아닌가? 하는 문제이다. 여성의 성직을 찬성하는 사람들은 대개의 경우 성경의 가르침보다는 현실적인 필요를 강조하는 경향이 많다. 교회 내에 여성이 숫자적으로 많다. 따라서 여성들이 당회, 노회, 총회 등의 치리회의 중요한 결정에 참여하여야 한다. 여성들이 설교나 교육을 남성들보다 더 잘 할 수 있다. 여성들이 분쟁하는 교회에 조정 역할을 더 잘 할 수 있다. 구약시대에도 여선지자가 있었다. 당시는 남성 상위 시대였지만, 오늘날은 오히려 여성 상위시대라는 등의 이유를 들고 있다.

그러나 성경은 여성의 안수 문제에 대하여 어떻게 말씀하고 있는가? 구약에는 하나님의 부르심을 받고 하나님을 섬기는 종들이 다양하다. 제사장, 레위인, 선지자, 사사, 나실인,[298] 느다님 등이 있다. 그러나 이들을 다 성직자라고 부를 수는 없다. 성직자라면 하나님의 부르심을 받고 일정한 절차를 밟아 위임식을 하고, 전 생애를 성전을 중심으로 하나님을 섬기는 일에만 종사하며, 이를 위하여 백성들이 바친 예물과 제물과 십일조로 살아가는 사람들이라고 할 수 있다.

나실인이나 느담님은 성직자가 아니며, 선지자도 성직자라고 볼 수 없다. 제사장이나 레위인이 항존직이라면 선지자는 임시직이었다. 역사적으로 보면 선지자가 없었

[297]데살로니가전서 5:12; 디모데전서 5:17; 히브리서 13:7, 17.

[298]히브리어로 나실인은 "성별한 사람"을 의미하며, 이스라엘 사람 중에서 하나님에게 일정 기간을 헌신하기로 서약한 사람을 의미한다. 나실인은 스스로 서원하거나, 또는 부모의 서원으로 인해 되었다. 그러나 때로는 하나님께서 직접 특정한 사람을 나실인으로 지정하는 경우도 있었습니다. 삿 13장을 보면 하나님은 삼손이 태어나기 전에 미리 그 부모에게 삼손이 나실인이 될 것이라고 예고하셨다. 나실인으로서 서약한 사람은 지켜야 할 사항이 있었다. 그는 1) 일정한 기간 동안 구별된 몸이 되었기 때문에, 그 기간 동안은 자기 몸을 거룩히 구별해야 했다. 2) 그는 포도나무 소산 및 독주를 금해야 했으며, 3) 머리를 깎아서도 안 되었고, 4) 시체를 가까이 해서 몸을 더럽혀서도 안 되었으며, 5) 몸을 구별해서 거룩하게 유지해야만 했다. 나실인의 서원 기간은 30일, 60일, 100일이 있었으며, 때로는 7년간을 서원했다가 20년을 지낸 경우도 있습니다. 그리고 어떤 사람은 일평생을 나실인으로 지낸 사람도 있습니다. 구약의 삼손이나 신약의 세례 요한과 같은 사람이 이러한 경우에 해당한다.

던 시기가, 있었던 시기보다 훨씬 많았다. 그들은 특별한 경우에 하나님께서 세우신 종들이었다. 그 선지자들 가운데 여성의 경우는 구약 1500여년 역사 가운데 불과 몇 사람뿐이었다. 출애굽 시대의 마리아(출 15:20), 사사시대의 드보라(삿 4:4), 요시야 시대의 훌다 (왕상 22:14: 대하 34:22), 노야다 (느 6: 14), 이사야의 아내 (사 8:3) 등이 전부이다. 이들은 모두 이스라엘의 비상시에 하나님께서 특별한 임무를 주어 사역한 자들이다. 따라서 선지자들은 본질적으로 제사장과 그 직무가 다르며, 여선지자의 경우는 더욱 그렇다. 이들을 가리켜 성직자라고 말하기는 어렵다. 따라서 오늘날 여성들의 목사 안수의 근거를 구약성경의 여선지자에게서 찾는다는 것은 좀 지나친 해석이다.

제사장은[299] 하나님께서 아론과 그의 네 아들, 나답과 아비후와 엘르아살과 이다말을 제사장으로 정하셨다. 제사장들은 여호와께 일 년 된 어린 수양을 아침과 저녁으로 회막문(會幕門)에서 번제로 바치는 일을 대대로 해야 했으며, 이때에 여호와께서 그들을 만나고 그들에게 말씀하시겠다고 하였다.[300] 레위인들에게는 백성들이 바친 십일조를 생활비로 주어진 반면, 제사장들에게는 백성들이 여호와께 바친 제물이 그들의 몫이 되었다. 그리고 이러한 제사장직은 세습되었다. 따라서 선지자는 여자가 가끔 있었지만 제사장은 여자가 없었다. 제사장직이 세습되었기 때문에 후기 유대 사회에서 제사장의 아내는 엄선되었다.[301] 여호와 하나님께서는 아론의 후손들에게 "소금언약"[302]과 "평화의 언약"[303]을 주셔서 영영토록 그들의 제사장직을 보장해주셨다. 이 대

[299]제사장의 할 일은 백성들을 대표하여 여호와께 나아가 제사 드리는 일과 백성들을 가르치는 일과 질병의 진단과 처방은 물론 각 종 범죄에 대한 수사와 판결의 권한도 가지고 있었다. 이들은 일정한 절차를 따라 위임식을 했으며, 특별히 디자인한 제사장 복과 모자를 썼으며, 제사장복 앞에는 이스라엘 열 두 지파를 상징하는 각 종 보석으로 만든 가슴패를 달고, 하나님을 뜻을 분변하는 데 사용하는 우림과 둠밈도 지니고 다녔다.

[300]출애굽기 29:34.

[301]레위기 21:7; 13-15 "그들은 기생이나 부정한 여인을 취하지 말것이며 이혼 당한 여인을 취하지 말지니 이는 그가 여호와께 거룩함이니라.... 그는 처녀를 취하여 아내를 삼을찌니 과부나 이혼 된 여인이나 더러운 여인이나 기생을 취하지 말고 자기 백성중 처녀를 취하여 아내를 삼아 [15]그 자손으로 백성 중에서 더럽히지 말찌니 나는 그를 거룩하게 하는 여호와임이니라."

[302]'소금언약'이란 민수기 18:19: 이스라엘 자손이 여호와께 거제로 드리는 모든 성물은 내가 영구한 몫의 음식으로 너와 네 자녀에게 주노니 이는 여호와 앞에 너와 네 후손에게 영원한 소금 언약이니라 . 하나님은 사제들에게 백성이 바치는 제사용 희생물엔 반드시 소금을 치도록 하셨습니다(레위기 2:13). 그만큼 소금과 제사는 밀접한 연관이 있다. 소금은 영구성이 있기에 하나님과 제사장들 사이에 맺은 언약이 영구적이라는 암시인 것을 볼 수 있다. '소금언약'은 그밖에도 매우 중요한 연원과 의미가 있다. 고대 사람들 다수는 허리에다 소금주머니를 찾고 다녔다. 소금을 구입해 작은 자루에 넣어 허리춤에다 차고 다녔다. 서로 언약을 체결할 때면 자신의 소금자루에서 약간의 소금을 꺼내어 상대방의 소금과 함께 뒤섞는다. 양쪽의 소금은 비록 각기 다른 자루에서 꺼냈더라도..일단 섞이고 나면 한데 엉기거나 굳어지거나 녹아서 자기 것을 구분하거나 분리하여 낼 수가 없게 된다. 마찬가지로 서로의 말과 약속도 도

제사장과 대제사장직은 다만 궁극적으로 예수 그리스도의 대제사장직에 대한 모형이었다. 예수 그리스도께서 오셔서 스스로 성전이 되시고, 영원한 대제사장이 되시며, 제물이 되셔서 하나님께 영원한 제사를 드림으로 짐승의 피로 드리던 제사와 제사장직을 완성하실 것에 대한 예표였다.

예수님께서 영원히 계시고 영구적인 제사장 직을 가지고 계시므로 자신을 통하여 하나님께 나아오는 자들을 온전히 구원하실 수 있다. 구약의 제사장과 목사 사이에는 포괄적인 직무상의 연속성이 있다는 점에서 여성의 안수 문제는 다루어져야 한다. 예수님께서 붙잡히시기 전날 밤에 제자들과 유월절 만찬을 드시고, 떡과 포도주를 나누어 주시며, 새 언약을 맺으시고, "이것을 행하여 나를 기념하라"고 명하셨다. 그래서 바울 사도는 이것을 시행하며 주님의 죽으심을 그가 재림할 때까지 선포하는 것이라고 가르쳤다.[304]

또한 부활하시어 하늘과 땅의 모든 권세를 가지신 영원한 대제사장 예수 그리스도께서 흩어졌던 열 두 사도를 부르시고, 이들에게 가서 모든 민족을 제자로 삼고 세례를 베풀며, 그가 가르치신 것을 지키도록 하라는 명령을 주셨다.[305] 이 명령을 받들어 제자들은 나아가서 말씀을 선포하고, 제자들에게 안수하여 세례를 베풀었다. 이처럼 예수님의 제자들이 세례를 베풀고 성만찬을 집전하는 이 예식은 분명 선지자들에게서는 찾아볼 수 없는 제사장적 직무라고 할 수 있다. 따라서 구약의 제사장직이 그리스도를 통하여 그의 제자들에게 위임된 것이라고 볼 수 있다. 그리스도께서는 그를 따르는 충성스러운 여성들이 많았지만 제사장적 직무를 위하여 여자들을 사도로 세우시지 않으셨다. 왜냐면 대제사장이신 예수님께서 제자들을 그의 사도로 세우실 때 제사장의 직무수행을 염두에 두셨기 때문일 것이다. 그러나 성경에서 여자들에게 교회 내에서

로 물릴 수 없다는 것-이것이 바로 '소금언약'이다! 소금은 비록 녹지만 사라지지 않고 맛을 잃지 않는 것처럼 상호간의 약속도 다시 되물릴 수도 돌이킬 수도 없기에 서로 배신하지 말고 신의가 영구적이어야 한다는 뜻을 담고 있다.

[303]민수기 25장 12절 "그러므로 말하라 내가 그에게 나의 평화의 언약을 주리니 그와 그 후손에게 영원한 제사장의 직분의 언약이니라."

[304]고린도전서 11:23-26.

[305]마태복음 28:16-20; 사도행전 1:8

예언 활동을 허락하고 있다. 그러나 이때는 반드시 머리를 덮도록 명하고 있으며, 교회 내에서 각종의 봉사활동에 참여하게 하셨다. 그러므로 여성의 안수문제는 시대적인 요구와 남녀 성차별의 문제라는 측면에서 생각하기에 앞서 보다 근원적으로 하나님의 창조질서에 따른 남녀 역할의 차이와 제사장의 직무수행이라는 관점에서 생각해야 할 것이다.

2. 남녀의 성(gender)에 따른 언어차별

여성의 안수문제를 놓고 하나님의 창조원리와 질서에 따른 남녀관계와 남녀차이에 대하여 살펴보았다. 이제는 사회적으로 남녀의 차이에 따른 언어차이와 차별에 대하여 살펴보자. 남녀차이에 따른 언어차이는 무엇인가? 남녀의 성에 따라 언어에 차이가 있다는 것은 전혀 새로운 사실은 아니다. 남녀가 언어를 구사하는 방식에는 남성이 현황(status)과 보고(report)식의 대화에 가치를 두는 반면에 여성은 상대방의 체면과 인간관계(connection)와 화합(rapport)에 대화의 가치를 두고 있기 때문에, 남녀가 사용하는 언어의 통사적면과 억양과 비언어적 표현 방식에는 현저한 차이가 있다. 남녀의 대화태도에 어떤 차이가 있다면, 어떤 사회화 과정이 여기에 영향을 미쳤고, 남녀가 어떤 연령에서부터 언어차이를 보이고 있으며, 성(gender)에 따른 남녀의 언어적 특징은 어떻게 나타나는가? 언어에 반영되어 있는 남녀 차이는 무엇이며, 남녀에 대한 인식의 변화와 함께 어떻게 언어의 변화가 일어나고 있는가를 살펴보자.

사회의 변화와 함께 요즈음 성 차별의 언어(sexist language)에 대한 관심이 커지고 있다. 예전에는 chairman, businessman, policeman이라고 쓰던 용어를 요즘에는 chairperson, business person, police officer라고 달리 말하려는 운동이 일어나고 있다. 이러한 사회적 운동이 하나님의 말씀에 근거하여 바람직한 것이라면 교회가 남녀차이를 바로 이해하고, 교회 안에 잠재해 있는 성에 따른 언어차별을 근절하고, 하나님 앞에서 남녀가 동등하게 지음 받았다는 것을 재인식하고, 남녀가 서로 그리스도 안에서 에제르:עזר가 되게 하는 것은 교회의 사명을 보다 효과적으로 감당하는 방법의 하나일 것이다. 이런 의미에서 교회가 남녀차이를 바로 인식하고 교회 안에 잠재해 있는 성에 따른 언어차별을 근절하는 일은 또한 교회를 바로 세우는 일일 것이다.

최근 성(Gender)의[306] 연구와 함께 언어학적 측면에서 남녀의 성 차이에 따른 언어적 차별은 중요한 연구주제가 되고 있다. 여기서 'Gender' 는 생물학적 뿐 아니라, 사회문화적으로 정의되는 성에 대한 포괄적 개념으로 사용하고 있다. 그렇다면 언어사용에 있어서 관찰되는 남여의 성에 따른 그 어떤 차이는 본래 생물학적인 것인지, 아니면 사회적인 요소에 의한 것인지를 살펴보아야 할 것이다. 그 결과에 따라서 잘못된 언어 습관들이나 성 차이에 따른 언어차별을 개정할 수 있기 때문이다.

1). 언어습득과 성전형성 획득에 관한 이론들

먼저 아이들이 언어를 습득하는 과정을 통하여 어떠한 영향아래 성에 따른 언어의 차이가 나타나고 사회화 되는지를 살펴보자. 언어를 습득하는 과정에서 성에 따른 그 어떤 차이가 발견된다면, 그것은 생득적이며 내재적 요인에 의한 것인가? 그렇지 않으면 외부적이며 환경적 요소에 의한 것인가? 언어습득에 있어서 외적인 요소로서 작용하는 젠더는 구체적으로 어떤 영향을 미치는 것인가? 아동의 언어발달에 있어서 성전형성에 기인하는 차이는 세 가지로 설명되고 있다: 1). 본질적이고 생물학적인 성의 차이를 바탕으로, 이 차이가 아이들의 믿음에 반영된다는 본질주의(essentialism), 2). 아이들에게 gender 전형성을 가르치거나 모델이 되는 환경적 요소의 영향에 의한 것으로 보는 환경주의 (environmentalism), 3). 아이들 스스로 능동적 행위자로써 그들 자신이 젠더 개념을 창조해 나가며, 생물학적 차이나 환경적 메시지는 직접적으로 반영되는 것이 아니라고 보는 구성주의(constructivism)이다.[307]

본질주의는 젠더를 개별적인 것으로 보는 반면, 구성주의는 젠더가 사회화 작용안에 있는 것으로 본다. 따라서 구성주의는 젠더 불평등을 생득적 생물학적 남성과 여성의 차이가 아니라 성차별주의자들의 행동에 기인하는 것으로 보는 페미니스트에 가깝다. 하지만 본질주의는 성차별주의자들의 행동만 있는 것이 아니며, 인지적 스키마

306여기서 'Gender젠더'는 생물학적 뿐만 아니라, 사회문화적으로 정의되는 성에 대한 포괄적 개념으로 사용하며, '성'은 일차적으로 생물학적으로 정의되는 남여의 구분에 기초하여 사용한다. 그러나 두개의 개념이 서로 다른 별개의 의미를 갖지는 않는다.

307http://www.aistudy.co.kr/psychology/schema.htm.

와[308] 판단성향도 함께 작용하는 것이다.

때문에 구성주의의 틀에서 아이들이 젠더에 관련하여 언어적 또는 비언어적 메시지를 시험해보는 것은 아이들이 언어습득과정에서 어떤 환경의 영향을 받는지 알 수 있는 중요한 단서가 된다.[309] 성역할의 사회화에 관한 대부분의 이론들은 아이들이 자라면서 각 세대의 성인들, 교육, 사회적 표본, 문화, 믿음, 성 특유의 행동규범 등에 마치 얹혀가는 것과 같이 발달한다고 말한다. 이때 부모 또는 양육자가 메시지 전달자로서 중요한 한 출발점이 될 수 있다는 것은 명백해 보지만 실제로 어린아이들과 그들 부모의 태도의 상관관계를 살펴보면, 이러한 주장을 뒷받침할 수 있는 강력한 근거가 없음을 보여주는 연구결과들이 있다.

본질주의는 젠더 발달의 사회학습 이론과 모순되는 것으로, Maccoby는 사회화는 부모나 다른 행위자에 의해 아이들에게 직접적인 영향을 주는 것도 있지만, 아이들 스스로 성전형성을 습득하는 것이라고 말한다.[310] 아이들 자신이 남자인지 여자인지

---

[308]http://www.aistudy.co.kr/psychology/schema.htm 스키마 이론 : Stephen K. Reed. 스키마 (schema) 란 지식의 덩이로, 일반적인 절차, 대상, 지각 결과, 사건, 일련의 사건, 또는 사회적 상황을 표상한다 (Thorndyke, 1984). 스키마 이론이란 이러한 지식 덩이가 기억에 부호화되어, 경험을 이해하고 저장하는 데 이용된다고 전제하는 모형들의 집단을 일컫는 말이다. 영국의 Bartlett 그리고 스위스의 Piaget 같은 심리학자들은 행동이 스키마로 조직된 지식의 커다란 단위에 의해 영향을 받는다고 주장했다. Bartlett (1932) 이 그의 저서 *Remembering* 에서 개발한 스키마 이론은 많은 최근 판 (버전) 스키마 이론의 활력소로 작용했다. 그는 스키마를 과거 경험의 적극적인 조직화로 정의하였다. 1975 년에 극적인 변화가 일어났다. 이 때가 바로 많은 미국의 저명한 인지과학자들이 인공지능, 인지심리학, 언어학, 그리고 운동 수행의 지식을 조직화하기 위해 스키마가 필요하다는 주장을 펼친 때였다. 이 이론가들은 Bartlett 이론의 주요 전제를 그대로 채택하였다. 그러나 이러한 지식 구조의 모양에 관해서는 Bartlett 의 이론보다 더 구체적이었다. 스키마의 중요성을 강력히 주창한 두 사람은 Minksy 와 Rumelhart 였다. Bartlett 도 스키마가 구조화되어 있다는 것을 강조했었지만, 그 조직이 어떠한 것인지에 관해서는 구체적으로 명시하지 못했었다. 이제 많은 심리학자들은 스키마를 특정한 경우의 상세한 속성들로 메울 수 있는 골격 구조로 생각한다.

[309]Carol L. Martin, "Cognitive theories of early gender development," *Psychological Bulletin* 128 (April-June 2002): 103. A comprehensive theory of gender development must describe and explain long-term developmental patterning and changes and how gender is experienced in the short term. This review considers multiple views on gender patterning, illustrated with contemporary research. First, because developmental research involves understanding normative patterns of change with age, several theoretically important topics illustrate gender development: how children come to recognize gender distinctions and understand stereotypes, and the emergence of prejudice and sexism. Second, developmental researchers study the stability of individual differences over time, which elucidates developmental processes. We review stability in two domains-sex segregation and activities/interests. Finally, a new approach advances understanding of developmental patterns, based on dynamic systems theory. Dynamic systems theory is a metatheoretical framework for studying stability and change, which developed from the study of complex and nonlinear systems in physics and mathematics. Some major features and examples show how dynamic approaches have been and could be applied in studying gender development.

알게 되고, 무엇이 그들 자신의 성에 대해 적절한 것인가를 생각하고, 이 정보의 풍부한 출처를 사용하여 스스로의 행동을 조절하고 사회규범에 맞추게 된다. 아이들은 특히 그들 젠더 범주에 표본적 일원들이 무엇인가를 생각하면서 모방이나 또는 동성의 표본과 동질화를 통해 완수해나간다.

2). 언어습득과 젠더 본질주의와 구성주의

본래 본질주의의 개념은 어떤 범주의 구성원들이 내재적이며 분명히 드러나지 않는 성질, 즉 본질을 가지고 있다는 것이다. 이러한 본질은 동질성을 부여하고 다른 범주-전형적인 특성을 드러나게 할 수 있는 원인이 된다. 인간의 사고 안에 스며들어 있는 것으로[311] 전형성 기저에 놓여있는 중심적인 인지적 성향의 하나로 본질주의에 의하면 아이들은 일찍부터 젠더를 드러낸다는 것이다. 학령 전 아이들은 이미 그들의 젠더 범주구성원에 근거하여 남아들과 여아들의 불명확한 특징들을 추론하고 성의 차이를 과장한다. 예를 들어, 아이들은 젠더이형(異形)이나 변칙을 부정하거나 잘못 기억하고,[312] 때로 '엄마'와 '의사' 같은 젠더 역할을 상호 배타적인 것으로 가정하기도 하는데 연구에 의하면 부모의 사회화 효과가 무의미하거나 또는 아주 미약한 크기로 나타난다고 한다.

젠더변칙에 대하여 강한 감정적 또는 도덕적 반응을 나타거나,[313] 여아들과 남아

---

[310]Eleanor E. Maccoby, "Gender as a social category," *Developmental Psychology* 24 (October-December 1998): 155-156.

[311]Susan Gelman, "Inferring properties from categories versus inferring categories from properties: The case of gender," *Child Development* 57 (April-June 1986): 296.

[312]Lynn S. Liben, "Children's gender schemata," *New directions for child development* 38 (September-December 1987): 274.

[313]Gary D. Levy, "Gender-typed and non-gender-typed category awareness in todlers," *Sex Roles* 41 (October-December 1999): 851-853. Aspects of 40 young children's (22 boys, 18 girls; mean age = 51.00 months) recall of related and unrelated item pairs were assessed. Children were primarily white and middle SES. Consistent with previous recall research, boys recalled significantly more pairs, and individual items from pairs, of related gender-typed items than pairs containing unrelated items. Girls recalled significantly more pairs, and individual items from pairs, of related animal items than any other types of related or unrelated pairings. Congruent with the component model of gender role knowledge development, girls showed significantly greater recall of pairs, and individual items from pairs, of same-sex feminine item

들을 정 반대의 방식으로 다룬다.[314] 이처럼 아이들은 젠더-전형적인 특색에 대한 생득적이며 내재적 성향이 있는 것으로 보이는데, 이와 같은 발견은 젠더연구에서뿐만 아니라 학령 전 아이들이 동물의 종류와 자연물질, 인종 그리고 개성 등을 포함하는 자연범주의 분류에 대한 본질적 믿음을 가지고 있다고 보는 것으로 젠더는 이미 아동기 초기에 현저한 발달 단계를 보인다. 유아들은 젠더에 주의를 기울이고, 2세에서 4세 반의 걸음마장이(toddler)들은 젠더에 기초하여 사람들을 구분한다. 젠더범주는 아동들의 행동과 젠더 전형화에 대한 길잡이 역할을 하며 학령 전에 시작하여 이후로도 지속적으로 진행된다. 이 점에 대하여 Gelman은 언제, 어떻게 그리고 왜 아이들이 젠더에 대한 그들의 믿음을 발달시키는가에 대한 질문에 아이들은 적극적으로 그들의 젠더 믿음을 구성하는데, 사회적 상호작용과 그들 자신의 심리적 성향을 사용한다고 말한다.[315]

아이들은 남성 또는 여성의 범주를 다루면서 생물학적인 근거에 의하여, 상호배타적이며, 상반되어 있고, 고정되어 있는 불변의 차이로 젠더를 이해한다. 이때 아동의 언어습득과 관련하여 걸음마장이의 경우 적어도 함축적 지식을 가지고 있고, 어떤 사람이 여자인지 남자인지 결정하지 않고서도 젠더와 관련된 특성을 특정한 활동, 장난감, 직업, 머리스타일, 의복 등을 통하여 이해한다고 한다.[316] 18개월 정도의 아동들도 장난감을 선택하는데 젠더 전형성과 일치하게 우선적으로 찾는다거나, 아이들이 장난감을 보면서 은유적인 젠더 연관성을 만들기 시작한다는 것이다.[317]

---

pairs than other-sex masculine ones. Consistent with previous memory research examining young children's pair recall, boys demonstrated significantly better recall of pairs, and individual items from pairs, containing related same-sex masculine items than pairs with two unrelated items. These data suggest young children conceptualize gender roles as social categories to organize processing of social information.

[314]Carol L. Martin, *Psychological Bulletin 128*, 230.

[315]Ibid. 2-4세 사이에 이미 젠더 전형화가 나타나며, 5-7세에 절정을 이루고 아동기 중간에는 좀 더 유통성을 보이지만, 더 뒤섞인 발달 패턴이 아이들의 젠더 관련 선호도와 행동에서 보인다는 결과를 내놓고 있다.

[316]Janis S. Bohan, "Regarding gender: Essentialism, constructionism, and feminist psychology," *Psychology of Women* 17 (April-June 1993): 15-21.

[317]Lisa A. Serbin, "Gender stereotyping in infancy: Visual preferences for and knowledge of gender-stereotyped toys in the second year," *Intenational Journal of Behavioral Development* 25 (January-March 2001): 7-15.

3). 아동의 언어습득

아이들을 영아, 유아, 아동으로 구별하는 가장 큰 특징 중의 하나가 바로 언어발달과 관련한 것이다. 일반적으로 출생부터 1개월까지의 영아를 신생아(neonate)라고 부른다. 영아기는 라틴말의 'infantia'로부터 유래된 것으로, '말을 못하는' 이라는 뜻을 지니고 있다.[318] 아이들은 생후 6개월 정도에 옹알이를 시작으로 생후 12개월 즈음이면 언어발달의 제 1단계인 한 단어 시기가 되며, 18개월 정도에 두 단어시기를 거쳐 3년6개월에서 4세 정도사이에 아동 언어습득이 일차적으로 완성된다.[319]

언어학자들이 언어를 흥미로운 연구대상으로 삼는 이유는 아이들이 어느 지방 어떤 언어 환경에서 태어나도 일단 부모의 유전인자를 물려받은 모습으로 태어나지만, 그 아이들이 습득하게 되는 언어는 부모의 유전적 인자에 의해 결정되는 것이 아니라, 어떤 언어가 통용되는 환경에서 태어났는가에 따라 결정된다는 것이다. 언어는 언어의 소리, 형태, 의미 구조의 체계로서만 습득되는 것이 아니다. 그 언어가 말해지는 환경, 사회문화적 환경의 모든 요소들이 반영된 형태로 습득된다. 그러므로 부모의 유전인자와 아이들이 일차적으로 습득하는 제 1국어는 아무런 상관관계가 없다.

따라서 인간의 언어습득에 대한 연구는 언어능력과 언어사용에 대한 두 가지 측면으로 나누어진다. 하나는 인간이 가지고 있는 언어능력과 언어 자체가 그 대상이 되는 언어의 내적 연구이며, 다른 하나는 언어는 언어로서만 존재하는 것이 아니라 인간이 사용함으로써 비로소 언어의 존재가치가 있다고 보는 것으로, 언어를 모든 사회문화적 환경과 상호작용의 관계 속에서 살피는 언어의 외적 연구이다. 사회문화적인 환

---

[318]http:www.alldic.nate.com/search/terms.html.

[319]http://www.hwangum.or.kr/include/download.php?tablename=bbs. 유아가 2-3개월 정도가 되면 말소리의 가장 초보적인 형태인 옹알이(cooing)가 나타난다. 초기옹알이 현상은 4-6개월 정도가 되면 유희적인 음성놀이(vocal play)의 형태로 발전한다. 이 시기에 유아들은 자신의 구어기관을 탐험하는 행동을 많이 하는데, 그 결과 여러 가지 다양하고 재미있는 소리들을 만들이 낸다. 여러 가지 탐험적인 목소리 단계를 지나서 7-10개월 정도가 되면 차츰 음절에 가까운 소리로 변화한다. 이때 많이 나타나는 소리로는, 조음의 위치 측면에서는 양순음과 치조음이며, 조음의 방법 측면에서는 파열음과 비음이다. 이러한 자음들은 모음과 섞여서 반복된 음절을 이루게 된다. (예: / 아빠빠빠빠, 마마마마/). 음절의 형태가 나타나는 이 시기의 소리는 시간이나 음성적 조절이 좀더 규칙적이며, 성인의 말소리(음소)와 비슷한 소리들이 주류를 이룬다. 흥미롭게도 이 시기에는 초기옹알이에 나타났던 다양한 뒷소리들은 차츰 없어지고, 특정 언어권의 음소들로 제한되는 경향이 있기 때문에 성인이 따라하기가 어렵지 않다. 11-12개월 정도가 되면 후기옹알이의 조합이 좀더 변형되고 다양해진 형태가 나타난다. 중첩적 옹알이기에는 같은 자음과 모음이 반복되었다면 변형적 옹알이 단계에서는 다양한 모음과 자음이 조합된다. 이러한 구어의 발달단계는 초기낱말단계(1살-1살반), 음소발달단계(1살 반-4살), 음운체계의 안정단계(4살-8살)로 나누어지기도 한다.

경의 영향이 언어습득에 중요한 역할을 한다는 것을 전제로 할 때에 아이들이 초기 어휘들을 습득하는 과정은 성인과 아이의 상호작용에 의한 것이다. 아이와 성인이 함께 주의를 기울이는 사물이나 사상 혹은 아이들이 경험하게 되는 다양한 상황 속에서 다양한 어휘들을 듣게 될 것이고 듣게 된 어휘들이 초기에 습득될 것이다.[320] 이때 언어 발달의 상태에 있는 아이가 언어를 입력하는데 특히 언어적 환경, 양육자와 양육자가 제공하는 언어들에 영향을 받게 된다.

4) 초기 언어 학습에서 성의 차이

아이들의 언어에서 성의 차이가 다양한 방식으로 발견될 수 있지만 크게 두 가지로 나눌 수 있다. 하나는 여아들이 남자아이들보다 더 빨리 언어를 배운다는 것, 다른 하나는 성 차별적 언어습득이 형식적 표지와 의사소통적 능력에서 이루어지고 있다는 것이다. 옹알이와 18 개월경에 말하는 단어의 숫자, 언어이해와 어휘의 양, 독서능력과 태도, 복잡한 표현을 사용하는 것들을 보면 여자 아이들이 남자아이들에 비해 우월하다. 여아들과 남아들이 자랄수록 그들의 언어는 운율적으로 차이를 보이며, 남아들은 좀 더 빠른 템포를 사용하는 반면 여아들은 훨씬 다양한 억양을 사용한다.[321] 이처럼 남녀 아이들이 다르게 언어의 능력을 키워나가는 것은 성에 적합한 언어적 행동 안에서 언어의 능력을 습득하기 때문이다.

아이들의 발달 과정에서 언어습득과 언어를 통한 성 차별적 사회화가 다양한 방법으로 이루어지고 있다: 1). 욕이나 타부언어, 언어의 공손과 같은 언어적 행동의 일정한 양상에 대한 코멘트를 통하여, 2). 성인들이 아이들에게 동일시하도록 제시하는 다른 언어적 모델을 통하여, 3). 성인들이 아이들의 성에 따라 다르게 이야기를 하는 것을 통하여, 4). 여자아이 또는 남자아이에 대한 성인들의 다른 선입관 혹은 편견을 통하여, 5). 성인들이 남아들과 여아들에게 동일한 언어적 전략에 대하여 다르게 응대하는 것을 통하여, 6). 젠더의 특징적인 하위문화 안에서의 아동의 참여가 상호작용하는 남성 또는 여성 스타일의 차이를 만들어 내고, 이것이 또한 유지되는 것을 통해서

---

[320]이지연, 이근영, 장유경, "어머니의 책읽기 상호작용 유형이 영아의 초기어휘발달에 미치는 영향," *한국심리학회지: 발달* 17 (1-3월 2004): 131-146.

[321]Eleanor E. Maccoby, *Developmental Psychology* 24, 258.

이다.[322] 아이들이 언어를 습득하는 과정에서 하나의 규칙을 습득하면, 그것은 곧 그들의 생각 속에 일반화되며 성에 의한 차이들은 성적으로 우호적이라기보다는 배타적으로 다루어진다. 그리고 남여 성인의 성차별적인 언어를 통하여 성 특유의 하위문화가 있음을 아이들이 예견하는 것이다.[323] 이렇게 그들의 생각 속에 일반화 시킨 규칙을 성인의 규범에 맞도록 조정해 가는데 대체로 여아들은 관계중심의 발화를 선호하는 반면, 남아들은 권력중심의 발화를 선호하게 된다.

5). 언어습득과 성차별적인 언어환경

아이들에게 성전형적이며 차별적인 사회화 과정의 상호작용에 대한 언어적 입력자료로 간주될 수 있는 두 가지 구체적인 사례를 보자. 첫째, 학령 전의 여자 아이들에게 자주 읽혀지는 책들이다. 신데렐라, 백설공주, 잠자는 숲속의 미녀와 같은 것들로 이상적인 여성상으로 아름다움과 착한 마음씨를 꼽고 있다.[324] 잠자는 숲속의 미녀 공주의 이야기를 보면 왕궁에서 갓 태어난 공주가, 궁으로 초대된 요정들에게서 받은 세 가지 선물, 즉 아름다움과 부와 지혜로움 중에서 첫 번째가 아름다움이다. 그리고 이 아름다움은 죽음도 초월하게 된다. 신데렐라는 비교의 대상인 신데렐라의 의붓 자매들보다 상대적으로 아름다움과 착한 마음씨를 가지고 있다.그 아름다움과 착한 마음씨는 그 나라의 멋진 왕자와 결혼하므로 보상을 받게 된다.

둘째, 부모나 양육자가 아동들의 언어습득과 발달과정에서 성전형성과 정체성 확립에 어떤 역할을 하는지 살펴보자. 1). 엄마와 용수(남자)와의 대화: (다친 상황에서) 아이구, 우리 용수 용감하네. 아픈데도 잘 참네.... (장난감 가운데서 칼을 들고 나온 아이에게): 야! 멋있다. 멋있는 거 가지고 왔네. (소파에서 뛰어내리는 아이에게): 뛰어내렸어? 슈퍼맨이네. 용감하고 씩씩하네... 2). 엄마와 미나(여자)와의 대화: 미나, 엄마한테 차 만들어줘. 맛있게 만들어와 봐. 그리고 엄마한테 먹여줘. (머리에 핀을 안 하려고 하는 상황에서) 머리에 핀을 안 하니까 머리카락이 자꾸 내려오잖아...공주님 같

---

[322]Jennifer Coates, *Women, Men and Language* (New York: Oxford Longman, 1993), 166-167.

[323]이지연, 이근영, 장유경, *한국심리학회지: 발달* 17, 136.

[324]Ibid. 140.

이 예쁘게 머리핀을 해야지. (옷을 입지 않으려는 아이에게): 아, 창피해. (아이가 비디오를 던지자): 이렇게 줘야지, 두 손으로 이렇게. 왜 이렇게 여자아이가 과격하니, 너. (곰 인형과 미니인형을 가지고 노는 상황에서): 여기 얌전히 앉혀야지. 저렇게 던지면 아프잖아. 미니 재워봐라....[325] 위의 예들이 보여주는 것처럼 언어습득 과정에 있는 아이들이 부모와 자연발화 가운데 자신의 정체성을 인식하게 되고 그에 따르는 성전형적이고 차별적인 언어 환경의 상호작용으로 성 차이의 언어습득이 이루어지게 된다.

이런 의미에서 아이들이 언어를 배운다는 것은 바로 개별적 문화의 일원이 되는 것을 배우는 것이다. 사회적 규범들이 언어를 통하여 재생산되고, 남여의 역할이 구분된 문화권에서 일반적으로 아이들이 언어를 배우기 시작할 때 그들의 성에 기초하여 그들에게 부여된 문화적 역할을 배우는 것이다.[326] 그리고 언어적 능력을 가지게 되면서 아이들은 언어공동체의 어엿한 성인남녀가 되는 것을 배우고, 그들이 만약 성에 맞는 언어적 행동을 받아들이게 되면, 이는 성차별을 만들어내는 사회적 규범을 인정하고 지속시키는 것이 된다. 성(gender)에 관하여서도 앞에서 살펴본 것처럼 아이들이 생득적으로 지니고 태어난 자신의 성에 대하여 본질적인 믿음 위에서 완전히 자기 생산적이지는 않지만, 스스로 정체성을 형성해 나가는 본질주의를 바탕으로 한 구성주의의 설명이 타당하다고 여겨진다.

중요한 것은 내재적 생물학적 성 차이의 존재 여부에 대한 논쟁보다 성 차이를 바탕으로 각각 성의 정체성을 확립해 가는 과정에서 성 차이를 어떻게 이해하고 받아들이느냐하는 것이다. 성 차이에 대한 왜곡된 사고는 성차별을 조장하고 남녀 간에 바른 관계를 가질 수 없도록 만들다. 그러므로 남녀의 성차이가 성차별적 시각으로 확립되어 사회화 과정의 규범으로 뿌리내리지 않도록 주의를 기울여야 한다.

3. 남녀의 언어차이에 대한 세 가지 이론

성에 따른 언어의 차이는 언어의 통사적인 부분보다 화용론적인 부분에 있다. 그

[325]Ibid., 142-143.

[326]Jennifer Coates, *Women, Men and Language*, 143.

리하여 언어와 성관계를 연구해온 많은 연구가들은 음운론적 및 통사적인 특성보다는 화용론적인 문제를 규명하는데 중점을 두었다. 이 장에서는 남녀의 언어차이에 대한 결손, 차이 그리고 지배 이론의 관점들을 고찰해 보려고 한다. 세 가지 이론에는 중복되는 부분이 많으며 공통적인 주안점은 여성의 언어사용 및 여성언어의 특성을 중심으로 논의될 것이다.

1). 결손이론(Deficit Theory)

결손이론은 1920년대 초에 덴마크의 언어학자인 Jespersen에[327] 의하여 제창되었다고 할 수 있다. 그는 세계 여러 문화권에 속하는 여성의 언어형태는 남성과 다르며 이러한 차이는 생물학적 구조의 차이에 기인한다고 한다.[328] 그가 주목한 여성의 언어적 특성은 남성보다 어휘의 수가 적으며, 문장구조가 간단하고, 사전에 생각 없이 말을 한다는 것이었다. 초기의 몇몇 여권신장론자(女權伸張論者)는 여성의 언어가 남성의 언어에 비하여 열등한 것은 생물학적인 성 차이에 기인한 것이라는 주장에 반대해 왔다. 그러나 남성의 언어를 기준으로 여성의 언어를 비교해 보면 불완전하다고 하는 Jespersen의 주장은 현실세계의 관찰에 근거하지 않고 예술이나 문학세계에 묘사된 여성상을 바탕으로 한 것이었다. 그럼에도 불구하고 그 당시 남성우위 사상이 팽배해 있었기 때문에 언어학 분야에서 거의 50년 동안 도전을 받지 않았다.

현대에 들어와 여성 언어에 대한 연구는 Lakoff에서 비롯되었다. Lakoff는 여성의 말의 형태가 생물학적, 심리적 결손에서가 아니라 경험상의 차이로 남성의 말의 형태보다 다소 미흡하다고 보았다.[329] 여성들은 자신의 의견을 공손하고 잠정적이며 간접적인 화법을 통하여 조심스럽게 나타낸다. 그 이유는 첫째, 여성들은 남성들보다 부가의문문(tag question)을 더 많이 사용한다. 이러한 부가의문문은 서술문의 내용을 약화시킬 수 있으며 자신감 부족 혹은 개인의 견해나 주장이 확실하지 않다는 느낌을 준

---

[327]http://www.100.nate.com/dicsearch/pentry.html?i=172071. 예스베르센(Otto Jespersen 1860~1943): 유럽의 언어교수법에 혁신을 일으키고 음성학, 언어학 이론, 영어사 진보에 크게 기여하는 한편, 국제어인 노비알를 고안했다. 그는 언어에서 소리와 뜻의 상관관계에 특히 관심이 많았다.

[328]Ibid.

[329]Robin Lakoff, *Language and woman's place* (New York: Harper and Row, 1975), 163-165.

다. 둘째, 여성들은 서술문을 내림조 억양대신 의문문에 사용되는 올림조 억양을 사용하여 끝을 맺는다. 올림조 억양을 사용함으로써 발화내용의 정도성에 여운을 남긴다. 마지막으로, 여성들은 직접적인 명령문 형식의 지시보다는 요청이나 요구가 덜 권위적인 요청 형식의 지시나 명령을 더 선호한다는 것이다.[330]

Lakoff의 연구는 여성의 언어 연구에 많은 영향을 끼친 점은 있지만 몇 가지 점에서 비난을 받았다. 여성이 남성보다 부가의문문을 더 많이 사용한다는 논제에 대하여는 남성이 여성보다 부가의문형을 더 많이 사용한다는 연구 결과가 나왔다. 그리고 여성 언어의 특성에는 항상 연약함(weakness)이 내포되어 있다고 하지만,[331] 말의 의미는 그것이 사용되는 상황과 맥락에 따라 다르게 전달될 수 있다. 여기서 연약함이란 말에 설득력과 박력이 부족하다는 뜻인데, 여성의 언어가 항상 나약하고 설득력이 없는 것은 아니다. 부드러운 지시는 상황에 따라 다르게 전달될 수 있다. 상황에 따라 불확실성을, 정중함을, 적대감이나 거리감을 나타낼 수도 있다. 예를 들어, 어떤 화자가 친한 친구와 대화 도중 갑자기 최상의 공손표현을 사용한다면 그것은 자기가 화가 났다는 것을 의미한다.

그리고 성과 언어차별에 관련하여 논란의 대상이 되는 다른 고정관념은 남·여 가운데 남자가 여자보다 대화 도중 차단(interruption)을 더 많이 한다고 믿는다. 그 이유는 남자가 여자보다 사회적 권위와 말의 권위가 더 있기 때문에 대화의 주도권을 장악하고 있다고 보기 때문이다. 그러나 많은 실험 연구에서 어느 한쪽이 대화 도중 차단을 더 많이 한다는 차단의 정도에 대하여 뚜렷한 차이는 없었다. 차단의 횟수는 여러 가지 방법으로 측정될 수 있다. 차단의 개념이 무엇인지 정확하게 측정하기가 어렵기 때문이다. 대화 도중 자기의 의견을 제시하기 위해 표현되는 “그렇지”, “그래”, “아...”

---

[330]Ibid. 예를 들면 “Shut the door?"보다는 ”Would you mind shutting the door?"라고 말한다는 것이다.

[331]Ibid. 레이코프는 노엄 촘스키의 제자이지만, 언어의 형식적 측면에 초점을 맞추며 생성언어학적 관점을 견지했던 스승과는 달리, 언어의 본질을 해명하려면 반드시 인지 능력을 고려해야 한다는 정반대의 학문적 입장을 취했다). 여성들이 사용하는 언어의 특성이 여성의 기질이나 성품에 의한 것이 아니라 그 사회의 가치관에 의해 강요된 것이라는 해석을 함으로써 남녀의 언어 차이에 대한 새로운 시각을 보여주었다. 레이코프는 여성들이 대개 청자에게 자기 진술의 동의를 구할 때 사용되는 부가 의문문을 남성들보다 더 많이 사용함으로써 은연중에 자신의 생각에 대한 불확신을 나타낸다든지, 여성들이 남성과 달리 가능하면 정중하고 약한 방식의 명령문을 사용한다든지 하는 것들을 여성어의 특징으로 꼽았다. 그는 이러한 특징이 나타난 원인이 남성에게는 자신을 강하게 드러내는 기회를 주는 데 반해 여성에게는 감정 표출을 억제하여 자신의 개성을 드러낼 수 없게 하는 사회적 관행에 있다고 보았다.

등의 반응은 차단으로 간주되지만, 다른 한편으로는 대화의 진행에 도움이 되는 요소라고도 할 수 있다. 대화의 흐름에 분명히 방해가 되는 발화일지라도 대화의 주도권을 행사하는 것과는 거의 관계가 없다. 만약 어떤 사람이 대화 중간에 “불이야!”라고 소리를 쳤다면 그것은 대화의 주도권을 잡기 위한 것으로 간주되지 않고 우리의 안전을 염려하여 말한 경고로 해석하게 될 것이다. 이와 비슷하게 어떤 사람이 상황 설명 도중에 “Oh! Now I get it."를 말했다면 설명을 방해하기 위한 부정적인 시도라기보다는 무엇을 갑자기 이해하게 되었다는 긍정적인 신호로 해석하게 된다. 소위 부드러운 언어표현의 특성이 항상 연약함을 전달하지 않는 것과 마찬가지로 대화 차단이 주도권을 잡는다는 것 이외에 여러 가지 함축적 의미를 가지고 있다. 그러므로 우월적인 사회적 신분과 차단 간에는 명확한 연관성이 없다고 볼 수 있다.

2). 문화적 차이 이론(Cultural Difference Theory)

여성의 언어가 남성의 언어보다 뒤떨어진다는 견해에 반론으로 문화적 차이 이론에 의하면 여성의 언어는 열등한 것이 아니고 단지 표현이 다른 것에 불과하다는 것이다. 여자와 남자의 언어가 다른 것은 어릴 때부터 서로 다른 또래 집단의 언어공동체에서 살아 왔기 때문이라고 사회언어학자인 Tannen은 주장한다. 남·여 간의 대화에서 발생하는 잦은 오해는 인간관계를 형성하고 지속하는데 있어서 대화의 역할에 관한 기대치가 다를 뿐 아니라[332] 대화가 진행되는 방법에 관하여 남·여가 각각 다른 개념을 갖고 있기 때문이다. 이러한 차이점은 남아와 여아(女兒)들이 각자 별도의 집단을 형성하여 지내면서 대화 규칙을 배우기 때문에 생겨나게 된다.

소녀들은 협동, 평등, 돈독한 우정을 중시하는 집단의 분위기에서 성장한다. 소녀들은 협조적이고, 상호작용적이며, 서로 격려해주고 대화가 진행됨에 따라 상호간에 다른 내용을 첨가하여 의사소통을 진행시키고 상대의 느낌이나 미묘한 감정을 잘 읽어

---

[332]http://www.jisikworld.com/report/view.html?dno=218912. 데보라 태넌는 남녀간의 문제, 특히 부부간의 문제에서 언어가 차지하는 비율이 예상보다 훨씬 크다고 지적한다. 대부분의 불화가 조그만 말 한마디를 이해하지 못하는 데서 시작되기 때문이다. 또 그녀는 여기서 한 걸음 더 나아가 가정 뿐 아니라 직장에서 일어나는 그 수많은 불화들도 실은 `성(性) 방언`의 차이에서 연유된 것이 태반이라고 말한다. 관계의 불협화음, 언어에서 온다. 남녀의 심리를 다룬 베스트셀러 『화성에서 온 남자 금성에서 온 여자』가 출간되기 약 2년 전 쯤에 『남자의 말 여자의 말』이란 제목을 달고 출간이 되었던 책이다.

낸다. 왜냐하면 우정을 돈독하게 하는 것이 그들에게는 매우 중요하기 때문이다. 반면에 소년들은 행동특성상 위계질서와 다른 사람을 지배하는 것을 선호하는 집단분위기 속에서 자라난다. 소년들은 협동적이기 보다 경쟁적이고 타인을 격려해주기 보다 말을 통하여 권위를 세우는 대화스타일을 선호한다.[333] 청소년기에 배운 이러한 대화상의 차이는 그 후 어른이 되어도 그대로 전이되기 때문에 위에서 언급한 현상이 나타나는 것이다.[334] 남·여가 함께 참여한 대화에서 한 남자가 무례하게 대화를 차단하거나 자기 차례에 너무 오래 말을 하여 대화를 지배해버리면 여자는 자기의 생각을 말할 수 있는 공평한 기회가 주어지지 않은 관계로 무시당한다고 느낀다.[335] 그러나 Tannen의 의하면 남자는 공평하게 서로 대화의 기회를 주어가며 상호협력 정신을 발휘하는 것이 아니라 일종의 경쟁을 통한 시합으로 보기 때문에 여성의 감정을 상하게 했다는 사실을 깨닫지 못한다는 것이다.[336]

그리고 여자들은 단순한 사실적 진술 이면(裡面)의 함축된 의미를 찾아내는데 익숙하지만 남성들은 간단한 진술이 시사(視事)하는 의미를 파악하려는 노력을 하지 않는 것으로 보고 있다. 예를 들어, 한 여성이 자기 남편에게 “직장에서 그 문제에 관하여 어떻게 해야 할지 모르겠다”는 말은 “그 문제에서 손을 떼라”든가, “참고 견뎌라”는 진술식의 남편의 말을 기대하는 것이 아니라 직장에서 느끼는 좌절감을 공감하고 이해하여 달라는 의미라는 것이다.

그러나 이러한 주장은 남·여의 대화스타일 차이를 지나치게 부각시켜 남·여의 언어를 인위적인 이분법으로 분리하는 것이다. 문화적 차이 이론에 따르면 소년, 소녀들이 청소년기에 도달하면 대화스타일의 유사점이 많고, 심지어 어린 시절에도 대화책략의 유사성이 차이점보다 크다. 이를테면 소녀들이 소년들과의 논쟁에서 이기기 위하여

---

[333]Devorah Tannen, *Gender and conversational interaction* (Oxford: Oxford University Press, 1993), 218.

[334]Ibid. 220.

[335]Ibid. 227.

[336]http://www.jisikworld.com/report/view.html?dno=218912. 문화차이 이론은 남녀의 언어차이는 남녀가 유, 청소년기를 거치면서 다른 문화를 갖기 때문이며 남녀 문화 차이에 대한 몰이해(misunderstanding)가 오해를 일으키므로 끊임없는 상호 이해만이 해결책이라는 것으로 태넌의 연구가 대표적이다.

동일한 책략을 사용하며 자기주장을 할 경우 소년들 못지않게 능숙한 것이다. 소녀들이 협동심과 타인과의 관계를 중시하는 태도는 자율성이 부족한 여성의 종속적인 사회적 지위 때문에 그들의 행동과 감정을 타인의 것과 조화시키는 것을 배우는 것이고, 소년들이 경쟁의식을 갖게 되는 것은 남성의 사회적 지배 현상에서 파생된 것이라고 말한다.[337]

3). 지배이론(Dominance Theory)

지배이론은 남성이 비협조적이거나 어떤 때는 다분히 의도적으로 문제를 야기 시키는 특유한 남성의 대화 스타일 특성은 문화적 차이 이라기보다는 사회적 권한의 차이에서 기인된 것이라고 본다. 예를 들어, 남자가 여자에게 성적인 제안을 할 경우 여자 쪽의 반응 “no"를 ”yes"의 의미로 해석한다. 이렇게 해석하는 것은 남자들만의 집단에서 배운 대화규칙을 실천에 옮기는 것이라기보다 남자들은 여자들의 반응과 상관없이 여자들의 반응에 나름대로 의미를 부여하고 해석하려는 경향이 있기 때문이라는 것이다.[338] 그러나 지배이론과는 달리 남자들은 때때로 여자들에게 달콤한 말을 잘 건네며 대화의 분위기를 잘 살려가면서 여자들의 호감을 사기도 하고 여자들의 말에 담긴 감성적 의미에 민감하며 그 뜻을 잘 파악한다. 그렇기 때문에 남·여 간의 대화에서 드러나는 의사소통상의 어려움은 단순히 성차이로 인하여 서로를 이해할 수 없기 때문에 파생되는 것이 아니라 이해하려는 마음가짐이 부족한데서 기인하는 것이다.

앞에서 논의된 결손이론, 차이이론, 지배이론의[339] 문제점은 남성의 언어는 제외

337Alice Freed, *The Handbook of Language and Gender* (Oxford: Blackwell, 2003), 144-152.

338John P. Eckert, *Linguistic variation as social practice* (New York: Oxford University Press, 2000), 32-61.

339http://www.jisikworld.com/report/view.html?dno=218912. 결핍 이론은 레이코프(R.Lakoff 1975)가 대표적으로 여성은 사회적 역할이 불리하게 고정되어 능력이 결여된 존재로 비치는 언어 생활을 한다고 한다. 레이코프는 남성어가 단정적(assertive)이고 노숙하고(adult) 직설적(direct)인 성격을 띤다면 여성어는 비단정적(nonassertive)이고 미숙하고(immature) 지나치게 공손한(hyperpolite) 성격을 띤다고 했다. 또한 여성은 애매어법, 의문문이나 부가의문문, 여성 특유의 감탄사, 부사, 형용사를 잘 쓰며 평서문에서도 여성은 상승억양을 쓴다고 했다. 문화차이 이론은 남녀의 언어차는 남녀가 유,청소년기를 거치면서 다른 문화를 갖기 때문이며 남녀 문화 차이에 대한 몰이해(misunderstanding)가 오해를 일으키므로 끊임없는 상호 이해만이 해결책이라는 것으로 태넌(Deborah. Tannen 1990)의 연구가 대표적이다. 특히 서구에서는 성차별과 관련하여 성차별 언어 행동의 예방을 위한 지침서들이 70년대부터 나타나고 있으니 정부, 대학, 언론, 출판, 여성, 종교계에서의 노력이 활발하다. 가령 Miss, Mrs의 구분 대신 Ms.를 쓴다든가, ‘인간’을 의미하는 man을 human being으로 한다든가, chairman, spokesman과 같은 ‘-man`형 어휘를 chairperson, spokesperson처럼 ’-person`으로 바꾸어 쓴다든가 하는 식의 노력이 그러하다. 지배 이론은 남녀

하고 여성의 언어만을 중점적으로 다루고 있으며, 남·여 간의 대립적인 면만을 부각하고 유사성은 간과하고 있다. 남녀의 성 차이로 인한 심리와 사고의 차이와 그것으로 인한 언어사용 형태의 복잡한 측면은 간과하고 있다. 그리하여 최근에는 단순히 남·여의 차이와 언어에서 나타나는 특성을 연구하기보다 동일성 안에서의 차이점과 특정한 상황맥락 하에서 이루어지는 언어차이에 대한 연구가 진행되고 있다. 연령과 인종 같은 사회적 범주에 의거한 남·여 간의 언어차이, 대화의 목적에 의거한 상호작용의 요소 차이, 태도, 사회적 환경, 심리적 요소에 의하여 발생되는 차이 등이 새로운 연구의 대상이 되고 있다.

4. 언어 변이와 성차별적 표현

1). 사회적인 언어변이

성별에 따른 사회적 방언으로 언어 변이에 대한 언어학자들의 관심은 전통적으로 남성의 언어 형태보다 여성의 언어유형에 있었다. 불과 몇 십 년 전만해도 성에 따른 언어차이와 차별 때문에 남성의 언어는 여성의 언어와 비교할 수 있는 기준으로 간주되어 왔다. 남·여 간의 언어 비교 분석에서 여성의 표현은 남성보다 체면과 위신을 더욱 의식하고 있는 것으로 나타났다.[340] 그 이유는 여성들이 천성적으로 그렇다고 볼 수도 있고 다른 한편으로는 여성의 역할, 상대적 신분과 연관된 사회적 상황에 기인한 것이라고 볼 수 있다.

여성들이 위신과 체면에 더 많은 관심을 가졌던 이유는 첫째, 여성들은 자녀 양육을 통하여 문화를 전수하는 역할을 하였기 때문에 자녀에게 예의바른 표준형의 언어를 물려 줄려는 의식이 강하였다. 둘째, 대부분의 사회에서 여성의 사회적 지위가 남성에 비해 다소 불안하기 때문이었다. 사회적 지위의 불안정으로 여성들은 언어를 통하여 사회적 신분을 알리고자 한 것이다.[341] 전통적으로 남성은 그의 직업에 의해 평가를

의 불평등 구조를 통한 남성의 대화 지배력에 주목하며 남성보다 사회적 힘이 없는 여성이 남성에 비해 무력한 언어생활을 한다는 것으로 남성이 여성의 말을 잘 가로채는 것을 남성의 대화 지배력으로 설명하는 지머맨과 웨스트(Zimmerman &West 1975)의 말가로채기 연구나 인류학자인 아드너(Ardener 1975,1978)가 남성을 지배집단(dominant group), 여성을 지배집단에 종속된 침묵집단(muted group)으로 보는 연구가 이에 속한다.

[340]Peter Trudgill, *Sex, covert prestige, and linguistic change in the urban British English of Norwich. Language in Society* (Oxford: Oxford University Press, 1972), 179.

받은 반면 여성은 다소 외모에 의하여 평가를 받는다고 생각한 것이다. 예를 들어, 여성이 남성보다 외모에 대하여 칭찬을 받는 경우가 훨씬 더 많았기 때문에 공손한 언어 사용이 남자보다는 여자 쪽에 더 중요하였던 것이다. 그리고 남성들이 자신을 남성적이거나 여성적으로 규정하는 상징성이 마치 언어에 있다고 간주하였기 때문에 언어 표현에 있어서 여성보다 더 거친 말을 사용하는 경향이 있었다. 비표준 언어형태는 남성다움과 강인함을 상징한다고 간주하였고 남자들에 의하여 긍정적으로 평가되었지만[342] 동시에 여성들이 사용하기에는 부적절한 것으로 평가되었다. 왜냐하면 강인함은 여성다움의 기준이 될 수 없었기 때문이다.

남성과 여성 언어표현의 일반적 특성

남 성	여 성
서열(序列)적 경쟁 관계를 추구함.	대등적 협력 관계를 추구함.
충고나 해결을 좋아한다.	이해나 동정 자체를 좋아한다.
공적인 상황에서 말이 많은 편임	공적인 상황에서 침묵을 지키는 편임.
정보 수집과 전달에 힘쓴다.	정보를 알아도 굳이 내세우지 않는다.
정보가 많은 사람이나 유머를 잘 구사하는 사람이 대화를 주도한다.	정보가 많아도 남자와의 대화에서는 대화 주도가 어렵다.
상대 이야기에 호응이 적다.	상대의 이야기에 호응이 많다.
주제 전환이 빠르다.	주제 전환이 느리다.
제안할 때 명령조를 잘 쓴다.	제안할 때 권유(勸諭)조를 잘 쓴다.
말 자체를 중시한다.	말의 속뜻을 중시한다.

위의 도표가 보여주는 것처럼 여성들의 언어적 특성은 협동적이며 간접적이고 사적인 것에 초점을 맞추는 반면에 남성들은 직접적이고 경쟁적이며 지위가 높은 사람에게 초점을 맞추는 경향이 있다. 여성들은 말하기에서 표준형식을 사용하며, 남성들에 비하여 더 공손하게 말하고 사회적으로 상승 어법의 다양한 변형들을 더 빨리 받아들이고 비속어나 욕설을 회피하는 경향이 있다. 정확하고 섬세하게 말하며 남녀가 함께 대화에 참여하는 경우 다른 사람의 대화를 중단하거나 주제를 바꾸는 등 힘겨루기를 남성에 비해 적게 한다.[343] 이러한 연구들은 여성과 남성이 서로 다른 대화 유형을 가

[341]Ibid. 180-195.

[342]Devorah Tannen. *Gender and Discourse* (New York and Oxford: Oxford University Press. 1994), 195-221.

지고 있는 것을 보여주고 있다. 이러한 대화 태도의 특징적 차이는 여성들의 무기력과 무능함을 반영하는 것이 아니다. 대화 방식에서 여성들의 긍정적인 수식어 사용은 남성들보다 대화에서 더 많은 긍정적 기여를 하는 작업으로, 조직적 대화를 가능하게 하고, 여성들의 간접적인 어법은 대화를 원만하게 이끌어 가기 위한 능동적 담화작업의 표지로 평가되고 있다.

지역적 방언 및 사회적 방언에 대한 언어변이의 초기의 연구에서 성(gender)은 생물학적인 것으로 단순하고 변치 않는 속성으로 간주되었다. 언어 변이에 있어 사회계층 간의 차이가 성의 차이가 미치는 영향 보다 더 크다고 인식하였다. 그러나 Labov는 성과 언어변이에 관한 연구를 통하여 여성이 남성보다 더 보수적이고 표준언어를 쓰는 경향이 더 많으며, 외부에서 유입되는 품격있는 표현들 뿐 아니라 공동체 안에서 생성되는 새로운 언어형태도 기꺼이 수용하는 혁신적인 태도를 가지고 있다는[344] 성 차이에 따른 언어변이의 형태를 지적하였다.

사회의 계층 간의 언어차이 연구에서는 하류층이나 상류층보다 중산층 사람들 간에 그 차이가 더 큰 것을 알게 되었다. 중산층의 남녀 가운데서도 가장 젊은 계층의 화자들 간에 그 차이가 훨씬 더 했다. 미국 흑인여성들을 중심으로 집에서 가사 일을 주로 하는 여성들과 직장생활을 하는 여성들을 대상으로 조사를 했다. 그 결과 가사 일을 하는 여성들은 흑인영어 방언과 연관된 특성의 언어들을 많이 사용하였지만 직장생활을 하는 여성들은 표준 미국영어의 특성이 있는 영국식 미국영어를 사용하였다.[345]

이런 연구들은 성 차이에 의한 언어사용은 지역에 따라 그리고 상황에 따라 매우 다르다는 것을 보여준다. 성 차이에 따른 언어사용은 상황에 따라서 그리고 어떤 시기에 변할 수도 있다는 것이다. 이런 점에서 성에 따른 언어차이의 연구는 두 가지 관점에 중점을 두고 고찰할 필요가 있다. 특정 계층에 속하는 구성원들 간의 대화 형태를 조사하여 성 차이에 의한 정체성(identity)을 나타내는 언어적 특성과 남녀 간에

---

[343]Ibid. 197.

[344]William Labov, *The intersection of sex and social class in the course of linguistic chang* (New York and Oxford: Oxford University Press, 1990), 205-254.

[345]Ibid. 747.

사용되는 언어의 변이형태를 거시적인 관점으로 살펴보는 것이다.

2). 시대에 따른 언어변이

언어의 어떤 형태는 여성이 남성의 관점에서 평가되었고 남녀 간의 불평등한 차별이나 존경의 정도 등을 반영하고 있다.[346] 특별한 어휘에 포함된 의미상의 지칭 범위, 남·여가 짝을 이룬 어휘의 내포적 의미, 그리고 어구의 파생형태 등이다. 예를 들어, man and wife는 가능하나 woman and husband는 가능하지 않다. 그리고 'Marge's husband와 반대되는 Walt's wife의 경우 보편적으로 쓰이는 호칭형태인데 소유자와 피소유자의 관계를 나타내는 것으로 해석되어 왔다. 등위접속 구조에서 여성명사 앞에 남성명사를 위치하게 하는 관행은 wife and husband가 아니고 husband and wife 혹은 hostess and host보다는 host and hostess로 남성을 우선시하는 현상으로 보인다. 17세기 중엽 규범 문법학자의 글에서도 남성이 존재가치가 더 크기 때문에 항상 먼저 와야 한다는 점을 강조하고 있다.[347]

그리고 상황에 따라서 나이가 든 여성들을 'girls'로 지칭하는 경우가 있는데 나이가 많은 남자들을 'boys'로 부르는 경우는 없다. 어떤 사람이 30세 된 여성을 지칭하여 "I met this real nice girl"이라고 말할 수 있으나, 30세 된 남성을 일컬어 "I met this nice boy"라고 말하는 경우는 거의 없다는 것이다. 이것 역시 남성들을 여성들보다 성인으로 간주하는 것으로 보인다.

남성과 여성을 짝으로 하는 어휘에서도 여성명사는 부정적이고 의미를 포함하고 있다; 'mister/mistress', 'governor/governess', 그리고 'bachelor/spinster', 'lord/lady', 'courtesan/courtier'에서 여성명사는 추종하거나 복종하는 의미를 함축하고 있으며 역할의 중요성이 낮은 의미를 담고 있다.[348] 남성명사에 접미사가 첨가되어

---

[346]Ibid. 758.

[347]Barbara Eakins & Gene Eakins, *Sex differences in human communication* (Boston: Houghton Mifflin, 1978), 87.

[348]Mary Bucholtz, *Language, gender, and sexuality* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004), 17-19.

생성된 여성명사 'bachelorette'와 'poetess'는 존경심이나 중요성이 다소 뒤떨어진다. 접미사가 첨가되어 여성 고유명사가 된 경우, 예를 들면 'Carl'에서 'Carla'가 파생되었고 'Paul'에서 'Paulette'가 파생되었다.[349]

영어를 중심으로 위에서 살펴본 것처럼 언어의 어떤 형태는 분명히 여성이 남성의 관점에서 평가되었고 남녀 간의 불평등한 차별이나 존경의 정도 등을 반영하고 있다. 이런 불편등한 차별은 사회 관습상 남자와 여자에게 오랫동안 별개로 적용되어 온 것을 알 수 있다. 사전에 수록된 남·여를 각기 나타내는 단어들을 보면 남성표시 어휘가 여성표시 어휘보다 3배나 많고, 체면이나 위신과 관련된 남성표시 어휘는 여성표시 어휘보다 그 수가 6배에 달한다고 한다. 은유적인 표현에서도 여성들을 먹을 수 있는 대상으로 삼고 있다. 여성들을 peach, sugar, cheesecake 등으로 분류하고 있는데 반해 남성들의 경우는 그렇지 않다는 것이다.[350] 성적으로 문란한 남자를 기술하는 어휘는 20개에 불과하나, 성적으로 문란한 여성을 나타내는 단어는 영어에 그 수가 약 220개에 달하고 있다.[351] 언어는 그 당시 사회적 상황과 문화적 현상을 드러내는 것이다. 위의 연구조사에서 볼 수 있는 것처럼 성에 근거한 불평등과 고정관념이 영어에 존재하고 있었다는 것은 재론의 여지가 없다.

문제는 성 차이에 의한 언어적 차별을 불식시키고 어떻게 하면 창조질서 원리에 따라 남녀를 동등한 인격체로 대할 수 있는가하는 것이다. 잘못된 성차별적 언어표현만을 달리하게 되면 남·여 간의 불평등한 관계 개선에 변화가 올 것인가? 그렇지 않다. 남녀에 대한 사고(思考)적 평등이 언어적 평등에 선행되어야 한다. 내적 변화와 함께 외적 변화를 기대할 수 있기 때문이다. 성의 차이에 대한 잘못된 고정관념을 바꾸고 창조질서 원리에 따라 바로 이해하여야 한다. 바른 사고는 남녀에 대한 바른 태도와 언어를 동반하게 만들 것이다. 그리고 언어는 사회적으로 남녀를 동등한 인격체로 대하는 바람직한 문화를 선도하는 주요동인(動因)이 될 것이다.

---

[349]John P. Eckert, *Linguistic variation as social practice* (Oxford: Blackwell, 2000), 195.

[350]Caitlin Hines, *Reinventing identities : The gendered self in discourse* (Oxford: Oxford University Press, 1999), 318-320. 문란한 성적인 남자를 지칭하는 animal, letch와 같은 표현은 불과 20여개에 불과한데 반해여성을 나타내는 whore, slut, tramp, tart 같은 단어는 220개에 달한다.

[351]Julia P. Stanley, *Papers in language variation,* (Tuscaloosa: University of Alabama Press, 1977). 290.

성 중립적인 언어표현의 경우에 기존의 남·여 간의 불균형을 반영하는 식으로 사용되기 때문이다. “chairperson”과 같은 복합어의 경우 -person은 총칭적 용법으로 사용되기 보다는 여성을 지칭하는 쪽으로 사용되는 경우가 많다. 남자의 경우는 여전히 “chairman”으로 쓰이고 있다. Ms. 의 경우는 여성을 나타내는 말로 Miss와 Mrs.를 대치하여 최근 많이 사용되고 있는 명칭이다. 그러나 최근 Ms. 칭호에 대한 개념은 다소 냉정하고 사무적이며 현모양처가 될 가능성이 희박한 여성을 연상하게 한다는 것이다. 그러므로 언어사용 형태를 바꾸려는 일은 다만 사회적 불평등 문제에 언어적인 치장에 불과하다. 언어는 사회적 제도와 체제, 관습 등에서 발생되는 변화를 충실히 반영하는 것이다. he 대신 he or she를 사용하거나 Mrs.나 Miss에서 Ms.로 명칭을 바꾸어 부르는 언어개혁이 분명히 성에 대한 편견을 의식하게 하는 계기는 마련하였지만[352] 사회적인 제도와 체제, 관습, 의식 등이 동시에 변하지 않고 언어의 변화만으로는 긍정적인 효과를 기대할 수 없다.

성 차별 언어란 한 쪽 성(gender)에 대한 부당한 차별적 편견을 보이는 언어를 뜻하는 것으로 우리나라는 남존여비 사상으로 말미암아 여성 차별적 언어가 남성 차별적 언어보다 더 많은 실정이다.[353] 남녀 차별적 언어는 가정, 학교, 사회 등의 교육으로 습득된다고 할 수 있다. 성 차별적 언어를 사회 속에서 제하여 버리려면 남녀의 성을 창조질서 원리에 의하여 바로 이해하고 가정과 학교에서 교육해야 한다. 가정에서 부모가 성 차별 언어를 사용하지 않고, 학교에서는 교사가 학생들에게 그것을 사용하지 않을 뿐만 아니라 학생들에게 성 차별 언어를 사용하지 말도록 교육하여야 한다. 성

---

[352]Anne Pauwels, *The handbook of language and gender* (Oxford: Blackwell, 2003), 19-20. 영어에서 성을 지칭하는 문제에 관한 현실적인 개혁에 관하여 몇 가지 합의된 사항이 있다. Pauwels는 이미 영어사용 국가에서는 성에 의한 차별을 하지 않는 언어 정책이 공공부분 뿐만 아니라 민간부분에서도 시행되고 있으며 유럽 여러 나라와 UNESCO와 같은 국제기관에서도 시행되고 있다. 미국에서 가장 영향력 있는 언어학자들의 모임인 미국 언어학회에서 채택한 비차별 정책의 주요 사항은 다음과 같다: 1). 특별히 남자를 가르키는 경우가 아니면 남성 대명사나 man과 같은 준 총칭형 보다는 가능하면 복수형인 people이나 they를 사용하도록 한다. 2). 어느 한쪽 성만 부정확하게 지칭하는 총칭적인 언급을 하지 않는다. 3). 가능하면 성에 관한 고정관념을 암시하지 않는 server, professor, nurse와 같은 성중립적인 단어를 사용한다. 위에서 제시된 지침은 널리 수용되고 있지만 많은 언어학자들이 비차별적 언어사용을 확고히 지지하는 입장을 취하고 있는 것은 아니다.

[353]http://www.reportworld.co.kr/static/600/F599152.html. ㄱ. 여자는 밥하고 애나 봐. ㄴ. 여자가 무슨 정치야? ㄷ. 여자가 무슨 자가용 운전이야, ㄹ. 다 큰 계집애가 밤늦게 돌아다녀. ㅁ. 아침부터 여자가 큰소리 치면 집안 망해. ㅂ. 여자가 똑똑하면 대가 세. ㅅ. 여자는 시집만 잘 가면 돼. ㅇ. 여자 팔자는 뒤웅박 팔자 ㅈ. 암탉이 울면 재수 없어. ㅊ. 여자와 북어는 사흘에 한 번 패야 한다. 오늘날 남녀평등 의식이 고취되면서 남성 차별 **언어**가 증가하는 추세를 보이고 있다. ㄱ. 남자가 빌빌거려. ㄴ. 남자가 단 돈 천 원 가지고 되게 쩨쩨하게 구네. ㄷ. 남자가 비겁하게 도망가니? ㄹ. 처자도 먹여 살리지도 못하는 주제에 무슨 남자야? ㅁ. 남자가 화장도 하니?

적 평등은 언어 태도 전반에 걸친 통합된 변화를 추구해 감으로써 가능할 것이다.

3). 연령에 따른 언어변이

언어의 변이는 연령에 따라서도 일어나고 있다. 요즈음 10대와 20대들이 즐겨 사용하는 유행 언어들은 설명해 주지 않으면 알 수 없는 일종의 속어(slang)들이다. 유행 언어들은 참신성이 있고 시대적인 유대감을 가지게 만들지만 형식적 규칙을 배제하고 있기 때문에 생명력이 짧은 언어이다.[354]

60대 이상은 그 이하 세대보다 어려운 한자어를 사용하여 말하거나 글을 쓴다. 청소년들은 60대 이상이 일상어로 사용하는'읍참마속(泣斬馬謖), 목불인견(目不忍見), 무위도식(無爲徒食), 사면초가(四面楚歌), 오매불망(寤寐不忘)'[355] 등을 일상어로 사용하지 않는 대신에 유행어 계통의 외래어, 혼종어(hybrid), 외국어 등을 한국어에 섞어 쓴다. ㄱ. 라이벌(rival), 라인(line), 마인드(mind), 모티브(motive), 액션(action), 컨디션(condition), 컨셉트(concept), 패션(fashion), 프린트(print). ㄴ. 썰렁맨, 디스카운트하다, 스마트하다, 핸섬하다, 터프하다, 샤프하다, 심플하다 등을 사용한다. 이런 언어변이 형태로 인하여 세대 간에 서로 언어적 차별을 느끼고 있다.

현대 문명의 발달도 언어변이에 중대한 역할을 한다. 인터넷을 즐겨 사용하는 10대와 20대는 이른바 통신 언어를 사용하고 있는데, 인터넷을 별로 사용하지 않는 중년 이상의 사람들은 대부분 통신 언어를 사용하지 않고 있다. 인터넷 대화상에서 청소년들은 주로 준말과 문법적 형식을 떠나 소리 나는 대로 쉽고 빠르게 전달하는 것을 목적으로 하고 있기 때문에 일반적으로는 도저히 이해할 수 없다는 것이 문제이다.

ㄱ). 준말: 샘(선생님), 설(서울), 스타(스스로 타락한 사람), 셤(시험), 알바(아르바

---

[354] Ibid. ㄱ. 얼짱, 몸짱, 몸꽝, 살짱, 마음짱, 섹스짱, 테크닉짱, 얼짱, 졸라, 썰렁맨 ㄴ. 맞습니다 맞고요. 저를 두 번 죽이는 일예요.

[355]Ibid. 읍참마속 (泣斬馬謖). ´눈물을 머금고 마속을 벤다´는 뜻으로 ´법의 공정을 지키기 위해 사사로운 정을 버림´을 비유. 목불인견(目不忍見) 이는 눈뜨고 차마 볼 수 없다는 뜻이다. 무위도식(無爲徒食)이란 아무 하는 일 없이 먹기만 한다는 뜻이다. 사면초가(四面楚歌) <온 사방에서 초나라 노래가 들려온다.>는 뜻이다. 완전히 궁지에 몰려 도저히 빠져나갈 수 없는 상황일 때 사면초가라는 말을 쓴다. 오매불망 寤寐不忘 [잠깰 오/잠잘 매/아니 불/잊을 망] 자나 깨나 잊지 못하다.

이) 중딩(중학생), 고딩(고등학생), 범생(모범생), 재사(재주 있는 사람), 짱(짜증), 공산당(공부 못해도 산다는 당돌한 애), 바보(바다의 보배), 안습(안이 습함), 잼있어(재미있어), 먼(무슨), 걍(그냥), 넘(너무너무), 바여(봐요), 몬지 (뭔지), 모해여(뭐해요).

ㄴ). 영어식 약자 표기: imo(in my opinion), ftf(face to face), a(answer), q(question) ; u(you), re-hi(다시 안녕), lol(laugh out loud(너무 웃기는군), oic(oh, I see).

ㄷ). 숫자 약자: 11(나란히 있고 싶어요), 20000(이만), 100(돌아와),

10288(열이 팔팔), 1004(천사), 045 (빵 사 와).

ㄹ). [소리나는 대로 표기] 추카(축하), 알게써(알겠어), 펴니지(편이지),

글케(그렇게), 핸니(했니), 감사함다(감사합니다), 시러(싫어), 마니(많이).

ㅁ). [감정 표기] 하셩(하셔), 시픈뎅(싶은데), 알쩌(알았어), 슬포(슬퍼).

ㅂ). 감정 표기 : -)=기쁨, 행복함. :-(=슬픔. 0.0=무척 놀람.

이상은 인터넷으로 의사소통을 하는 10대와 20대의 이른바 N세대들에 의하여 한국의 중년층· 장년층· 노년층들은 언어적인 차별을 당하고 있는 것이다. 이렇게 시대의 변화에 따라 언어 차별의 문제는 성(gender) 차이와 사회계층 간의 차이, 문명의 급속한 발달로 인한 연령간의 차이로 확산되고 있다.

5. 민족 간의 언어차별

사회적 전통과 문화에 의하여 형성된 사회적. 연령적, 성적인 언어차별이 있는 것처럼, 민족과 나라들 간에도 언어차별이 있다. 강대국의 언어에 의하여 약소국의 언어들이 지배를 당하고 차별을 받고 있는 것이다. 영어를 세계 공용어화하자는 제안이 있는데 이는 모국어가 지니고 있는 중요성을 미처 깨닫지 못하고, 언어를 단순히 의사소통의 도구로만 생각하기 때문이다. 그러나 사람은 언어적인 존재이고 언어는 사람의 사고와 행동방식에 영향을 끼친다.[356] 그 집단 구성원의 문화와 세계관이 언어에 의하

여 형성되는 것이다. 사람이 어떤 언어를 사용하는가? 하는 것은 그 사람이 어떤 문화적 환경에 처해있는가를 알려주는 것이다.[357] 언어는 사고를 조직화하고 사회적 관계를 형성하는데 중요한 역할을 한다. 현재 우리나라 일각에서는 영어를 공용어로 하자는 주장이 일고 있다. 이는 자기 민족의 고유 언어와 '민족의 정체성 설정이라는 상징적 가치'[358]는 도외시하고, 언어를 권력에 접근하기 위한 수단의 상징적 가치만으로 보고 조정하려는 것이다.

영어가 권력에 접근할 수 있는 중요한 수단이고 국제간 의사소통에 주요한 언어인 것은 사실이지만 이는 모국어가 가지고 있는 전통 문화라는 소중한 자산을 무시하고 오로지 나라간의 의사소통이라는 한 면만을 중시하는 처사이다.[359] 우리가 사용하는 모국어의 소중성과 언어로 인하여 형성된 문화와 세계관 살펴보기 전에 먼저 어떤 언어가 지배적인 언어가 되기까지의 배경을 살펴보자. 어떤 언어가 지배적인 언어가 된 배경에는 강대국의 국력이 큰 힘을 행사하게 된다. 일반적으로 부드러운 이미지를 가진 "문화"라는 말은 "제국주의"라는 강한 단어와는 잘 어울리지 않는 것으로 여겨져 왔다. 하지만 에드워드 사이드 Edward W. Said는 '문화와 제국주의'에서 동양을 지배하고 재구성하며 위압하기 위한 서양의 스타일로 오리엔탈리즘을[360] 정의하고 부드러

---

[356]Claire Kramsch, *언어와 문화,* 장복명, 강혜순, 김정희 역 (서울: 도서출판 박이정, 2001), 15.

[357]Bernard Spolsky, *사회언어학,* 김재원 이재근 김성찬 역 (서울: 도서출판 박이정, 2002), 83. 한 사람의 정체성을 파악하는 가장 흔한 방법 중 하나는 그 사람의 언어에 의한 방법이다. 언어는 본유적으로 사회화와 관련되어 있기 때문에 한 사람이 사용하는 언어의 사회적 집단은 그 사람에게 중요한 정체성 집단이다. 음식, 의복, 종교 같은 민족 정체성을 나타내는 다른 표시 장치도 있다. 그러나 언어는 사고를 조직화하고 사회적 관계를 형성하기도 하기 때문에 특별한 역할을 하고 있다.

[358]Ibid.

[359]김여수, *언어와 문화* (서울: 철학과 현실사, 1997), 174. 모국어 사용이 역사와 전통과 문화를 받아들이는 일이라고 본다. "그렇다면 참된 인간적 삶에 대한 이념은 어디에서 발견될 수 있는가 ? 그러한 이념은 문화적 전통 속에 담겨져 있는 것이며, 그 전통은 우리의 개별적 의지와는 상관없이 객관적으로 주어지는 우리의 모국어의 체계에서 표출되는 것이다. 우리의 문화전통과 모국어의 체계는 불가분의 상호의존적 관계를 형성하고 있다. 우리는 모국어를 사용함으로써 이미 우리의 역사와 전통과 문화를 받아들이고 있는 것이다."

[360]근세 유럽에서 성했던 문학·예술상의 한 조류. 이 말에 들어 있는 <오리엔트>의 개념은 고고학이나 역사학에서의 개념만큼 엄밀한 것이 아니고, 극동이나 아프리카 북부까지도 포함한 동방세계 전체를 지칭하는 말이다. 낭만주의의 한 요소인 이국정취를 대표하는 것으로, 동방세계에 대한 동경을 표현상의 동인(動因) 또는 제재로 한다. 나폴레옹의 이집트원정, 알제리합병 등이 있었던 19세기 초부터 프랑스 미술계에서는 동방세계를 동경의 대상을 넘어 신변 가까이의 화제로 인식하게 되었다. J.R. 오귀스트는 맨처음 오리엔트를 제재로 한 화가의 한 사람이었고, 또 오리엔트 장식품의 수집가이기도 하였다. 사실상 오리엔탈리즘을 주도한 사람은 1832년 모로코와 알제리를 여행하고《알제의 여인들》등의 걸작을 남긴 F.V.E. 들라크루아이다. 이 들라크루아 이후로는 A.G. 드캉·E.S.A. 프로망탱 등이 동방 주제를 즐겨 다루었다. 이들 화가는 좁은 뜻에서의 오리엔탈리스트라 하는데, 그들의 많은 작품은 이국정서에 대한 취향을 나타내고 있다. 또 이들은 자유로운 생명력과 풍부한 색채감이 일치하는 작품을 많이 남겨 미술사에 이바

운 문화 속에 내재하는 “권력관계, 지배관계 그리고 여러 가지 복잡한 헤게모니”의[361] 실체를 조명하고 있다.

문화가 제국주의적 속성을 지니고 있으며 지식이나 예술이 권력과 결부되어 있다. 근대 서양 문화가 자본주의, 국가주의, 제국주의에 깊이 침윤되어 있다. 여기서 문화를 19세기와 20세기의 서양 근대 제국으로 한정할 때에, 문화와 제국주의가 “해방과 계몽”, “세련화와 고상화”[362]라는 듣기 부드러운 표현을 쓰고 있지만 그 뒤에는 다양한 정치적인 이념과 자신을 과시하고 상대를 억누르고자 하는 야욕이 숨어있다는 것이다. 그것으로 인하여 식민지 사회에서는 종속민족이나 열등민족이라는 널리 퍼져있는 관념으로 고통당하고 있는데, 자국 문화의 우월감에 빠져서 사회적으로 노예제도, 식민주의, 인종 차별, 제국주의, 예속과 압박이라는 탐욕스럽고 잔인한 관습들을 자연스럽게 받아들이는 한편 정신적으로 시, 소설, 철학에서 조차 이 개념을 아무런 저항이 없이 당연한 것으로 받아들인다는 것이다.

1). 언어와 제국주의

제국주의가 지니고 있는 권력과 관련하여 언어와 문화의 관계를 생각해 볼 때에 피지배국의 언어와 문화 또한 빼앗기고 짓밟힐 수 있기 때문에“언어와 제국주의”라는 표현을 사용하게 된 것이다. 언어와 제국주의는 언어와 권력의 상관관계를 가지는 것으로 어떤 역사적 맥락에서 언어제국주의라는 용어가 나오게 되었으며, 이러한 언어제국주의가 가능하게 한 담론은 무엇인지 알아보자. 무력을 앞세운 영토 식민주의 이후 제국주의는 문화 제국주의, 언어 제국주의로 나타났다. 약소국은 강대국 언어의 침투

지하였다. 오리엔트에 대한 관심은 이들 낭만파 화가들뿐 아니라, J.A.D. 앵그르·J.B.S. 샤르댕·T. 샤세리오·J.L. 제롬 등 신고전주의자들에게도 나타난다. 이들의 작품 중에서 특히 앵그르의 《오달리스크》 《터키 목욕탕》이 유명하다. 현대의 오리엔탈리즘: 동양을 바라보는 서구인들의 시각을 가리키는 말로, 에드워드 사이드에 의해 현 시대의 중요한 저항담론으로 떠올랐다. 오리엔탈리즘은 서구 중심의 보편주의에 따라 서구는 우수하고 비서구는 열등하다는 논리를 이데올로기화하여 동양을 열등한 타자로 본다. 동양인들을 모두 게으르고 수동적이고 감각적이고 비논리적으로 보는 이러한 관점은 동양이 서구의 지배를 받아 마땅하다는 논리를 함축한다. 사이드의 오리엔탈리즘은 1980년대 후반 들어 포스트식민주의라는 좀더 체계적인 이론으로 확대 발전되어, 오늘날 포스트식민주의 이론을 지원하는 가장 통찰력 있는 이론이 됐다.

[361]Claire Kramsch, 언어와 문화, 23.

[362]Ibid. 25.

때문에 자신의 언어를 잃어버릴 가능성이 크다. 이런 일이 20세기 중반 이후, 공식적인 식민주의 이후에 문화 제국주의, 언어 제국주의의 형태로 급속히 나타났다.[363] 언어 제국주의 역시 강자가 약자를 지배하는 영토적, 경제적 제국주의처럼, 영어가 이를 현실적으로 보여주고 있는데, 언어 제국주의가 영토적, 경제적 제국주의와 같이 다른 형태의 제국주의로 등장한 것이다.

하지만 일반적으로 이전의 군사적, 영토적, 경제적 제국주의와는 달리 문화 제국주의, 언어 제국주의는 부드럽게 스며들어 이를 의식하지 못하는 경우가 대부분이다. 인간의 정신세계에 침투하여 우선 비판적 의식을 무디게 만들며 더 나아가 사고의 예속(隷屬)을 유발하기 때문에 더 위험한 제국주의적 양상인 것이다. 영토적, 군사적, 경제적 제국주의가 못하는 민족의 말살을 언어 제국주의가 할 수 있기 때문이다. 그렇다면 언어 제국주의란 무엇인가? 언어 제국주의라는 말은 "언어로 구분되는 집단들 사이의 권력과 자원의 불평등한 배분을 정당화하고 효과적으로 만들며 재생산하는 것을 합법화하기 위한 이념, 구조, 실천"을 의미한다.[364] 언어 제국주의는 아직 논쟁의 여지가 많고 학문적으로 확고하게 자리 잡은 개념은 아니지만, 언어적 지배와 종속의 문제에 대한 통찰력과 언어적 불평등 상황에 대한 개념임에 틀림없다.

언어 제국주의의 목표는 무엇인가? 1. 식민 통치와 패권 유지를 수월하게 하려는 정치적 목적, 2. 언어 전파를 통해 제국의 상품과 자본을 더 잘 전파하려는 경제적, 상업적 목표, 3. 언어 자체의 전파를 통해 자국의 문화 전반을 전파하려는 문화적 목표로 생각해 볼 수 있다. 이 점에 대하여 로버트 필립슨 Robert Phillipson은 언어 제국

---

[363]김여수, *언어와 문화*, 140.

[364]http://www.book.nate.com/detail.html?sbid=57002. 언어제국주의란 무엇인가? 레닌은 '제국주의'를 '독점 단계의 자본주의라는 특정한 생산 양식과 사회구성체의 특징'으로 규정했다. 반면 리히트하임(Lechtheim)은 '지배 내지 통제 권력과 그 통제하의 인민 혹은 국민과의 관계'라는 권력 관계의 틀에서 제국주의를 파악하고자 했다. 제국주의에 면역이 있는 사회구성체도 정치 체제도 존재하지 않음을 나타내는 리히트하임의 개념하에서만 소련이나 중국이라는 사회주의 국가의 제국주의 문제가 명확해질 수 있다. 이러한 관점에서 보면 제국주의는 특정한 통치나 지배의 형식이 아니라 지배-피지배 관계의 일정한 양태를 가리키게 된다. 레닌이 정의한 의미에서의 제국주의나 정치적 식민지 지배의 시대가 끝났다고 해서 언어 제국주의가 사라졌다고 할 수 없듯이 지구화의 도래가 문화, 언어 제국주의의 종언을 고하지는 않는다. 제국주의가 "지배, 그 자체가 자기목적화한 결과 지배권의 무한한 팽창을 목표로 하는 정치 과정"임을 지적한 한나 아렌트(Hannah Arendt)의 통찰을 되새긴다면 언어 제국주의를 정치적 지배의 차원으로만 환원하는 것은 불가능하다. 따라서 '언어 제국주의'는 언어적 지배가 타민족에 대한 정치적 지배의 단순한 귀결이 아니라 그 통합적 요인이 되었을 때 발생하는 언어적 지배-피지배의 관계이며, 결국 권력 관계가 어떻게 언어들을 배치하는가, 메이저 언어와 마이너 언어, 지배 언어와 피지배 언어, 중심 언어와 주변 언어라는 관계는 어떻게 해서 만들어지는가 하는 점이 언어 제국주의 문제의 핵심으로 부상하게 된다.

주의는 북반구의 선진국과 남반구의 개발도상국 사이의 관계를 구성하는 핵심요소로 다른 차원들과 맞물려 있으며, 경제, 정치, 군사 및 의사소통 영역에서 언어 제국주의는 지배와 피지배의 관계를 확산시킨다고 말한다.[365]

1990년대의 특징적인 담론의 하나인 영어 제국주의는 언어 제국주의의 대표적인 사례로 거론된다. 그러나 언어 제국주의를 총체적인 시각으로 조망하기 위해서는, 영어뿐만 아니라 소수의 강력한 제국 언어로 군림해온 일본어, 프랑스어가 국민국가 형성기에 어떻게 수많은 방언과 언어들을 축출하고 international language의 지위를 얻게 되었는지, 그리고 식민지에 어떤 방식으로 그들의 언어를 강요해왔는지, 우선 그 역사를 추적해내지 않으면 안 된다. 언어 자체가 권력인가, 아니면 권력이 이용하는 도구인가? 롤랑 바르트(Roland Barthes)는 '랑그는 파시스트다'[366]라고 언어 자체의 전체주의적 성격을 지적한 바 있다. 바르트의 언급처럼 언어 간에는 지배와 종속 관계가 엄연히 존재한다. 어떤 특정 언어에는 높은 사회적 위신이 주어져 그 언어의 화자라는 이유만으로 사회적으로 유리한 입장에 설 수 있는 반면 그 이외의 다른 언어의 화자들은 갖가지 면에서 사회적 불이익을 당한다. 제국주의 언어는 필연적으로 제국주의적 경제와 정치가 가져오는 힘의 결과로 독점적으로 전파하기에 이른다. 제국의 제도적 장치들도 제국 언어가 빨리 확장될 수 있도록 많은 노력을 들인다. 제국 언어를 가르치는 학교, 교사, 교과서, 표창제도 등이 만들어지고 종속 국가의 젊고 유능하고 향상심에 넘치는 사람들은 재빨리 질이 높은 제국 언어를 획득하여 제국의 사회에 진출하기를 원한다.[367] 이처럼 제국주의의 독점적인 권력과 힘을 가지고 있는 제국언어의 습득은 종속적인 피지배 국민이 제국의 질서 안으로 자발적으로 편입해 들어가도록 만드는 제국의 제도적 장치들이다. 이로 인하여 모국 언어에 잠재된 정신적인 문화유산은

---

[365]Robert Philips, *영어 제국주의의 어제와 오늘: 언어제국주의란 무엇인가?* 이연숙, 고영진, 조태린 역 (서울: 돌베개, 2005), 128.

[366]Ibid. 롤랑 바르트(Roland Barthes 1915~1980)는 프랑스 언어와 형태에 대한 그의 집요한 관심은 기호학을 현대 사 회의 상징 체계를 드러내 줄 새로운 틀로 제시하게 한다. 기호학은 분절된 언어를 넘어서서 의복이나 음식 영화 광고 사진 등 우리의 일상적 삶 속에 뿌리박고 있는 요소들의 분석에 유효한 도구로 사용 될 수 있다. 그러나 그는 기호학이 이론적이고도 방법론적인 틀로 작용하기 위해서는 언어의 본질에 대한 충분한 검토가 있어야 하며, 또 그것이 인문학의 진정한 메타언어가 되기 위해서는 그 자체를 끊임없이 의문시하고 부정하고 해체함으로써만 가능하다고 주장한다. 그리하여 그는 이 부정적인 그러나 능동적인 기호학을 '기호지향 론'이라고 부른다.

[367]Claire Kramsch, *언어와 문화*, 56.

소홀하게 여기고 제국의 언어와 문화, 전통, 제도 등 전반적인 것들이 우수하다고 인식하도록 유도(誘導)당하게 된다.

그러나 언어는 발달이 늦은 언어와 진보한 언어의 차이가 있을 뿐 다양한 모습을 하고 있는 세계의 모든 언어의 근저(根柢)는 보편적이다. 앙트완 메예(Antoine Meillet)는 '조잡한 브르통어'라는 표현을 사용하며 제국 언어인 프랑스어에 비해 브르통어가[368] 조잡하다고 말한다. 이러한 생각의 근저에는 미개한 언어와 발전된 언어라는 구별이 존재하기 때문이다. 아우구스트 슐라이어(August Schleier) 역시 다윈의 생물 진화론을 언어에 적용하여 각각의 언어 구조가 다른 것은 각 언어의 진화 단계가 다르기 때문이라고 주장한다.[369] 그러나 생물 진화론적 도식을 언어에 적용하는 것은 언어 자체가 가지는 정신세계와 문화를 보지 못하고 제국의 권력과 문명을 기준으로 삼는 굴절되고 전근대적인 사고인 것이다.

진보가 느린 언어와 빠른 언어에 대한 이러한 편견은 아직도 공동체의 문화나 기술을 제국주의적 시각으로 볼 때 원시적으로 여겨지는 부족들의 언어는 언어의 정교함이 있을 수가 없다는 믿음 때문이다. 북아메리카 토착 언어 전문가인 미선(Marianne Mithun)은 실상을 다음과 같이 밝히고 있다. "북아메리카에는 숨이 막힐 정도로 극히 정교한 표현법을 갖추지 않은 언어가 하나도 없다. 이런 언어를 사용하는 사람들의 후예는 그 아름다움을 발견함으로써, 적어도 음악이나 문학, 미술의 발견과 같이 삶이 크게 풍부해지는 것이다."[370]

---

[368]Claire Kramsch, *언어와 문화*, 58. 브르타뉴어(Brezhoneg)는 브리튼어에 속하는 켈트어파 언어 가운데 하나이다. 프랑스 브르타뉴 지방에서 쓰인다. 프랑스어 발음으로 브르타뉴를 브르통이라 하므로 브르통어라고도 부른다. 유럽 대륙에 있는 켈트어이나, 대륙 켈트어가 아니고 섬 켈트어이다. 콘월어나 웨일스 및 브리튼 제도의 브리소닉어계 언어가 5세기부터 6세기 동안 걸쳐서 브르타뉴로 들어와 현지의 라틴어 및 프랑스어의 영향을 받아 변한 것이다. 예전부터 프랑스어의 압력 때문에 브르타뉴어 말하는 사람 수는 계속 줄고 있다. 지금은 약 50만 명 쯤이다.

[369]Ibid. 59. 이러한 슐라이어의 주장을 가쓰히코는 다음과 같이 야유하면서 비판한다. "그럼에도 불구하고, '조잡한'언어라는 개념을 언어의 구조 자체에까지 확대하는 사고방식은 확실히 존재한다. 그리고 그것을 미개한 언어와 발달한 언어라고 하는 식으로 대조시키는 것만이 아니라, 발전 단계의 질서로서의 진화의 도식 위에 위치시킬 때, 그것은 강한 설득력을 가지고, 지적 세계를 지배할 것이다."

[370]http://www.linguistics.ucsb.edu/people/mithun.html. 마리안 미선(Marianne Mithun) She says; "I am fascinated by how much there is to learn about what languages are like and what makes them that way. Especially exciting discoveries can come through working with speakers and their communities to document their languages, particularly as they are used spontaneously in a variety of contexts. Greater understanding can also come from considering interrelationships among different areas of structure, and the diachronic and areal factors that shape the development of these structures."

이러한 증언에도 불구하고, 원주민의 언어는 미개한 언어로서 낱말이 수백 개뿐이거나 추상적 표현을 하는 단어가 없을 것이라는 여러 가지 편견을 가지게 된다. 토착 언어가 미개한 언어가 아니라는 점은 발음, 문법, 어휘, 담화 등 언어 구조의 모든 측면과 연계하여 증명할 수 있다고 데이비드 크리스털(David Crystal)은 강조한다.[371]

'인간 정신의 균일성과 보편성'이라는 계몽주의 시대의 전제(前提)는 동시대에 이미 도전을 받고 있었다. 칸트가 받아들였던 인간정신의 균일성과 보편성이라는 계몽시대의 전제는 이미 동시대 사람인 헤르더(Johann Gottfried Herder)의[372] 도전을 받고 있었다. 헤르더는 계몽시대의 균일주의적 전제를 배격하면서 인간본성의 다양성을 강조하였다. 그는 문화들 사이의 상이함은 서로 환원될 수 없는 것임을 강조하면서, 인간본성의 다양성은 바로 문화의 다양성에 그 근거가 있음을 주장했다.[373] 왜냐하면 인간정신은 그것이 소속하는 문화의 절대적 영향을 받지 않을 수 없기 때문이다.

2). 다양한 언어의 중요성

앞에서 언어와 제국주의를 통하여 언어 제국주의를 가능케 하려는 특정 언어의 우월성, 언어의 보편성을 비판하였다. 그렇다면 이제 문화의 다양성에 근거한 언어의

---

[371]David Crystal, *언어의 죽음*, 권루시안 역 (서울: 이론과 실천, 2005), 90. David Crystal은 뱅골의 웨일스 대학교에서 언어학 명예교수로 있다. 저자의 대표 저작으로는 케임브리지대학교에서 발간한 두 권의 백과사전「케임브리지 언어백과사전」과「케임브리지 영어백과사전」이 있다. 1997년,「왜 영어가 세계어인가」를 발표한 후, 소멸의 위기에 처한 언어를 다룬「Language Play」와「Languge Death」여기서 크리스털은 토착 언어를 발음, 문법, 어휘 등 여러 측면에서 영어와 비교하여 자세하게 설명해 준다. 그래서 흔히 우리가 생각하는 토착 언어가 미개한 언어라는 편견이 얼마나 잘못된 것인가를 증명해 보여준다.를 저술했다.

[372]Ibid. 95. Johann Gottfried Herder(1744-1803)는 2년간의 짧은 학창시절을 보낸 쾨니히스베르크 Königsberg에서부터 성직자로서 생을 마감한 바이마르 Weimar에 이르기까지 거의 일평생 언어문제에 관심을 갖고 이를 연구한다. 그런데 그의 언어사유는 특히 언어기원에 관한 논문 에 집약되어 표현된다. 언어기원 문제는 당시 독일에서뿐만 아니라 전 유럽에 걸쳐서 논의되었다. 이것은 언어를 사용하는 유일한 존재로서의 인간과 다른 동물들과의 관계, 인간이 세계에서 차지하는 위치 그리고 언어와 사유와의 관계 등 다른 일련의 근본적인 문제와도 결부되어 있다. 따라서 언어기원을 둘러싼 논쟁은 당시 유럽의 지적 분위기를 파악하는데 일조할 뿐만 아니라, 이를 통해 헤르더가 근대 언어철학에서 중요한 위치를 차지하고 있다. 언어기원에 관한 논문 은 18세기 중반 베를린 학술원에서 프랑스 학자와 독일 학자간에 집중적으로 진행된 언어기원에 관한 논쟁의 산물이다. 이 논문에서 헤르더는 프랑스 감각론 철학자인 콩디야크 Etienne Bonnot de Condillac(1714-1780)와 베를린 출신의 목사이자 신학자인 쥐스밀히 Johann Peter Süßmilch(1707-1767)의 언어관을 문제삼는다.

[373]김여수, *언어와 문화*, 204.

다양성이 얼마나 중요한가를 살펴보자. 일반적으로 대부분의 사람들은 생태학적 다양성은 좋은 것이고 보존해야한다는 명제를 아무런 저항 없이 받아들인다. 이것은 단순히 개개의 생물 종들이 그 자체로 흥미롭거나 가치가 있다는 말은 아니다. 살아있는 개체는 상호 연계되어 있는 네트워크를 통해 존재한다는 통찰을 바탕으로 하고 있는 것이다.[374]

모든 생물들이 상호 작용을 통하여 만들어지는 생태계는 상호 보완적인 관계로 하나의 생태계 내에 있는 어떠한 요소라도 손상을 입으면 전체 생태계에 예기치 않은 결과가 야기될 수도 있다고 보는 것이다.[375] 이는 언어에서도 마찬가지이다. 하나의 언어가 소멸하게 되면 그 언어가 가지고 있는 자체적인 문화가 소멸함과 동시에 그 언어와 관계를 맺고 있는 다른 언어에도 영향을 끼쳐 결과적으로 인류 문화전체에 손해를 끼치게 되는 것이다. 언어 생태계에 대한 이러한 인식을 바탕으로 언어를 고찰하여 보면, 언어의 다양성이 곧 바로 언어의 안정성과 연결되는 점을 발견하게 된다. 하나의 종에서 획일성이 강해지면 장기적으로 볼 때 생태계의 생존이 위험할 수도 있다. 이처럼 다양성은 안정성과 직접 연결되는 것으로 인류가 지구의 개척에 성공한 것은 인류가 모든 종류의 환경에 맞는 다양한 문화를 개발할 수 있었기 때문이다.

David Crystal은 "인류의 성공에 다양성이 반드시 필요하다면 언어의 다양성을 보존하는 것이 필수적이다"[376]고 하면서 그 이유를 다음과 같이 말한다. 언어는 인간됨이라는 의미의 중앙에 자리 잡고 있다. 따라서 언어의 죽음으로 인해 언어의 전달이 무너지면 지식 상속에 심각한 손실이 일어난다고 한다. 특히 원주민의 언어를 대체 불가능한 천연자원에 비교한다면,[377] 언어의 사멸을 동물의 멸종과 연결시켜서 생각할 수 있을 것이다.[378] 이런 의미에서 언어적 다양성의 손실은 생물 세계의 유전적 다양성

---

[374]David Crystal, *언어의 죽음*, 58.

[375]Ibid. 58-59.

[376]Ibid.

[377]Ibid. 60. "원주민의 언어는 지구에서 한 번 없어지면 대체가 불가능한 천연자원과 같다."

[378]Ibid. 62. "어떠한 동물 종이든 멸종하면 우리 지구가 빈곤해지는 것과 마찬가지로 언어의 사멸도 확실히 그러하다. 어떠한 언어든 인간만의 집단적 재능이 이룩한 최고의 성취 물임이 확실하며, 살아있는 유기체와 마찬가지로 신성하고 한없이 신비롭다는 것을 우리 언어학자들은 알고 있고 대중들도 느낄 수 있다."

의 손실보다 더 심각하다. 인간의 언어는 인간의 지적 성과를 보여주는 증거물이기 때문이다. 언어 다양성의 문제를 특정 언어를 사용하는 소수자의 언어 권리의 문제로 생각해보면 추상적인 언어 자체의 보전 문제를 뛰어넘어 그 언어를 사용하는 화자들의 인권과 관련된 것이다.[379]

이러한 언어 권리문제는 일부 언어학자들이 선호하는 것으로 멸종 위기에 처한 생물의 종(種)들의 권리를 강조하는 것처럼, 생존해야 할 언어의 권리를 강조하는 것이다. 모든 언어는 인간들의 풍부하고 다양한 경험으로부터 나오는 독특한 특질들을 함유한 것으로 언어의 상실은 동물이나 식물의 한 종(種)이 멸종되는 것에 비교할 수 없다. 언어적 다양성을 인정하지 않고 다른 문화에 대한 관심과 흥미를 가지지 않는 것은 제국주의적인 우월감에서 나오는 것으로, 자신과 생각이 다르거나 정체성이 다른 사람들을 거부하고 공격하고 억압하는 사람들의 사고방식과 유사한 세계관이다.

지나친 민족주의나 인종주의적 대립과 증오로 많은 갈등과 전쟁이 일어난 역사를 되돌아볼 때, 다른 언어에 기초한 다양한 문화를 서로 인정하는 것은 참으로 중요한 문제이다. 따라서 문화적 다양성을 인정하는 첫 걸음은 언어적 다양성을 용인하는 것으로 시작하여 서로에 대한 관심과 사랑으로 이어져서 전쟁이 없는 평화로운 세상을 만들어 나갈 수 있기 때문이다. 언어적 다양성을 유지해야할 또 다른 목적은 언어가 인류 역사의 저장고이자 우리 지식의 총량이기 때문이다. 소수언어로 전락하여 소멸의 위기에 처한 원주민들의 언어에도 그 종족이 여러 세대를 거쳐 이룩한 문화가 담겨져 있다. 그래서 문화적 전통을 중시하는 사람들에게 모국어는 그 무엇보다 더 중요한 문화적 자산이다.

제국 언어인 지배 언어 하나로 단일화하지 않고, 자신이 물려받은 모국어를 잘 사용하는 작업은 전통 문화를 유지, 발전시키는 가장 기본적인 단계인 것이다.
David Crystal은 다언어주의적 입장을 옹호하는 5가지 이유를 다음과 같이 말한다: 1). 진화를 위한 전제로서의 다양성을 유지하고, 2). 문화 및 민족의 정체성을 보존하며, 3). 기억과 역사를 지속적으로 보존하고, 4). 다양한 가치관을 지키며, 5). 개별언어 자체의 개성과 특성이 주는 재미를 누릴 수 있기 위해서는 다언어주의가 옹호되어야

[379]Bernard Spolsky, *사회언어학* (서울: 박이정출판사, 2001), 86.

한다는 것이다.[380]

3). 언어생태학적 Paradigm

영어 중심주의는 그 문화가 지닌 제국주의적 양상이 언어에 드리워진 언어제국주의의 양상에 의한 것으로 [381] "영어 확산 패러다임(paradigm)"과 "언어생태학 패러다임(paradigm)"을 비교 분석하기가 좀 용이해졌다.[382] 영어 확산 패러다임(paradigm)은 단일 언어 사용과 다른 언어의 말살로 나아가 지배언어 중심의 축소학습인 것에 비하여, 언어생태학 패러다임은 다중 언어 사용과 언어적 다양성을 강조하여 부가적인 외국어 학습을 장려하는 것이다. 언어 패러다임(paradigm)의 선택은 결국 개인과 사회의 가치관과 세계관과 연계되는 것이다.

그렇다면 지배언어 하나로 소통이 가능한 상황에서, 외국어 학습이 갖는 목적은 무엇인가라는 의문을 제기할 수 있다. 이것은 외국어 학습의 필요성, 중요성이 어디에 있는가를 묻는 질문이기도 하다. 일반적으로 외국어를 배우는 사람이 외국어를 배우지 않는 사람보다 정신 능력이 뛰어나고 창의력이 높다는 건 널리 알려진 사실이다. 외국어를 통해 이질적인 사유 체계를 배울 수 있기 때문이다. 외국어는 다른 문화적 사유 방식이 언어로 표현된 것이기 때문이다. 외국어 교육의 중요성을 강조한 헤겔은 외국

---

[380]David Crystal, *언어의 죽음*, 59-60.

[381]Bernard Spolsky, *사회언어학*, 108-109. "정치적 군사적 정복이 언어 확산의 주된 원인이 되었다. 고대 세계에서 아람어, 동부 지중해 지역에서 그리스어, 서구에서 라틴어, 중동과 북 아프리카에서 아랍어, 중앙 아메리카에서 마야어, 서 아프리카에서 만딩어 등이 예이다. 이런 경우에 지배자들은 피지배 민족이 지배 민족의 언어를 배워야 한다는 정해진 정책을 취하지 않고 본질적으로는 선택을 자유에 맡겼다. (… 언어확산 정책은 내적일 수도 있고 외적일 수도 있다. 한 나라가, 국민들의 모국어가 무엇이든 관계없이 모두 국어를 배우고 사용해야 한다고 결정하게 되는 경우가 바로 내적 확산이다. (… 정복된 나라 혹은 식민지에서 정책은 내적 확산이면서 동시에 외적 확산이다. 영토가 제국주의 통치자들의 지배 하에 있기 때문에 지배자들은 피지배자들이 식민지와 관련된 적어도 몇 과목이라도 지배자들의 언어로 학습할 것을 권고함으로써 통치를 더욱 쉽게 하기 원한다는 것은 당연한 일이다. 식민지 언어 교육 정책들은 언어 확산 측면에서는 그 정도가 서로 달랐다. 국가 경계 심지어는 제국 경계를 넘어서 언어를 확산시키려는 정책들이 있어 왔고 현재에도 있다."

[382]Robert Philips, *영어 제국주의의 어제와 오늘*, 136. "영어 확산 패러다임"과 "언어생태학 패러다임"을 비교 분석하였다. 1. 단일언어 사용과 언어 말살 vs 다중언어 사용과 언어적 다양성. 2. 지배언어들로서의 축소적 학습 장려 vs 부가적인 외국어/제2언어 학습 장려. 3. 언어적, 문화적, 대중 매체적 제국주의 vs 커뮤니케이션에서의 평등. 4. 미국화 및 세계 문화의 동질화 vs 여러 문화의 유지 및 교류. 5. 지구화와 국제화의이데올로기 vs 지역화와 교류의 이데올로기. 6. 자본주의, 계층화 vs 경제의 민주화. 7. 과학과 기술에 기반을 둔 합리화 vs 인권을 중시하는 시각, 전체적이고 통합적인 가치관. 8. 근대화 및 경제적 효율: 양적 성장 vs 다양성의 장려를 통한 지속가능성: 질적 성장. 9. 초국가화 vs 지역적 생산 및 국가 주권의 보호. 10. 가진 자와 못 가진 자 사이의 양극화 및 격차의 심화 vs 세계의 물질 자원의 재분배.

어 공부가 정신 확대에 필수적인 것이라고 주장했다. 하나의 언어만을 배운 사람과 두 개 이상의 언어를 배운 사람은 논리적 사유와 철학적 사유의 능력, 그리고 상상력에서 차이가 있을 수밖에 없다.

이와 반대로 언어 생태학적 패러다임(paradigm)을 거부하고, 지배 언어 하나만을 중시하는 경우는 외국어 학습이 따로 필요하지 않다. 국제어 하나만으로 당장 불편이 없는 상황에서 따로 외국어를 배우려는 동기가 형성되기는 쉽지 않다. 그런 사정은 오늘의 미국인의 경우를 보면 알 수 있다. 그들 가운데 외국어를 배우려는 사람은 매우 드물다.그렇다면 외국어 배우기를 꺼려하는 미국인의 일반적인 모습은 대외적으로 어떤 모습으로 비치고 있는가? 미국 제일주의, 전쟁을 통한 침략주의, 황금만능주의로 대변되는 그들의 문화 중심에는 살인과 폭력이 난무하는 헐리우드 영화와 건강에 치명적인 코카콜라와 맥도널드의 패스트푸드 문화가 자리하고 있다. 이런 의미에서 다언어 다문화 사회를 염두에 둔 언어정책이 필요한 것이다.

고대 라틴어의 예가 그랬듯이 한 언어의 문명적 지배는 항구적일 수 없다.[383] 세계의 지배언어가 된 영어는 무서운 속도로 그 세력을 확장해 나아가고 있다. '영어 제국주의'라는 말이 생길 정도로 그 위력은 대단하다. 이러한 영어의 힘을 무시하거나 무조건 반대하자는 것은 아니다. 문화제국주의, 언어 제국주의적 양상을 띠는 영어의 현실적 힘을 인정하지만 언어 제국주의를 극복할 수 있는 가능성을 '언어의 다양성'이라는 바람직한 체제 안에서 외국어 습득을 장려하는 것이다. 왜냐면 영어 공용어화와 같은 하나의 지배 언어만을 배우자는 주장은 문화의 다양성을 가로막는 매우 위험한 것으로 인류 문화의 안정성까지 위협하는 것이기 때문이다.

---

[383]David Crystal, *언어의 죽음*, 21. 영국 주간지 '뉴 사이언티스트' 3월 29일자는 커버 스토리로 영어의 미래를 다루었다. 가까운 장래에 영어에 가장 극적인 변화를 초래할 요인으로는 영어 사용자의 구성 비율이 꼽힌다. 영어를 모국어로 하는 사람들보다 제2 언어로 쓰는 사람들의 수가 더 많아지는 추세이기 때문이다. 영어를 능숙하게 구사하는 사람은 8억2300만 명이며 그중 제2 언어로 영어를 사용하는 사람은 4억9500만 명으로 60%에 달한다. 영어를 중국어와 결합해 사용하는 싱가포르의 경우 단어, 문법, 발음 등이 스탠더드 영어와는 큰 차이를 보인다. 제2 언어로 활용하는 유럽 대륙에서도 비슷한 현상이 나타나고 있다. 이런 상태가 지속되면 영어가 라틴어의 운명을 따르게 될 것이라고 예측하는 언어학자들이 적지 않다. 라틴어는 가톨릭 성직자들조차도 그렇게 많이 쓰지 않을 정도로 사장될 운명에 놓인 것으로 많은 사람들에 의해 인식되고 있다. 현재 교황청 안에서는 라틴어가 여전히 공문에 써야 하는 공식 언어이지만 이탈리아어가 실무적으로는 공용어처럼 사용되고 있다. 로마 제국의 위력으로 세계 언어가 되었던 라틴어는 서기 300년쯤부터 500년 동안 여러 지역의 사투리로 갈라진 뒤 800년쯤에는 서로 소통할 수 없는 언어로 바뀌었다. 오늘날 이탈리아, 스페인, 프랑스 등의 언어가 그런 과정을 거쳐 태어난 것이다. 영어도 제2 언어로 사용하는 사람들이 갈수록 늘어남에 따라 라틴어처럼 각 지역마다 다른 모습의 언어로 변질될 가능성을 배제할 수 없게 된 것이다.

V. Linguistic Paradigm Turn을 위한 언어학적 언어연구

1. 인간언어와 동물언어

다바르(דָּבָר)를 통해서 살펴 본 것처럼 언어는 이 세상이 시작되기 전부터 존재하고 있던 하나님의 특성이며 하나님께서 사람에게만 주신 거룩한 선물이며 동물들과 구별 짓는 인간의 내면 심층구조와 연관되어 있다. 그러나 언어의 기원에 대하여 바로 알지 못하게 되면 언어의 의미와 능력을 다만 인간의 역사와 더불어 기능적인 면에서 제한적으로 생각할 수밖에 없다. 언어학에서는 주로 개별언어를 중심으로 기호언어, 몸짓언어, 꿀벌언어 등 상징적인 언어들을 연구 대상으로 삼고 있기 때문이다.

여기서 개별언어란, 영어, 독일어, 한국어와 같은 음성부호나 기호 등을 의미하는 것이 아니라, 인간 모두가 가지고 있는 보편적인 언어능력을 의미한다. 이 보편적인 언어능력을 가진 사람이 한국어의 언어 공동체에 태어났다면 한국어라는 개별언어를 소유하게 되는 것이다. 만일 불행하게도 보편적인 언어능력을 가진 아이가 무인도의 숲 속에 버려져서 고릴라에 의해 키워졌다면 어떤 특정한 개별언어를 소유하지 못할 것이다. 이런 점에서 언어를 어떤 한 사회 집단에만 국한시킬 때 이미 그 언어는 보편언어가 아니며 어떤 역사적 언어의 한 부분 영역에 대한 기술이라고 볼 수 있다. 대부분의 언어학자들은 모든 자연 언어에서 말이 역사적으로 또는 생물학적으로 글보다 선행한다는 것은 인정하지만, 언어를 '자의적인 음성 체계'[384]라고 말하는 것은 부분적인 정의라고 말한다.

Sapir는 "언어는 우리의 일상생활과 밀접하게 연결되어 있어서 언어의 본질을 고찰하기란 그렇게 어려운 것이 아니다"[385] 라고 말한다. 사람이 말을 배우는 것은 모든

---

[384]Johnson Lyons, *Language and Linguistics,* 언어와 언어학, 송병학역 (서울: 한신문화사, 1989), 7-8.

[385]남기심 . 이정민 . 이홍배. *언어학 개론* (서울: 탑출판사, 1979), 28. 사람이 어떻게 언어를 배우는가 하는 것은 사람이 걸음을 어떻게 배우는가 하는 방법과는 근본적으로 다르다. 걸음은 모든 인간의 고유 활동으로 개별적으로 아주 좁은 범위 내에서 차이를 보인다. 그러나 언어 역시 인간의 고유활동으로 어떤 경계가 없이 개별언어 공동체를 통하여 인식할 수 있다.

인간의 고유활동으로, 어떤 경계는 없지만 개별언어 공동체를 통하여 인식할 수 있다. 언어를 인간의 고유활동 가운데 하나로 본다는 것은 언어의 표면적인 구조보다는 심층적인 구조에서 언어를 보는 것이다. 언어는 사람에게 일반적으로 호흡이라든가 지각이나 감각, 사고와 같은 것으로, 만약 사람의 무의식적인 기능이 다른 사람에 의하여 그 기능의 행사를 방해받을 때에 의식하는 것처럼 언어도 의식하는 것이다. 사람이 문학작품이나, 위대한 웅변에서 감명을 받고, 그 가운데 어떤 언어들은 사람의 마음을 사로잡기까지 하는 것을 보면 인간의 언어는 보다 정신적인 것이며, 언어 자체가 어떤 능력을 지니고 있다는 증거이다. 인류 초기의 사람들은 말에 의해서 사람과 사물이 눈앞에 나타난다고 생각했다. 그들은 기도의 의한 복과 저주를 믿었다.[386] 오늘날에도 어떤 종류의 말, 즉 금기어는 말하지 않거나, '호랑이도 제 말을 하면 온다'라는 농담은 이 오랜 언어에 대한 신앙의 여운일 것이다.

새에게 날개가 있듯이, 물고기에게 지느러미가 있듯이, 인간에겐 언어가 있다. 언어는 인간을 인간답게 하는 동시에 동물과 인간을 구분 짓는 절대적 특징이다. 그러나 만약 우리가 언어의 기능을 다만 의사소통에만 한정한다면 동물들에게도 이와 비슷한 기능이 없다고 부정할 수 없다. 우리는 꿀벌, 원숭이, 돌고래, 새들의 신호 체계에 대한 언급을 자주 들을 수 있으며 이 동물의 신호체계는 동물학자뿐만 아니라, 심리학자나 언어학자들이 관심을 가지는 부분이다. 동물의 신호체계를 살펴보면 동물도 언어를 사용하는 것이 아닐까라는 생각을 하게 되며 동물언어 연구자들은 인간 언어와 동물의 신호 체계사이에 어떠한 중요한 공통점 내지는 유사점이 있다는 것이다.[387]

그러나 인간 언어와 동물 신호 체계사이에는 좁혀질 수 없는 큰 간격이 있다.[388]

---

[386]Johnson Lyons, *Language and Linguistics*, 8.

[387]남기심 . 이정민 . 이홍배. *언어학 개론*, 30.

[388]http://www.blog.joins.com/fmedia/folderListSlide.asp 꿀벌의 언어: 뮌헨대학의 칼 폰 프리쉬(Karl von Frisch) 교수는 1948년 꿀벌을 연구하던 중 꿀벌들이 독특한 방식으로 정보를 교환한다는 사실을 밝혀냈다. 멀리 떨어진 곳에서 꿀을 발견한 꿀벌은 8자 모양의 춤을 추어 동료들에게 꿀이 있는 곳의 위치(거리, 방향)를 알려주었는데, 다른 꿀벌들은 이 메시지를 정확하게 이해했던 것이다. 그러나 이러한 꿀벌들의 언어는 다음과 같은 세 가지 점에서 인간의 언어와 다르다; ⓐ 꿀벌들의 언어는 타고난 유전적 언어지만, 인간의 언어는 교육의 산물이다. 인간의 언어는 데카르트의 이성처럼 "모든 경우에 사용될 수 있는 보편적 도구"이지만, 꿀벌들의 언어는 극히 제한된 자연조건 속에서만 이용될 수 있을 뿐이다. ⓑ 꿀벌들이 정보를 전달하기는 하지만, 그들 사이에 대화가 이루어지는 것은 아니다. 꿀벌들은 하나의 메시지에 대해 직접적인 행동으로 반응할 뿐이다. 그러나 인간은 언어에 대해 언어로써 반응하며,

많은 언어학자들은 아직도 동물언어의 비밀을 들추어내지 못한 상황에서 인간 언어를 인간 고유의 것으로 규정하기는 어렵다고 생각하고 있다. 그래서 동물의 언어와 인간의 언어를 살펴봄으로 동물의 언어와 인간의 언어가 어떻게 얼마나 다른지 그 차이가 무엇인가를 알아보려고 한다.

1). 꿀벌의 언어

인간의 언어와 동물의 언어가 어떻게 다른가를 보기위하여 꿀벌언어에 대하여 생각해보자. 꿀벌언어를 흔히 '춤의 언어'라고 한다. 꿀벌은 일정한 모양으로 춤을 추어서 새로 찾은 꿀의 위치를 다른 벌들에게 가르쳐 주는 의사전달 능력을 가지고 있다. 꿀벌에 대한 정보의 전달은 춤에 의해서만 이루어지는 것으로 알고 있었는데 최근에 와서는 전달자의 몸에 묻어 있는 꽃 냄새에 의해서도 그 기능의 일부가 수행된다는 것을 알게 되었다. 꿀벌의 언어는 꿀의 위치를 알릴뿐만 아니라, 꽃가루나 물이나 나무의 침출물의 위치를 알리는데도 사용된다.

꿀벌의 춤은 둥근 춤(round dance)과 비트는 춤(weaggle dance)이 있는데, 기본형인 둥근 춤은 전달자가 벌집 근처에서 꿀을 찾았을 때 춘다. 예를 들어, 한 일벌이 집 근처에서 새로운 꿀을 발견하게 되면 그 벌은 그 즉시 그 꿀을 집으로 날아와 다른 벌들이 보는 앞에서 자기가 먹은 꿀을 토해 놓는다. 그렇게 몇 번 반복하고 나서 둥근 춤(round dance)을 춘다. 이 때 자극을 받은 다른 벌들이 그의 뒤를 바짝 쫓는다. 새로 발견된 꿀의 질이 고급일 때는 더 오랫동안 더 활기 있게 춤을 추며 여기에 참여하는 벌의 수도 훨씬 많아진다. 만일 새로 찾은 꿀의 위치가 벌집에서 멀리 떨어져 있을 경우에는 비트는 춤(weaggle dance)을 춘다. 집으로 돌아온 새 꿀의 발견자는 먼저 채집한 꿀의 견본을 배타 놓아 그를 따르는 다른 벌들이 그 냄새를 맡도록 해준다. 춤추는 꿀벌의 몸에 많은 먹이가 묻어 있음을 알아차린 다른 꿀벌들은 그 꿀벌을 따라가서 꿀샘의 위치를 전해주는 춤의 모양을 파악한다. 춤의 어떤 모양은 꿀이 있는 곳의 방향을, 다른 모양은 거리를 가리켜 준다.

가장 간단한 의사소통에서도 늘 대화적 요소가 개입한다. 예컨대 상관의 명령을 실행에 옮기는 사람은 먼저 "네, 알겠습니다"라고 답을 하는 것이다. ⓒ 꿀벌의 언어는 하나의 복합적이고 전체적인 신호로서만 기능할 뿐 각각의 요소가 분해될 수 없다. 그러나 인간의 언어는 고도의 '2중 분절 체계'를 통해 수많은 음소(音素)들과 낱말들이 분리되며, 각각의 요소는 새로운 결합을 통해 무한히 많은 의미를 만들어낸다.

반복적인 8자 모양의 춤은 직선 부분을 포함한다. 이 직선 부분이 수직선과 이루는 각도는 태양의 방향에서 수평선과 꿀샘의 방향사이에 놓인 각도와 같다. 만약 춤의 직선 부분이 정확히 수직이라면, 꿀의 소재지는 정확히 태양의 방향에 놓여있다. 춤을 추는 꿀벌이 직선 부분을 이루는 회전의 빈도수는 꿀샘의 거리와 반비례한다. 춤이 빠를수록 꿀은 더 가까이 있다. 꿀이 100 미터 떨어져 있을 경우는 15초안에 10번의 반복하고, 만약 꿀이 1,500 미터 거리에 있다면 15초안에 5번의 반복한다. 어떤 경우에 꿀벌은 5,000 미터나 그 이상의 거리도 확실히 전달 할 수 있으며 춤은 꿀이 담긴 꽃의 질에 대한 정보도 포함한다. 꿀의 당 농도가 높을수록 춤은 더 길고 생동적이다.

꿀벌들의 '춤의 언어'는 인간의 언어와 유사한 점이 있다. 그것은 정보전달의 기능이다. 그렇다면 꿀벌들의 '춤의 언어'도 하나의 언어로 간주할 수 있는가 하는 문제이다. 이 질문에 대해서는 아니다 라고 대답할 수밖에 없다. 왜냐하면, 꿀벌들이 가지고 있는 것은 하나의 신호 체계에 불과하기 때문이다. 인간 언어와 동물언어가 둘 다 명백히 의사소통의 수단이기는 하지만 인간 언어는 틀에 박히지 않고, 비 한정적인 의사소통의 한 형태로 그것은 학습되는 것이고 창조적이다.[389] 특히 인간에게서 창조적이라는 것은 그 범위에 있어 무한하다는 것을 의미하며 언어를 쓰는 사람은 전에 들어보지 못했던 무한히 많은 말들을 생산 할 수도 있고 해석할 수도 있다. 꿀벌의 의사소통 체계는 언어라기보다는 꿀샘의 위치와 거리 같은 기본적인 것에 만 제한되어 있지만[390] 인간은 기후, 별난 종교의식, 인생철학에 대해서 말하거나 무의미한 말도 할 수 있고, 인간은 거짓말을 할 수 도 있고, 단어놀이를 할 수도 있고, 예술을 추구하여 문법에 맞지 않게 말할 수도 있다. 인간은 결코 보거나 듣거나 느껴보지 않았던 것들에 대하여 생각도 하고, 생각한 것을 개념화하여 전달 할 수도 있다.

꿀벌의 '춤의 언어'와 인간의 언어와 다른 점들을 요약하면 다음과 같다: 1) 꿀벌들의 언어는 하나의 폐쇄적인 표현 체계이다. 춤추는 방법도 느리거나 빠르게 추는 것 외에는 고정되어 있다. 2) 꿀벌들의 춤의 언어는 꿀에 대한 정보만을 전달한다. 때로는

---

[389]이기동, 신현숙, 언어학 개론 (서울: 한신문화사, 1985), 12.

[390]Ibid. 15.

물이나 꽃가루 등의 위치를 알려 준다고 할지라도 결국은 먹이에 대한 정보에 불과하다. 3) 표현의 대상과 그 신호 체계가 고정되어 있어 창조성이 결여되어 있다. 4) 꿀벌의 언어에서는 대화가 있을 수 없다. 다만 일방적인 정보 제공에 불과하다. 5) 꿀벌의 세계에서는 눈앞에 꿀이라는 대상을 찾은 경우에만 언어를 사용할 수 있다. 6) 인간의 언어는 그 구조가 음운조직과 문법조직의 이원적인데 반하여 꿀벌의 언어는 아주 간단한 하나의 구조일 뿐이다.[391]

2). 인간 언어의 특성

동물의 언어와 비교하여 인간 언어의 본질과 특성을 간략하게 4가지로 구분해 볼 수 있다. 첫째는 문화적 기능이다. 동물의 신호 체계와 비교해 볼 때 인간의 언어는 우선 그 기능과 역할이 크게 다르다. 즉, 동물의 신호 체계는 개체나 종족을 유지하기 위한 수단의 일부이지 그 외의 역할은 없다.[392] 지능이나 서식의 방법 등에서 가장 앞서 있다고 하는 영장류들도 신호 체계에 의한 서로간의 의사소통은 다음과 같은 5 가지 영역에 제한되어 있다: (1) 침입자에 대한 경고, (2) 구애와 영토, (3) 모자(녀) 간의 접촉, (4) 사회적 구조와 결합, (5) 음식물에 대한 통지이다.

그러나 인간 언어가 수행하는 기능이나 역할은 이것들 보다 훨씬 크다. 다시 말하면 인간의 언어는 사색과 사고의 도구이며, 종교와 신앙의 수단이고. 시나 노래의 도구이며, 토의나 의사전달의 수단이기도 하다. 인간의 언어는 이와 같이 차원 높은 문화적인 기능 외에도 (1) 정서적 기능, (2) 지시적 기능, (3) 시적 기능, (4) 의식적 기능, (5) 논리 언어적 기능, (6) 행동적 기능을 수행한다.[393]

둘째는 이원적 기능이다. 동물의 언어와는 달리 인간의 언어는 (1). 음운적 구조와 문법적 구조를 가지는 조직체이다. (2). 그 구조가 매우 정밀하고 복잡하다. 우선 음운이나 단어와 같은 기본 단위를 선적으로 나열시키는 방법이 다양하기 때문에 그 구조

---

[391]김진우, *인간과 언어* (서울: 집문당, 1996), 115.

[392]Heini P. Hediger, *The evolution of Territorial Behavior* (Chicago: Aldine, 1961), 34-37.

[393]Roman Jakobson, Closing statement: Linguistics and Poetics (Massachusetts: The MIT Press, 1964), 375.

는 복잡해진다. 기본적 단위인 자음과 모음으로 음절만 만드는 것이 아니라 결국은 그들로써 낱말이나 구도 만들고 문장도 만들게 된다. (3). 구조를 구성하는 기본단위의 수가 많다. 예를 들어 자음과 모음을 모두 합친다면 한 언어가 가지고 있는 음소의 수는 거의 30에 육박한다.[394] 거기에 소리의 강세나 고저 같은 초분절 음소를 보탠다면 그 수는 더 증가한다. 이런 현황들만 보아도 그 어휘의 수가 이미 5십만 개를 넘어서는 언어들이 있다. 또 한 가지 중요한 사실은 어느 언어에서나 기능어의 수는 고정되어 있지만 명사나 동사와 같은 내용어의 수는 필요에 따라 더 늘 수 있다.

셋째는, 창조적 변화이다. 동물의 신호체계는 거의 고정되어 있다. 그렇지만 인간의 언어는 늘 창조적인 변화의 과정을 밟고 있다. 이러한 창조적인 변화의 주류를 이루는 것은 (1). 어휘상의 변화 (2). 문법과 문체상의 변화이다.[395] 넷째는, 학습에 의한 획득이다. 인간은 언어를 후천적인 학습에 의해서 언어를 습득하지만 동물은 선천적인 유전에 의해서 그것을 소유하게 된다. 그러나 동물에게 있어서 후천적인 학습에 의해서 언어를 습득하는 경우가 없는 것은 아니다. 예를 들어, 남아프리카에 사는 꼬리가 긴 원숭이들은 분명히 후천적인 학습에 의하여 여러 형태의 경계 신호들을 배우고 있으며, 그런 것이 인간의 언어 학습과 마찬가지로 몇 번의 점진적인 단계를 거쳐서 이루어지고 있다는 사실이다. 그러나 문제는 이렇게 후천적인 학습에 의해서 말을 배우는 동물은 극히 소수에 불과하고 대다수는 본능적인 유전에 의해서 신호 체계를 갖게 된다는 것이 지배적이다.[396]

또한 인간의 언어 학습 기간은 동물의 그것과 비교해서 상당히 길다는 것과 학습의 대상과 목표가 다르다는 것이 인간 언어의 학습과정 특징이다. 방울새는 생후 열흘에서 보름 사이에 노래를 배우는데 비해서 인간은 아이가 어른들과 비교적 자유로운 의사소통을 위해서 무려 4년 내지 5년의 시간이 필요하다. 그 후에도 인간의 언어 학습은 끝나는 것이 아니라 일생동안 계속하게 된다.

---

[394]김진우, *인간과 언어*, 118-119.

[395]Ibid. 124-125.

[396]장석진, *현대 언어학: 지금 어디로* (서울: 한신문화사, 1994), 156.

2. 언어학의 역사

1). 초기의 역사

지금까지 우리는 일반적으로 인간의 언어와 동물의 언어가 어떻게 얼마나 기능적인 면에서도 다른가를 살펴보았다. 이제 인간의 역사 가운데 인간의 사고와 철학 그리고 문화를 주도해온 언어의 역사와 언어의 구조를 일반적인 언어학의 관점에서 살펴보자. 인류의 역사는 언어와 함께 시작되었다고 해도 과언이 아니기 때문이다. 고대 메소포타미아,·중국,·인도, 아랍 등의 학문들이 언어의 문법을 다루었지만 이들 지역의 역사적 특수성 때문에 최근까지도 유럽에 알려지지 못했고 서양 언어학의 전통에 영향을 주지 못했다. 그 가운데 가장 독창적인 인도의 문법은 역사적으로도 2,500년 전으로 거슬러 올라가고 있으며, BC 5세기에 파니니라는 학자가 인도의 산스크리트어를 문법적으로 꽃을 피웠다.[397] 인도의 산스크리트어는 근대언어학에 세 갈래의 영향을 주었다. 첫째, 산스크리트가 서양학계에 알려지자 즉시 인도유럽어 비교문법 연구가 시작되어 19세기 비교역사언어학의 기반이 서게 되었다. 둘째, 19세기의 유럽 학자들은 고대 인도의 음성학 전통이 당시 서양의 음성학 지식보다 훨씬 우월했음을 인식하게 되었다. 셋째, 파니니의 산스크리트 문법은 정교하고도 치밀한 설명이 들어 있고 문장의 구성이나 합성명사 등은 부분적으로 현대 이론과 놀라울 정도로 유사한 방식으로 기저(基底) 구조를 이루고 있었다. 이러한 인도의 통찰력 있는 문법상의 업적은 20세기의 언어학자들에게 커다란 영향을 주었다.

2). 그리스·로마 시대

그리스 시대의 문법이론은 대부분 철학과 비평으로부터 연관되어 발달했다. 그리스 철학의 대부분은 '자연적으로' 존재하는 것과 '규약적으로' 존재하는 것으로 구별하였는데, 언어의 단어나 형태를 자연적으로 정해진 의성어로 보거나, 사회적인 규약에 의해 이루어지는 것으로 보았다.[398] 그리고 언어가 사회적 규약에 의해 이루어지는

---

[397]장석진, *현대 언어학: 지금 어디로*I, 158. 중국의 언어학 및 문헌학 연구는 수천 년 전으로 거슬러 올라가지만, 중국학자들의 관심은 음성학, 표기, 사전 편찬에 머물렀고, 문법문제에 관한 고찰은 논리학과 밀접히 연관되어 제약을 받았다.

[398]Ibid. 170. 언어와 의미의 기원에 관한 이 논쟁은 언어는 본질적으로 규칙을 지니고 있다고 보는 '유비론자'(類比論者)와, 언어는 자연의 불가피한 불규칙성 때문에 규칙이 정해진다고 보는 '변칙론자'의 견해로 발전하는 계기

것이라고 주장하는 스토아학파의 비규범론자들의 논리학과 수사학은 근대 이론에서 언어의 표현(signifiant시니피앙)과 내용(signif시니피에)를 구별하도록 도움을 주었다. 이런 비규범론자들의 표면상의 불규칙성과 내면에서의 규칙성에 대한 연구는 현대의 변형문법학자들의 연구와 일맥상통한다. 언어는 본질적으로 규칙을 가지고 있다고 보는 유비론자(類比論者)인 알렉산드리아 학파는 주로 문예비평과 문헌학에 종사하면서 고전 그리스 문법의 전통을 완성했다. 로마인들은 대체로 그리스인들의 업적을 계승하여 그리스어와 유사한 자신들의 언어에 적용했으며 이를 널리 전파했다.

3). 유럽 중세시대

라틴어를 사용했던 중세 학자들의 이론은 '양태론자'(modistae)들의[399] 사변적 문법이었다. '양태론자'라는 명칭은 '의미작용의 양태에 관한 논문'이라고 불리는 작품 제목에서 나왔다. 중세의 이 스콜라 철학자들은 말과 사물의 관계에 대해 깊이 연구하여 획기적인 업적을 남겼다.[400] 한 단어는 실재의 본질을 직접적으로 의미하지 못하므로 양태나 속성의 하나를 의미하는 사물을 대표해야 한다는 것이었다. 언어적으로 문장과 품사의 연구는 바로 이 양태의 구별에 관한 것으로 시작되었다.

를 이루었다.

[399]http://www.biblenara.org/q&a/Q537.htm. 삼위일체 하나님은 성부, 성자, 성령 하나님이 각각 독립된 위격으로써 존재하고 계시지만 실제로는 온전히 연합하셔서 한분 하나님으로 계신다"라는 이론을 양태론자들은 "성부, 성자, 성령의 세분은 사실 "한 인격"이고 나타나는 모습만 세 가지 형태라는 잘못된 이해를 가지고 있다. 사실 삼위일체에 관하여는 초대교회 때부터 논쟁이 되어왔고 완전히 이해하기에 어려운 부분이 있는 것이 사실이다. 삼위일체론은 AD 325년 로마황제에 의해서 열린 니케아회의에서 확정지어진 이론이다. 그 당시 과연 예수님이 누구냐? 라는 질문에 대한 두가지 신학적 이론이 격돌하고 있었다. 하나는 감독 알렉산더를 중심으로 예수님은 하나님과 다른 객체로써 독립적으로 계시면서 성령하나님과 성부하나님과 함께 온전히 하나로 연합되어 계신다고 하는 삼위일체론을 주장하였고, 다른 하나는 장로 아리우스 중심으로 예수님은 하나님에 의해 만들어진 피조물이고 하나님과 비슷하지만 하나님 자신은 아니라고 주장했다. 그런데 삼위일체론의 대표격인 감독 알렉산더가 회의도중 갑자기 죽자 그의 집사인 청년 아타나시우스가 대신해서 단일신론의 아리우스와 논쟁하게 되었다. 장로 아리우스는 기독교 내에 엄청난 유력한 자로 황제의 비호도 받고 있었고. 많은 귀족들의 비호도 받고 있었지만, 청년 아타나시우스는 아무런 지지 세력도 없었지만 성경구절을 근거삼아 장로 아리우스의 주장을 계속 반박하자 장로 아리우스는 거기에 대해 마땅한 대답을 못하였다. 그래서 아리우스는 외부적인 압력을 가했다. 그래서 청년 아타나시우스는 다섯 번이나 유배를 가게 되었다. 하지만 청년 아타나시우스는 다시 돌아올 때마다 강력하게 아리우스를 공격했고, 결국 아무런 지지 세력이 없던 아타나시우스의 주장이 논쟁에서 이기게 되었다. 왜냐면 아타나시우스의 주장은 정확하게 성경적이었기 때문이다. 이 아리우스 장로는 오늘날 예수님을 하나님으로 인정하지는 않는 여호와의 증인의 시조격인 것이다. 그리고 하나님이 한분인데 세 가지 다른 모습으로 변신한다는 양태론은 사벨리우스가 주장했는데 381년 콘스탄티노플 회의에서 패하게 된다. 양태론은 오직 한분이신 하나님을 지나치게 강조하다가 나온 이론이었다. 하나님은 한 분이시고 세 가지 모습으로 등장한다는 양태론이 실패하자, 하나님이 인격적으로도 분리되어 있고, 본질적으로도 분리되어서 세분으로 존재한다고 생각할 만큼 삼위일체에 관한 이론은 이해가 어려운 부분이다.

[400]장석진. *현대 언어학: 지금 어디로*. 173.

4). 르네상스 시대

르네상스 시대에는 자국어들에 대한 새로운 인식이 생겨 이를 보호·육성하기 위한 국가의 학술원과 연구기관들이 설립되었다. 17세기 프랑스의 포르루아얄 수도원에서 만든 문법은 스콜라 학파의 논리학에서 영향을 받고 이에 합리론을 가미하여, 여러 언어의 문법상의 공통점을 포착할 철학적인 문법을 지향했다. 이 문법은 문장 요소 사이의 관계를 명료하게 설명하는 현대의 변형규칙과 유사한 통사적 형식도 지니고 있어 최근에 와서 관심을 모으고 있다. 그러나 15세기부터 제2차 세계대전까지는 주로 프리스키아누스(Priscianus)의 문법이[401] 대중에게 통용되었으며, 전문적인 언어학자들의 연구는 학교문법에 별로 영향을 주지 못했다.

5). 19세기의 언어 연구

19세기의 가장 큰 업적의 하나는 비교문법의 발달이다. 비교문법은 언어들의 음성체계, 문법구조, 어휘들에 대한 체계적 비교 등을 통하여 이들 언어가 계통적으로 관련되어 있음을 나타내는 일련의 원리들로 구성된다. 프랑스어·이탈리아어·포르투갈어·루마니아어·스페인어, 그 밖의 로망스어가 라틴어에서 나온 것처럼 라틴어, 그리스어,·산스크리트,·켈트어,·게르만어,·슬라브어 및 그 밖의 유럽과 아시아의 여러 언어가 그 이전의 어떤 한 언어, 즉 인도유럽 조어(祖語)에서 나왔다는 것이 19세기 비교문헌 학자들, 영국의 윌리엄 존스 경, 덴마크의 라스무스 라스크, 독일의 그림 등에 의해 밝혀졌다.[402]

그 후 신문법학자들은 한 언어의 음성체계는 모두 통시적 규칙에 따르는 음성변화 법칙의 적용을 받는다는 설을 내놓았다. 이들의 영향으로 음성학과 방언학이 발달

---

[401]http://www.alldic.nate.com/search/encdic.html. 프리스키아누스(Priscianus Caesariensis)는 5세기경에 마우레타니아 카이사레아에서 활동한 라틴어 문법학자로 그가 쓴 문법의 기초 Institutiones grammaticae〉는 유럽에서 라틴어뿐만 아니라 사실상 문법 전체의 교육에 깊은 영향을 미쳤다. 프리스키아누스는 이 책을 쓰면서 그리스 문법에 관한 아폴로니우스 디스콜루스의 저서들을 되도록 많이 참고했다. 그는 많은 라틴 작가의 글들을 예문으로 인용했는데, 그의 이같은 작업 덕분에 많은 글들이 소실을 면할 수 있었다. 프리스키아누스의 〈문법의 기초〉는 7~9세기에 널리 인용되었으며 중세 학교에서 문법을 가르칠 때 기준으로 삼은 권위 있는 책이 되었다. 또한 이 저서는 13, 14세기에 추론문법(언어논리학)이 등장하게 된 배경이 되었다.

[402]ibid.

하게 되었다. 프로이센의 학자이자 정치가인 빌헬름 폰 훔볼트(Wilhelm von Humboldt)는[403] 민족의 언어와 민족의 성격 사이의 관계를 강조했으나, 그의 독창적인 생각은 언어의 '내적' 형태와 '외적' 형태에 관한 설이다. 언어의 외적 형태는 원자료로서 이를 바탕으로 서로 다른 언어들의 모양이 빚어진다. 또 내적 형태는 이 원자료에 적용되어 언어들을 서로 다르게 만드는 문법과 의미의 구조이다. 이러한 언어의 '구조' 개념이 이후 커다란 영향을 미치게 되었다. 또한 언어는 동태적인 행위이고, 발화를 산출하게 하는 무한한 기저의 원리라고 폰 훔볼트의 생각은 심리학자 빌헬름 분트(Wilhelm Maximilian Wundt)[404]에게 영향을 주었다. 내적·외적 형태의 구분은 소쉬르(F. de Saussure)의 생각에도 그 영향을 미쳤으나, 촘스키(Noam Chomsky)가 20세기 중엽에 이것을 재강조함으로써 더욱 빛을 보게 되었다.

6). 20세기의 구조주의

전통문법에[405] 대한 불만은 1920년대에 와서 새로운 언어연구 방법인 구조문법을 발전시켰으며, 20세기 전반은 구조 언어학 시대라고 할 수 있다. 구조 언어학의 지도적 역할을 한 사람은 스위스 언어학자 소쉬르(F. de Saussure)이다. 그의 사후 제자들에 의해 편찬된 일반 언어학 강의에서 그는 자연과학의 영향과 심리학적인 배경가운데서 언어활동에 랑구(langue)와 파롤(parole)의 두 측면이 있다는 것을 인정하고, 언어연구를 통시적(通時的)인면과 공시적(共時的)인면으로 나누었다. 그는 간접 혹은 직접적으로 고펜하겐 학파와 프라그 학파, 그리고 미국식 구조주의에 영향을 미쳤다. 구조주의는 사물의 참된 의미가 사물 자체의 속성과 기능에서가 아니라, 사물들 간의 관계에 따라 결정된다는 인식을 전제로 한다. 사물은 언제나 다른 사물들과 유기적인 관계를 맺고 있으며 그 관계 안에서 사물이 지니는 위치에 따라 그 의미가 규정되며 변

[403]칼 빌헬름 폰 훔볼트(Karl Wilhelm von Humboldt)는 19세기 최대의 언어이론가로 일반언어학의 창시자로 여겨지고 있다. 언어학자로서 그의 명성은 외교관 생활 말년(1817년경) 바스크어에 대하여 연구하여 이 분야에 대한 학계의 주목을 환기한 것으로 유명하다. 자바 섬의 고대 카위 어에 대한 그의 연구는 생전에 끝나지 못했는데, 그의 동생과 부슈만이 공동으로 연구를 진척시켜 1836년 간행했다.

[404]빌헬름 막시밀리안 분트(Wilhelm Maximilian Wundt)는 독일의 심리학자 겸 철학자이다. '근대 심리학의 아버지'라고 일컬어지고 있다. 하이델베르크 대학, 튀빙겐 대학, 베를린 대학에서 의학과 생리학을 배운 후에 생리학적 심리학 연구에 몰두하였다. 1879년 라이프치히 대학에 최초로 세계 심리학 실험실을 열었다. 이 실험실에는 세계 여러 나라의 심리학자들이 많이 모여들어, 실험 심리학의 기초를 마련하는 데 크게 이바지하였다. 후에 그는 또한 민족 심리학을 연구하여 비교 심리학과 문화 인류학의 발전에도 기여하였다. 주요 저서에는 생리학적 심리학 강요, 민족 심리, 윤리학, 철학 세계 등이 있다.

[405]이정모, *인지심리학의 제문제 I: 인지과학적 연관* (서울: 성원사, 1996). 115-129.

화한다는 것이다. 따라서 구조주의는 전체 체계 안에서 사물들의 관계를 기술하고, 그 의미를 이해하려고 시도하고 있으며 개개인의 행위나 인식 등을 포괄하고 그것들의 최종적인 성격을 규정하는 구조와 체계의 원리를 밝히려고 했다.

구조주의 접근 방식은 인간의 언어활동에는 랑구(langue)와 파롤(parole)의 두 면으로 구분하고 langue는 언어집단 전체의 소유이고 parole은 개개인의 發話行爲에 의해 실현된다고 말한다.[406] 랑그(langue)란 일종의 "사회적 사실" fait social로서, 국어 및 역사상의 개별어라는 개념의 언어이다. 랑그란 한 언어사회내의 구성원이면 누구나 다 알고 있는 공통된 기호체계이기 때문에, 소쉬르는 랑그를 모든 언어 사용자에게 한 권씩 분배되어진 사전과 흡사하다고 비유했다.[407] 또한 파롤(parole)은 공유하고 있는 기호목록을 실제로 사용하는 행위, 다시 말해서 공유하고 있는 사전에서 특정요소들을 선택하여 발화해내는 개인적인 행위를 가리키기 위해서 소쉬르가 도입한 용어이다. 즉, ①언어사용행위인 발화행위와 ②이러한 행위의 산물인 발화를 가리킨다.

통시적(diachronic) 접근 방법은 시간을 통해, 즉 언어의 역사를, 공시적(synchronic) 접근 방법은 시간상으로 특정한 시기의 언어를 연구하는 것이다. 통시적(diachronic) 접근법은 언어를 진화하는 과정으로 탐구하는 것이며, 공시적(synchronic) 접근법은 언어를 하나의 구조화된 전체로 보고 내부적인 관계를 탐구하는 것이다. 언어는 하나의 체계인데 단위요소들이 언어의 체계적 구조에 의해 의미 확대 되어 구조내의 내적인 법칙에 따라 기능하는 것이다. 1926년 프라그에는 소쉬르와 당시의 언어학에서 가장 새로운 조류에 열중했던 세대의 학자들이 프라그 언어학서클이라는 이름의 언어학회를 결성하였다. 이 학회의 중심인물로는 야콥슨(R.Jakobson), 트루베츠코이(Trubetzkoy), 마테시우쓰(V.Mathesius), 뜨른까 (B.Tranka)등이 있다.

---

[406]소쉬르(Ferdinand de Saussure)의 언어학에서 그 계기를 마련하였다. 소쉬르는 언어 현상에서 랑그(langue)와 빠롤(parole)을 구분한다. 구조주의는 사물의 참된 의미가 사물 자체의 속성과 기능에서가 아니라, 사물들 간의 관계에 따라 결정된다는 인식을 전제로 한다. 세계 안에서 사물은 언제나 다른 사물들과 유기적인 관계를 맺으며 존재한다. 그 관계망 안에서 사물이 지니는 위치에 따라 사물의 의미는 규정되며 변화한다. 따라서 사물의 의미는 개별적으로 인식될 수 있거나 고정되어 있는 것이 아니다. 그것을 부분으로 삼고 있는 전체 체계와 구조 안에서 사물의 의미는 비로소 인식될 수 있으며, 체계의 변화에 따라 사물의 의미도 변화한다. 따라서 구조주의는 전체 체계 안에서 사물들의 관계를 기술하고, 그 의미를 이해하려 시도한다. 그리고 개개인의 행위나 인식 등을 포괄하고 그것들의 최종적인 성격을 규정하는 구조와 체계의 원리를 밝히려 한다.

[407]장석진. *현대 언어학: 지금 어디로* (서울: 한신문화사, 1995), 156-193.

이들은 언어는 상호 이해를 위한 표현수단이며, 인격의 지적인면과 정적인면을 내포하고 있기 때문에 언어연구에 있어 지적요소와 정적요소를 전달하는 언어형태의 관계를 포함하고 있다.

유럽과 미국의 구조주의는 개별언어들의 구조적 특성을 강조하는 면에서 공통점을 지니고 있었다. 그러나 미국 구조주의 언어학자들은 인간언어의 일반적 구조보다는 생생한 언어를 기술할 수 있는 원리를 세우는 데 더 관심을 가지면서, 인도유럽어에 적용되는 범주들로 기술할 경우 왜곡될 가능성이 있음을 우려했다. 미국의 구조주의 이론은 L. Bloomfield에 의해 제창되어 촘스키(Chomsky)의 생성문법 이론이 나오기까지 약 30년간 커다란 관심을 끌었었다.[408] 구조주의 언어학의 한 가지 문제점은 문장의 의미를 어떻게 이해하고 해석하는지를 다루려 하지 않았다는 것이다. 구조언어학은 언어연구에 인간정신을 배제함으로써 구체적이고 관찰 가능한 자료에만 국한하는 행동주의 심리학의 이론과 관련이 있다.[409] 구조문법이 전통문법에 대한 불만에서 비롯하였다면, 변형생성문법은 다분히 구조문법의 지나치게 피상적인 취약점에 대한 불만에서 시작한 것이라고 할 수 있다.

Bloomfield와 Sapir에 의하여 그 기초가 확립되었다. 사피어는 언어와 사고의 관계에 대하여 민족의 언어와 민족의 성격 사이의 관계를 강조한 훔볼트의 생각에서 영향을 받고, 제자 훠프와 같이 언어구조가 지각과 사고를 결정한다는 사피어-훠프(Sapir와 Whorf) 이론을 세웠다.[410] 이 이론은 Sapir-Whorf가설이라고 한다. Whorf는 문화 간의 차이로 인하여 문화마다 인지에 차이가 있다고 주장한다. Whorf는 호피인디언이 새는 아니지만 날아다니는 모든 것을 단어 하나로 나타낸다는 것에 주목했

---

[408]장석진, *현대 언어학: 지금 어디로,* 190.

[409]Ibid. 193.

[410]http://www.alldic.nate.com/search/encdic.html 미국의 언어학자·인류학자.특히 북아메리카 인디언어 연구에 이바지한 공로로 유명하다. 문화와 언어의 상관관계를 연구하는 민족언어학의 창시자로서, 구조주의 언어학의 미국 기술(記述) 언어학파를 발전시킨 주요공로자이기도 하다. 정통파 유대교 랍비의 아들로 태어나 5세 때 미국으로 건너갔다. 컬럼비아대학교의 대학원생 시절 저명한 인류학자인 프란츠 보아스의 영향을 받아 언어인류학의 풍부한 가능성에 주목하게 되었다. 그후 거의 6년 동안 야나어와 파이우트어를 비롯하여 미국 서부지역의 여러 인디언어를 연구했다. 그는 인간은 주로 언어를 통해 세계를 이해한다고 주장했으며, 언어와 문화의 상관관계에 대한 많은 논문을 썼다. 특히 1931년에 쓴 글에서, 말할 때 언어의 구조와 기능을 철저히 기술하면 인간의 지각 능력과 인식 능력을 이해할 수 있고, 서로 다른 문화적 배경을 가진 사람들의 다양한 행동 양식을 설명하는 데에도 도움이 될 수 있다고 했다. 이밖에 비교언어학과 역사언어학 분야에서도 많은 업적을 남겼다.

다.[411] 또한 에스키모인들에게는 눈(snow)이라는 단어가 한 개의 단어로 통칭되지 않고 그 하위속성에 따라 열개 가량의 단어로 분화되어 있다는 것이다. 이처럼 어휘조직에서 발달규모가 크다는 것은 그만큼 그에 관련된 사고의 폭이 커졌다는 증거가 된다.

우리 언어에서 예를 찾아보면 '모' '벼' '쌀' '밥' 등이 영어에서는 'rice'라는 한 단어로 통칭되는 것이다. 모에서 모내기, 모판, 모심기 등 수많은 세분된 단어가 생기게 되었고, 쌀로 만든 음식에도 떡, 누룽지, 찰밥, 쌀 막걸리 등 무수한 단어가 생기게 된 것이다. 음식문화와 관련지어 우리말을 보면 '미역' '김' '다시마' 등 해조류가 영어에서는 'sea weed'라는 단어로 통칭되는 것으로 서양에서는 해조류를 거의 식용으로 개발하지 않았다는 음식문화의 특징을 논할 수 있다. 우리말에는 많은 야생 산채가 개발되어 세분된 이름이 붙어 있는데 영어로는 이것을 통틀어 'herb'라는 말로 표현된다. 영어에는 동물성 육류에 대한 세분된 언어가 개발되어 있는데 반해 우리말에는 짐승의 살과 물고기를 통틀어 그냥 '고기'라는 통칭을 쓰고 그 앞에 소, 돼지, 닭 등을 붙여 파생어를 만들고 있다. 한국에서만 분화된 야생식물에 대한 언어가 특히 많다는 것은 한국의 전통적 식생활문화가 식물성 중심으로 발달되었다는 증거라고 볼 수 있다.

우리 언어에서 '잡수세요' '주무세요' '드세요' 등과 같은 높임말(honorific language)이 실제 서양언어에서는 대응될 말이 별로 없다. 또 우리말에서 '숙모' '백모' '고모' '이모' '처고모' '당숙모' 등 수십 가지로 분화된 관계언어가 영어로는 대체로 'aunt'로 통칭된다. 한국의 언어를 분석해보면 다른 언어에서 발견되지 않는 존대어, 낮춤말들이 유난히 많은 것을 발견하게 되는데, 이런 특징으로 한국은 수직적 인간관계의 문화라는 것을 알 수가 있다는 것이다. 또 한국어에 인척관계언어가 세분화된 것은 혈연관계를 특히 중시하는 사회이기 때문이고, 이렇게 복잡하게 분화된 높임말과 혈연관련 단어들을 보면 그 민족과 사회가 어떤 문화를 가지느냐에 따라서 그 분야의 언어들이 발전되고 세분화 된 것을 짐작할 수 있다.[412]

사피어(Sapir)는 음운 패턴의 심리적 측면을 강조한 점이 생성문법에 좋은 영향

---

[411]이정모, *연결주의: 인지심리학의 제문제 I: 인지과학적 연관* (서울: 성원사, 1996), 115-129.

[412]조명한, *언어심리학: 언어와 사고의 인지심리학* (서울: 민음사, 1985), 165.

을 미쳤다. 이에 반해 블룸필드(Bloomfield)는[413] 행동주의 학설을 채택하여 거기에 맞는 언어학의 입장을 취했고, 과학적 객관성이라는 미명하에 모든 정신적·개념적 범주에의 언급을 회피하면서 의미를 관찰가능한 자극과 언어 반응 사이의 관계로 봄으로써 진정한 의미론의 성립을 불가능하게 했다. 그리하여 촘스키는 구조언어학은 언어연구에 인간정신을 배제함으로써 구체적이고 관찰 가능한 자료에만 국한하고 있는 구조문법이 지나치게 피상적(皮相的)이라는 점을 들어 변형생성문법 이론을 내세우게 된다.

7). 촘스키(Noam Chomsky)생성(변형)문법

변형생성문법을 발전시키는 데 가장 두드러진 역할을 한 사람은 뛰어난 구조언어학자 Zelling Harris교수 밑에서 연구를 한 Noam Chomsky이다.[414] 1957년에 촘스키(Noam Chomsky)의 통사론적 구조(Syntactic Sturcture)가 간행됨으로써 언어학계의 관심을 불러일으킨 변형생성문법의 특징은 대략 다음과 같다. 첫째, 언어능력은 태어날 때부터 가지고 나오는 內在的, 生得的인 것이며, 배우는 것이 아니라는 이성론적 입장(rationalism)을 취한다. 둘째, 언어들은 표면상 서로 다른 것 같지만 그 내면구조에는 유사성이 많다. 언어연구는 이러한 내면적 공통성 내지 보편성을 연역적(演繹的)인 방법으로 규명하는 것이지, 객관적인 언어자료를 분류하여 목록을 작성하는 것이 아니라는 주장이다. 앞에서 본 구조문법은 연구대상이 인간의 타고난 본질적인 면이 아니라, 주로 언어자료에 대하여 기술하는데 치중하므로 분석원리의 범위가 좁아 언어의 필수적 특징인 창조성(創造性)을 고려하지 않은 문제점이 있었다. 반면에 변형문법은 사람들이 한 번도 듣거나 본적이 없는 문장을 창조해 내는 창조력, 즉 유한수의 규칙으로 무한수의 문장을 만들어 내는 능력을 포착한 것이다.

변형생성문법에서는 모든 언어는 보편적인 사실과 원칙에 바탕을 두고 있다고 주장하고, 문법이란 어떤 사람이 자기의 언어에 대해서 가지고 있는 지식을 기술하는 것이라고 한다. 문장의 본질적인 의미를 포함하는 동시에 실제 발화 밑에 놓여 있는 기

---

[413]이정모. *인지심리학의 제문제 I*, 115-129. 블룸필드와 그 동조자들을 중심으로 확립된 구조주의 문법은 직접 관찰할 수가 없는 직관이나 개념 따위를 바탕으로 하는 분석을 철저히 배격하고 객관적이고 물리적인 방식으로 언어를 분석하고 기술하는 데에 역점을 두었다. 심리 주의적 태도를 버리고 기계 주의적 태도를 가지고 언어 현상을 과학적 방법으로 기술하는 것이 이 문법의 가장 두드러진 특징이다. 그리하여 이 문법의 기술에서는 언어의 의미면이나 그 밖의 심리적 요소보다는 형태 위주로 문장 구조를 객관적으로 분석하여 기술하는 데에 중점을 두는 것이다.

[414]Ibid.

저(基底)로서의 심층구조(deep structure)를 설정하는 점에서 변형생성문법은 구조문법과는 정반대의 입장을 취한 것이다. 변형문법은 전통문법의 규범성(規範性)과 비명시성(非明示性)을 배격하지만 언어자료에 대한 판단은 그 나라 사람들의 말에 대한 직관(intuition)에 의존한다는 점은 전통문법의 입장을 따르고 있다.[415] 변형문법은 구조문법에서와 같이 객관적으로 관찰할 수 있는 언어자료만을 분석의 대상으로 삼는 것이 아니라, 그 나라 사람들이 하는 말과, 그들의 말에 대한 직관과, 문법학자의 지식 등, 그 나라 말을 분석하는데 유용하다고 생각되는 것을 모두 활용하며 구조문법의 철저한 엄밀성, 명시성은 받아들인 것이다.

현대의 언어심리학은 언어학자 Chomsky에 의해 그 깊은 잠에서 깨어났다고 할 수 있다. Chomsky의 반행동주의적 논지는 심리학자들로 하여금 행동주의의 틀에서 인지주의로 전환할 수 있는 근거 논리의 하나를 제공하였다. 심리학자들은 Chomsky의 이론과 개념에 근거하여 언어에 대한 행동주의적 접근의 막다른 골목에서 벗어 나와, 다시 Wundt의 언어심리학으로 되돌아갈 수 있게 되었고, 그 바탕에서 20세기의 새로운 언어심리학을 구성할 수 있게 되었다.[416]

Chomsky는 언어를 “정신 속에서 성장하는 무엇”이라 보았다. 비유를 들면, 언어를 사과 씨에서 수확되는 사과로 보았다. 물론 그런 성장을 위해서는 적절한 조건이 필요하다. 하지만 우리는 정신의 한 귀퉁이에 그런 씨를 갖고 태어난다. 우리가 언어를 습하는 과정도 마찬가지다. 또한 우리는 언어를 창의적으로 사용한다. 어린아이나 성인이나 모두가 전에는 한 번도 들은 적이 없는 문장을 자유자재로 말할 수 있다. 인간이 이렇게 할 수 있는 것은 종의 특징이다. Chomsky는 언어를 보유하고 언어를 사용하는 능력이 인간을 창의적인 존재로 만들어 주는 요인 중의 하나라고 보았다. Chomsky는 인간을 일종의 기계로 생각하는 관점을 거부했듯이 집단에 소속되는 것을 철저히 거부했다. 그는 개개인 모두를 복잡한 독립체로 보았고, 개개인이 겪는 죽음과 고통도 관심을 가졌으며, 언어를 통해 독자성을 독립체인 개개인의 생명만큼 중요하게 생각했다. 언어학이론은 지난 20년 동안 특히 의미연구에 있어서 상당한 수정이 있었다.

---

[415]조명한. *언어심리학: 언어와 사고의 인지심리학*. 167.

[416]http://www.reportshop.co.kr/detail2/143/D142767.html.

Chomsky의 변형생성문법이 모든 것을 다 설명해 주는 완전한 문법이라고 할 수는 없지만, 현재 가장 활발하게 논의되고 있는 문법이론으로, 새로운 연구방법과 새로운 개념을 일깨워 주는 커다란 공헌을 하였다.

3. 언어학의 하위 분야

일반적인 언어의 의미와 개념을 이해하기 위하여 언어학의 역사적 흐름과 함께 시대적으로 나타난 언어학에 대한 중심적인 이론들을 대략적으로 살펴보았다. 이제 언어의 의미와 개념을 좀 더 깊이 이해하기 위하여 언어의 구성요소와 언어의 전달 방식 등 언어학의 하위 분야를 살펴보자.

1). 음운론(Phonology)

음운론은 언어의 소리 구조에 대한 연구이다.[417] 음운론은 음성학을 포용하는 개념으로도 쓰이나 대체로 음성학을 별도의 하위분야로 취급한다. 음성학은 발음과 관련된 조음음성학, 소리의 물리적 성질과 관련된 음향음성학, 소리의 지각과 관련된 청취음성학 등의 분야로 갈라진다. 음운론은 언어학의 여러 분야 가운데서 가장 일찍 체계적인 연구가 이루어진 분야이다. 언어에 대한 구조주의적인 정신이 일어날 수 있었던 것도 이 분야에서 이루어진 연구 덕택이다.[418] 그것은 한 언어를 구성하는 음소의 수가 한정되어 있고, 그 관계도 비교적 체계적으로 밝혀 질 수가 있었다.

---

[417]음성학은 입을 통해 생리적으로 발화된 음성을 객관적으로 정밀하게 기술하려고 한다. 따라서 음성의 실질적이고 물리적 특성에 깊은 관심을 가지고 있다. 그리고 음성학에서 다루는 음성들은 모두 동등한 가치를 가진 실체들이다. 반면 음운론에서 문제 삼는 음성은 입을 통해 발화된 음성 자체가 아니라 귀를 통해 의식에 지각되는 다소 주관적이고 심리적인 성질 을 지닌다. 발화된 모든 음성들이나 음성적 성질들이 모두 귀를 통해 지각되고 인지되는 것은 아니다. 따라서 음성들 상호간에 가치의 차이가 있다. 음운론에서 다루는 음성들은 바로 체계를 구성하는 기능을 지닌 음성들, 즉 음소(phoneme) 이다. 그러나 음성학에서는 음성들이 체계를 구성하느냐, 언어적으로 유의미한 기능을 갖느냐의 여부에 상관없이 한 언어에서 사용되는 모든 음성을 대상으로 연구한다. 소쉬르의 랑그와 빠롤의 개념을 빌어 표현하자면 음성학은 빠롤의 음성을, 음운론은 랑그의 음성을 연구한다.

[418]음운분석의 연구태도를 보인 역사는 매우 길어 B.C. 2세기 인도의 문 법학자 파탕잘리(Pata jali)까지 거슬러 올라간다. 그러나 체계적인 음운론 연구는 언어학 연구의 다른 분야와 비교해 볼 때에는 비교적 짧은 역사를 가지고 있다. 음소(phoneme)라는 술어가 현대적인 의미로 처음 사용된 것은 1880년에 트루베츠코이(Kruszewski)에 의해서였고, 그후 쉬쩨르바는 음소에 관한 이론을 제시하여 Prague학파에 영향을 끼치게 되었다. 순수언어학적 음운분석의 기초를 닦은 것은 주로 쉬쩨르바와 Jakovlev에 의해서였으며, 1930 년대에 이르러서 미국과 Prague를 중심으로 동시적이면서도 독립적으로 음운분석의 체계가 갖추어지면서 가가기 다른 이론이 활발히 전개되기 시작하였다.

음운론 분야가 별도로 독립한 것은 근래의 일이지만, 알파벳을 처음 발견한 고대 근동에서도 음소의 개념이 쓰였고, 고대 인도의 파니니가 단어의 추상적 표시와 발음 사이의 관계를 맺어주는 규칙을 사용함으로써 생성음운론의 기본개념을 선취했으며, 우리나라의 세종대왕은 분절음 음소뿐만 아니라 음운자질의 구별을 한글에 반영하는 업적을 보이는 등 음운론이 실행된 역사는 매우 길다고 볼 수 있다. 음운론은 한 언어 내에서 사용되는 언어음성의 기능(function) 및 체계(system)을 연구한다. 언어의 음성들을 있는 그대로 객관적으로 자세히 관찰하고 분석, 기술하는 것으로 그치는 것이 아니라 이 음성들 중 어떤 것들이 언어적으로 유효한 기능을 지니는가를 판별해내고, 이들이 상호간에 맺고 있는 관계들이 어떤 것인지, 그리고 이들이 관계를 맺는 과정에서 일어나는 제반 현상들과 이 현상을 지배하는 규칙이 무엇인가를 밝히는 것이다. 한마디로 표현하자면 언어의 음성구조를 밝히려는 일이 음운론의 관심사이다.

음운론에 대한 구조주의의 큰 공헌 중 하나는 음성과 구별되는 음소를 소리체계 조직의 근본적 단위로 인식한 점이다. 예컨대 우리말 '감기'에서 첫소리는 무성음 [k]에 해당하는 음이고, 유성음 사이의 'ㄱ'은 유성음 [g]에 해당하는 소리여서 음성적으로는 다르지만 예측가능한 차이의 측면을 추상화해 없애고 음운구조상 동일한 음소로 표시한다. 만일 2번째 'ㄱ'이 무성음 [k==ㄲ]으로 발음된다면 '감-'은 동사어간이 되고 '-기'는 명사화 기능을 갖는 하나의 형태소가 되어 그 앞의 형태소 경계의 성질 때문에 무성음인 된소리가 된다.

그러나 음소에 대한 개념이 유럽과 미국에서 또는 학자들 사이에 반드시 일치하지는 않았다. 유럽에서는 프라그 학파의 트루베츠코이(Trubetzkoy)와 야콥슨(R.Jakobson)이 체계 내에서의 기능을 중시했다. 트루베츠코이(Trubetzkoy)는 음운을 더 작은 연속적 단위들로 쪼갤 수 없는 최소의 변별적 단위라고 정의하고, 야콥슨은 음운을 주어진 언어 안의 다른 모든 음소들과 구별 짓는데 쓰이는 속성들의 총화라고 정의함으로써, 음소가 변별적 자질들의 다발이라고 보았다.

미국에서는 1920년대에 사피어(Sapir)와 블룸필드(Bloomfield)가 서로 다른 접근방식을 취했다. 사피어(Sapir)에 의하면 음소 구조는 개념적 체계로서 '이상적 소리

들'의 목록이며, 음성 목록은 그 내적 음소 체계의 왜곡된 실현에 불과한 것이다. 그러나 블룸필드(Bloomfield)는 음소가 '이상적 소리'나 '심상'이 아니라 말소리의 현시적·물리적 실현 속에 존재하는 일단의 변별적 자질이라는 표면 지향적·귀납적인 접근방식을 취해 당시의 실증주의적 분위기를 반영했다. 촘스키(Chomsky) 이전에도 분류와 분포에 지나치게 관심을 가진 블룸필드학파의 구조주의 방법론에 대한 비판적 반응이 많았으며, 촘스키(Chomsky)의 새로운 생성문법(generative grammar) 언어이론은, 예를 들어, 파이크(Kenneth Pike)부터 시작되었다. 파이크(Pike)는 블룸필드(Bloomfield)가 사용했던 문법소(tagmeme) 개념을 발전시켰다.[419] 첫째, 파이크(Pike)의 관점에서 문장을 분석하면, 다음 두 가지 독립된 진술을 얻게 된다. 하나는 문장의 각 부분이 무엇이며, 어떤 유에 속하는지 알려주고, 다른 하나는 각 부분이 어떤 기능을 가지고 있는지 알려준다. 예를 들어, John kicked the ball에 대한 두 가지 분석, 즉, '명사구 + 동사 + 명사구'와 '주어 + 술어 + 목적어', 을 보여 준다. 그리고 언어를 '분자(particle :음소 체계와 형태소 체계)와 '파장(wave: 체계가 통합되고 중복되는 역동성), '장(field: 사람의 성격과 문화와 관련된 언어의 기능적 역할)의 복잡한 관계로 간주한다.[420]

둘째, 영국의 언어학자 핼리데이(Halliday)는 어느 면으로는 파이크(Pike)와 아주 유사한 이론으로 척도범주문법(scale and category grammar) 형식을 발전시켰다. '범주는 유(class: '동사', '명사‘ 등), 단위(unit: '문장', '절' 등), 구조(structure: '주어', '술어' 등), 체계(system: '인칭대명사', '시제' 등)로 이루어져 있으며, 척도는 이러한 범주를 서로 연결하는 이론적 개념의 언어학적 특성이다.

셋째, 램(Sydney Lamb)의 성층문법(stratificational grammar)이다. 이 문법은 후기블룸필드학파 구조주의의 여러 특성과 언리학(glossematics)으로 알려진 다른 초기 이론의 특성을 결합시킨 것이다. 램도 핼리데이와 마찬가지로 언어를 음성(또는 물론 대응물인 글)과 의미를 연결시켜 주는 복잡한 관계의 체계로 보았다. 이론이 '성층' 문법으로 불린 이유는, 모든 언어에 대해 '의의소론(semology)', '문법', '음운론'의 주

419이정모, *인지심리학의 제문제 I*, 119.

420Ibid. 127.

요한 3개 층위를 가정하였다.[421]

생성문법은 흔히 'MIT 언어학'이라고 불리는데, 이는 생성문법을 지지하는 젊은 학자를 'mitniks'라고 부르는데서 연유되었다. 촘스키는 위의 이론들을 분류언어학(taxonomic theory)이라고 부르며, 실제로 그 자신의 이론이 부분적으로는 분류언어학적 통사론에 대한 구체적 대안으로 개발되었다고 말한다. 촘스키는 그러한 이론이 표면구조(surface structure)와 의미의 기저구조(underlying structure), 즉 심층구조(deep structure)를 구별하지 못한다고 한다. 그는 변형생성문법만이 표면구조의 관계를 다룰 수 있을 뿐만 아니라, 심층구조에 대한 기본적 통찰을 구체화할 수 있다고 주장한다.[422] 변형-생성문법을 발전시킨 Chomsky 는 유명한 구조주의자 Zellig Harris 밑에서 연구했는데 그는 Tom read the book 같은 기본적인 문장을 다른 일반적인 문장의 형태, 즉 부정문 (Tom did not read the book), 의문문 (Did Tom read the book?), 수동문 (The book was read by Tom) 에 관련시키기 위해 변형이라는 개념을 도입했다. Chomsky 와 Harris 는 언어에 대한 수학적 연구방법에 관심을 가지고 있었다.

1950 년대 초반에 인간 언어의 컴퓨터화가 그들의 직접적인 목표일 것이라고 생각되었다. 그러나 Chomsky 가 받은 구조주의 교육은 가볍게 넘길 수 없었다. 예를 들면, 그의 문법의 한 요소는 구절구조 규칙인데 이들 중 하나는 문장의 명사구와 동사구가 합쳐 구성됨을 지시한다 (S → NP + VP); 그러나 이런 규칙은 옛 부터 전하는 문법 진술을 전자계산기에 쓰이는 부호와 같이 표시를 했을 뿐이다. 변형-생성문법은 구조주의 언어학으로부터 구조의 층위 개념을 채택했다. 결국 Chomsky는 구조주의자들처럼 어떻게 문법이 의미기술을 구체화할 것인지에 관해서는 해명을 하지 않는다. 1963 년이 되어서야 변형-생성문법 학자인 J. A. Fodor 와 J. J. Katz 가 의미론을 취급하려고 최초의 시도를 했다. 그 동안에 Chomsky 와 그의 동료 언어학자 Morris

[421]이정모, *인지심리학의 제문제 I*, 132.

[422]Ibid. 예컨대 [국물]이 동화의 비음화 규칙으로 [궁물]이 되는 것이다. 생성음운론에서는 구조주의에서와는 달리 표면 음성이 된 비음 'ㅇ'이 음소가 되느냐 하는 것은 문제가 되지 않는다. 또한 모든 분절음 말소리는 +, − 값의 변별적 자질로 구성된다. 이는 말소리를 어떻게 분류하고 그 말소리들이 음운규칙에서 어떠한 유형을 보이느냐에 따라 음성적으로 정의한 실체이다. 예컨대 한국어에서는 예사소리 저지음(沮止音) 'p,t,k'가 기저에서 무성음으로 되어 있다가, 유성음간의 유성화 규칙으로 표면의 음성적 실현에서만 [+voice]의 자질을 갖게 되므로 'p,t,k'와 'b,d,g'가 각각 변이형일 뿐 기저적 음운 차이를 내지 못하는 데 반해, 영어에서는 big과 pig의 구별에서 보듯이 [+voice]냐 [−voice]냐에 따라 기저 음운적 차이를 내어 그 차이만으로 다른 단어를 구성할 수 있게 된다.

Halle 는 영어의 음운체계에 변형-생성 분석을 제공하려고 시도했다.[423] 언어학은 또 언어학의 하위 연구 분야를 이루기 위해서 다른 학문에 크게 의존했는데, 심리언어학, 사회언어학을 예로 들 수 있다. 변형-생성문법은 현재 가장 인기가 있는 언어이론이지만 만병통치는 되지 못하였다.

2). 형태론(Morphology)

형태론은 단어의 내부구조 분석 및 그 구성성분 (constituent)의 분류를 목적으로 하는 학문 분야로, 음운론(phonology), 통사론(syntax)과 함께 언어구조 연구의 3대 분야의 하나를 이룬다.[424] 형태론에서는 예를 들면, 's'어미(s-ending)를 취급하는 경우, 먼저 실제로 발음된 경우의 세 개의 다른 형태 〔-s,-z,-iz〕를 기술하고 다음에 그것이 kings에서는 명사의 복수를 표시하고, kings에서는 명사의 복수를 표시하고, king`s에서는 단수 속격, kings'에서는 복수 속격을 표시하며, 나아가서 sings에서는 동 사의 3인칭 단수 현재를 표시하는 것을 기술한다. 따라서 rings와 같은 경우는 동일한 형태가 두 개의 다른 의미를 갖는 것으로 취급되며, 한편 men, oxen 등은 명사의 복수가 되지만, 3인칭 단수를 표시하는 He can의 can 등과는 형태상의 공통점이 없으므로 전혀 별개의 것으로 취급한다. 형태론은 이와 같이 여러 가지 문법사항을 형태상의 특징에 착안하여 연구하는 부문이다.

구조 언어학에서는 의미를 가진 최소의 단위를 형태소라하고, 그것을 구체적인 의미에 의지하지 않고 반복하여 일어나는 동일 음소연속과 형태적인 면만으로 분석하는 것을 주목으로 한다. 예컨대 영어의 'unacceptability'는 un-, accept, abil-(-able)과 -ity로 분석될 수 있다. 여기에 최소한 3개의 작은 문법적 단위 un-, abil-, -ity가 있고 이들을 더 작은 단위로는 쪼갤 수 없다. 'accept'도 ac-(ad-)와 -cept로 나누는 가능성이 고려될 수도 있다. 이렇게 해서 더 작은 단위로 나눌 수는 없지만 문법적 기능이나 의미를 지니는, 최소의 단위를 형태소라고 한다. 넓은 의미의 형태론에는 어구성도 포함된다. 좁은 의미의 형태론은 굴정만을 취급하는 것이므로 굴절 형태론(inflectional morphology)이라고 하여 구별하고 있다. 어구성에서 취급하는 파생과 굴

[423]이정모, *인지심리학의 제문제 I*, 138.

[424]http://www.korea.ac.kr//subjects/morphology.html.

절과의 차이 는 파생(derivation)은 새롭게 별개의 단어를 만들어내는 것임에 비하여, 굴절(inflection)은 같은 단어에 속하는 다른 어형간의 관계를 문제로 삼는다는 점이다. 파생어가 새로이 창조되어 나오는 것임에 비하여, 굴절은 같은 단어에 속하는 다른 어형간의 간계를 문제로 삼는다는 점이다.[425]

한국어에서 '하늘-은 푸르-다' 하면, '하늘'과 '푸르-'는 개념적 의미를 지니는 형태소이고, '-은'과 '-다'는 문법적 기능을 지니는 형태소이다. 형태론은 굴절과 파생(또는 조어)의 연구로 나뉜다 파생어). 굴절은 단어가 취하는 문법적 형태로서 '푸르-고,' '푸르-니', '푸르-겠-다' 또는 sing-s, sing-ing, sang, sung과 같이 한 단어 내에서 일어나는 것이고, 파생(또는 조어)은 단어들 사이의 문법적 관계를 보이는 것으로서 '달리-기', '푸르-게' 또는 'sing-er'와 같이 다른 형태소와 결합하여 다른 단어를 형성하는 과정이다. '눈-사람', '오르-내리-'와 같이 단어끼리 합치는 합성의 과정도 있다.[426] 문장 안에 여러 가지 부사가 삽입될 수 있고, 동사의 목적어에서도 여러 가지 어구가 올 수 있다. 문장을 아주 복잡한 것으로 확장해 가면 반복적인 규칙으로 설명되는 회귀성이 나타나게 된다. 이와 같은 통사적인 현상은 단어의 구조에서는 나타나지 않는다. 또 단어의 굴절형은 어떤 하나의 어휘소의 실현이라는 관계에 있으나 문장들의 가장 중요한 뿌리가 되고 있는 동일한 의미라는 것을 생각 할 수 없다. 또 문장의 구성요소의 순서 바뀜은 아주 자유로이 일어나지만 단어의 구성에는 이런 현상이 일어나지 않는다. 통사론에서의 배열순서는 통사적 의미를 가지지만 단어의 구성 순서는 의미를 가지지 않는다.

3). 통사론(Syntactics)

형태론이 단어의 구조를 연구하는 분야임에 반해 통사론은 단어들이 어떻게 결합하여 문장을 이루는가를 연구하는 분야이다. 촘스키의 생성문법이 나온 이래 이 분야에서 많은 연구가 이루어졌다. 고전적 생성문법에서는 우선 문장의 구절구조를 밝히는 규칙 부문이 있고, 변형규칙 부문이 있으며, 음운부와 의미(해석)부가 있다.[427] 예를

[425]조명한, *언어심리학: 언어와 사고의 인지심리학*, 172.

[426]Ibid.

들어 "The man will hit the ball"이라는 영어 문장을 생성하려면 다음과 같은 구절규칙들을 적용하는 한편, 어휘목록에서 구조에 맞는 단어를 찾아 넣어야 한다. ① 문장(S): 명사구(NP)+동사구(VP) ② 동사구(VP): 동사(Verb)+명사구(NP) ③ 명사구(NP): 한정사(Det)+명사(N) ④ 동사(Verb) :조동사(Aux)+동사(V). 수동문 "The ball will be hit by the man"은 목적어 NP가 주어 자리로 옮겨가고 주어 NP는 뒤로 옮겨지면서 그 앞에 by가 붙고, 조동사(Aux) 부분에 be와 과거 분사형 어미(-en)가 들어가 있다가 본동사 hit과 결합하게 하는 변형규칙을 적용함으로써 생성된다.

촘스키(Chomsky)의 통사이론은 저서 〈통사이론의 제양상: Aspects of the Theory of Syntax〉에서 어휘목록과 하위범주와 구절구조규칙의 적용으로 문장의 심층구조를 생성하고 거기에 변형규칙을 적용하여 표면구조가 나오면서 음운부로 들어가고, 한편으로 사전과 구절구조부인 기저부에서 의미해석부로 들어가는 문법조직을 가짐으로써 전보다는 의미문제에 더 비중을 두었다.[428] 따라서 활동체(Animate) 등의 자질을 이용한 동사의 선택제한을 두어 "The boy died"는 허용하되, "The boy elapsed"는 걸러낼 수 있게 했다. 한편 통사론과 의미론 사이의 밀접한 관계는 인식되었으나, 이 관계의 형식화 방식에 대한 의견들은 일치하지 않았다. 특히 촘스키가 심층구조를 의미부와 구별되는 별개의 통사표시로 본 데 대해 반기를 들고, 좀더 추상적인 기저구조 자체가 적형의 의미(개념·논리) 구조를 가져야 한다는 이론을 전개한 일단의 학자들(로스·레이코프·마콜리·포스칼·필모어 등)이 있었다.

이들의 이론을 생성의미론이라고 하는데, 풍부한 자료와 통찰력 있는 논의를 전개해 이후의 통사론과 의미론의 이론발전에 직접·간접으로 영향을 주었다. 이에 대해 줄곧 방어적인 방향으로 통사이론을 이끌어온 촘스키 자신도 추상적인 의미 문제와 결부에서는 이들의 영향을 받고 있다. 1980년대에 들어와 통사규칙이 강력하여 이론상 제약이 필요하다고 느낀 촘스키는 통사이론을 좀 더 일반적인 원리들과 매개변인들로 구성되는 GB(government and binding : 지배와 결속)이론으로 재편한다. 그러나 1990년대 들어 다시금 이 이론을 버리다시피 대폭 수정하여 '최소이론'을 전개하였

[427]이정모, *인지심리학의 제문제 I*, 125.

[428]Ibid.

다.[429] 언어능력은 문법적 능력(grammatical competence)과 화용적 능력(pragmatic competence)으로 나뉜다. 화용적 능력이란 언어 외적 정보를 활용하는 능력으로, 예를 들어, "오늘 망쳤다"라는 말을 들었다고 하자. 이 말을 한 친구가 오늘 강의를 하였다면, 이 말을 들은 청자는 '친구가 오늘 강의에 대해 만족하지 못하였다'는 것으로 이해하며, 만약 친구가 골프선수라면 '오늘 경기에서 솜씨를 발휘하지 못했다'는 것으로 이해하게 될 것이다. 이처럼 화용적 능력이란 언어를 이해하는데 있어서 언어의 외적 정보를 사용하는 능력을 말한다.[430]

문법적 능력은 문장의 적형성(well-formedness)에 대한 직관(intuition)과 문장의 구조(structure)에 대한 직관으로 나뉜다. 직관이란 일종의 판단(judgment)으로 주어진 문장이 정문인지, 또는 비문인지 판단해내는 것을 적형성에 대한 직관이라 하며, 주어진 문장의 구조가 어떠한 형태인지를 판단해내는 것을 구조에 대한 직관이라 한다. 통사론적 능력(syntactic competence)도 적형성과 구조에 반영되어 있다.[431] 모국어 화자가 자신의 언어의 통사론적 적형성에 대한 직관을 가지고 있다는 것은, 어떠한 단어의 열(sequence)이 문법적인 문장이고, 어떠한 단어의 열이 비문법적인 문장인지를 판별해내는 능력이 있다는 것을 의미한다. 모국어 화자가 자신의 언어의 통사적 구조(syntactic structure)를 안다는 것은 무슨 뜻인가? 통사적 구조에 대한 직관을 가진다는 것은 어떤 단어가 어떤 단어와 함께 쓰일 수 있으며, 주어진 열에서 어떤 단어가 어떤 단어를 수식(modify)하는지를 안다는 것을 말한다.

4). 의미론(Semantics)

언어와 그 의미와의 관계를 연구하는 학문으로, 의미론에는 철학적 의미론과 언어학적 의미론 등이 있다. 언어에 의하여 의미가 전해지는 것이 어떤 구조에 의한 것인가를 경험 과학적으로 연구하는 언어학의 한 부문을 말한다. 중요한 부문임에도 불구하고 의미가 심리적인 것이기 때문에 직접적인 관찰이 불가능하여 그 발달이 늦어지

[429]http://www.english.daejin.ac.kr/~namo/xe/?document.

[430]Ibid.

[431]Ibid.

고 있다. 의미론은 말(語)을 중심으로 하는 것과 발화(發話)를 중심으로 하는 것으로 나누어지고 또한 응용부문으로서 일반의미론이 있다. 언어의 의미론은 어휘론이라고도 하며, 그 첫째 연구과제는 말의 의미의 본질을 묻는 것이다. 일반의미론은 언어의 추상적 의미와 구체적으로 그 말이 지시하는 사물 사이의 혼동을 지적하고 이를 올바로 구명하여 실천할 수 있도록 지도하는 행동주의적 언어 이론이다. 일반의미론 운동의 창시자인 폴란드 출신의 코르지프스키(Alfred Korzybsky)는[432] 애매한 언어의 사용이 모든 정신적 불행의 원인이 된다고 보면서 현대과학에 입각한 정확한 언어사용으로 이를 고칠 수 있다고 주장한다.

그러나 후기의 비트겐슈타인(L. Wittgenstein)은 자연언어야말로 철학적 성찰을 포함한 모든 사고의 기본적이고도 피할 수 없는 좌표라고 했다. 철학적 문제들은 인간언어의 작용을 파악하지 못한 데서 연유하기 때문에 이를 좀 더 잘 이해함으로써 '해소'된다고 했다. 이 가정은 언어의 문법과 의미를 면밀히 살피게 하는 계기가 되었고, 이러한 접근방법의 후기를 대표하는 오스틴(J. Austin)과 그라이스(H. Grice)는 언어학자들에게도 잘 알려진 철학자들이다.[433]

그러나 1950년대 촘스키(Chomsky)의 등장으로 언어학 본연의 통사론과 그에 따른 의미론의 형식적 체계가 구축되기에 이르렀으며, 이후 오스틴(J. Austin)은 언어학이 오히려 철학·심리학 등에 영향을 끼치게 되었다. 촘스키는 표면상 유형이 같은 경우

---

[432]http://www.alldic.nate.com/search/encdic.html. 일반의미론은 폴란드 태생 미국의 학자 알프레트 코르지프스키가 창시하고 S. I. 하야카와와 웬들 존슨 등이 발전시킨 언어의 의미에 관한 철학. 언어를 실재의 표현수단으로 보고 그 의미를 연구한다. 코르지프스키의 이론은 환경에 대한 반응습관과 어떤 개인에 대한 다른 개인의 반응습관을 개선하려는 의도에서 나왔다. 코르지프스키와 제자들은 상대성이론·양자역학·수리논리학 등 다양한 이론을 근거로, 기호(단어)와 실재(지시체) 사이의 차이와 단어가 인간의 사고능력을 조작하고 제한하는 방식을 분명하게 이해하기 위한 비(非)아리스토텔레스적 과학적 기초를 찾으려고 했다.

[433]http://www.blog.aladdin.co.kr/windshoes/popup/791024. 언어의 의사소통 기능에 대한 논의는 이미 1930년대부터 시작됐으나, 언어의 형식과 의사소통 기능의 관계에 대한 체계적인 연구는 60년대에 언어철학자인 오스틴(J. Austin)과 써얼(J. Searle)이 개발한 화행론(speech act theory)에 의해 시작되었다. 이 이론에서는 주장, 질문, 부탁, 명령 등과 같은 언어적 행위, 즉 화행(speech act)을 의사소통의 최소 단위로 간주하고, 각 화행이 제대로 수행되기 위해 지켜져야 할 조건을 기술하고 있다. 한편 의사소통을 가능하게 하기 위해 대화 참여자들이 지켜야 할 규칙에 대해서는 70년대 중반 그라이스(H. Grice)가 협동성의 원리와 대화 격률로 제시한 바 있다.의사소통은 대개 여러 개의 화행이 유기적으로 결합해 이루어지는 '대화' 혹은 '텍스트'의 형태로 실현되는데, 대화의 규칙과 원리에 대한 연구는 60년대 말 사회학적 관심에서 출발한 회화분석론에서 가장 먼저 시작되었고, 그 이후 화용론에 바탕을 둔 담화분석론과 대화문법을 비롯하여 여러 가지 이론이 등장했다. 또 텍스트의 형성 원리에 대한 연구는 오래 전부터 이뤄져왔으나, 60년대에 이르러서야 '텍스트언어학'이라는 이름으로 체계를 갖추게 됐다. 텍스트언어학에서는 텍스트를 단순한 문장의 나열이 아니라, 유기적으로 — 텍스트언어학 용어로는 '응집적(coherent)'으로 — 연결된 문장들의 복합체로 보고, 텍스트가 응집성을 갖기 위한 조건들을 찾는 작업을 수행하고 있다.

에도 다른 심층구조에서 비롯하기 때문에 의미가 달리 해석될 가능성을 다음과 같은 예에서 찾았다. ① John is easy to please. ② John is eager to please. 문장 ①의 경우, 심층구조에서 John은 please의 목적어 역할을 하기 때문에 표면상 유사한 ②와 구별된다는 것이다. 즉 의미와 통사구조 사이에는 밀접한 관계가 있음을 시사한다. 그 뒤 생성문법의 테두리 안에서 의미 문제가 여러 모로 검토되었다.

한편 수리논리학·집합론·대수학의 영향을 받은 몬태규(Richard Montague)의 형식의미론은[434] 진리 조건적, 모형 이론적, 가능세계 의미론을 표방하여 상당 기간 영향을 주었고, 지금도 그 틀대로는 적용되지 않더라도 의미에 대한 명시적인 형식화의 모범으로 은연중에 영향을 발휘하고 있다. 문장 단위의 범위를 넘어 의미를 따지는 담화표상이론도 진리조건에 입각한 형식적 의미와 화용론(話用論)의 성격을 띠고 있다. 상황의 이론은 러셀(Bertrand Arthur William Russell)식의[435] 진리조건보다 오스틴(J. Austin)식의 언어 표현의 쓰임새의 상황에 따라 진위를 따지고 배경적 상황을 자원상황으로 도입하는 화용론적 성격의 의미론으로서 실재론에 입각해 있다.

5). 화용론(Pragmatics)

미국의 철학자 모리스(Charles William Morris)가 언어를 포함한 기호의 연구 분야를 통사론·의미론·화용론으로 나눈 데서부터 이 분야가 널리 논의되기 시작했다.[436]

---

[434]http://www.aistudy.co.kr/linguistics/linguistics_term.htm. 범주문법 (Categorical Grammar) 은 폴란드의 논리수학자 아이두키에비치(Kazimierz Ajdukiewicz)가 인공언어와 자연언어 표현의 문법성을 판단할 수 있는 하나의 규칙체계를 찾아 내기 위해 고안한 문법이론이다. 이 이론은 Frege 원리를 따르면서 내포의미론을 가능케 해 주는 체계를 갖춘 형식화된 문법이론으로, Yehoshua Bar-Hillel이 Chomsky의 구구조문법과 구별하기 위하여 처음으로 이 용어를 사용하기 시작하였으며, Richard Montague 에 이르러 더욱 구체화되어 Motague Grammar로도 불려진다. 자연어를 논리식으로 표현하려는 것이 Montague Grammar의 발상이다. 단, 이때 자연어란 정상적인 (진위를 논할 수 있는) 문장이어야 한다.

[435]http://www.reportworld.co.kr. 러셀은 프레게의 접근 방식에 많은 영향을 받았으며, 프레게와 마찬가지로 수학의 기초에 관한 논리주의자 논제가 가지고 있는 장점을 옹호하는 데 많은 노력을 기울였다. 러셀의 패러독스는 그가 젊었을 당시 프레게에게 "그 자신의 구성원들이 될 수 없는 모든 집합들의 집합에 관한 유명한 역설"을 제시하였던 것으로, 이를 해결하기 위한 방법이 유형이론(Theory of types)이라 할 수 있다. 유형이론은 크게 두 가지로 나뉘어 설명되어질 수 있다. 즉, 단순유형이론(the simple theory of types)과 거기서 더 세분화되어 나온 분지유형이론(the ramified theory of types)이 있다. 단순유형이론은 역설이 일어나되 그 역설이 집합(class), 수(number)등과 같이 수학적, 또는 논리적 용어(term)들을 둘러싸고 일어나는 논리적 역설(logical paradox)과 대응책을, 분지유형이론에서는 역설이 일어나되 그 역설이 일어나는 대상이 '참이다(be true)' 또는 '거짓이다(be false)'로 정의되는 의미론적 역설(semantical paradox)과 그에 대한 대응책을 제시하였다.

[436]http://www.cafe.naver.com/artnstudy/661. Charles William Morris는 기호학의 역사에 대해 기호 의미를

언어가 소리와 의미를 연결시켜주는 장치라고 볼 때, 의미는 언어의 필수 불가결한 요소가 된다. 의미론(Semantics)과 화용론(Pragmatics)은 둘 다 크게 보아 이러한 언어의 의미현상을 주 연구 대상으로 하고 있다. 그 둘을 구분하자면 의미론에서는 언어표현 내적인 의미에 관심을 두고, 화용론은 맥락이 개입하는 의미현상을 폭 넓게 다룬다.

화용이론에서는 발화자의 발화 시점, 장소, 믿음 등이 기준이 되어 진리치가 결정될 수 있는 지시어가 들어 있는 문장(언어 표현)의 의미해석을 위해 먼저 지시어의 성격을 연구한다. 예를 들어, '나가!' 하면 명령이라는 행위가 되듯이 말하는 가운데 어떤 취지나 목적의 행위를 수행하게 되는 발화행위를 '언표내적 행위'라고 하여, 이의 성립조건 등을 연구하는 이론을 '화행이론'이라 한다. 이러한 조건을 어긴 표현은 참과 거짓보다는 '적정성'을 잃었다 하며, 화용론에서는 주로 적정조건을 따진다. 이러한 행위에는 '약속', '선언', '질문', '제의', '충고', '경고', '축하', '사과' 등이 있다. 그밖에도 전제·함축·한정성·화제·초점·경어체계·은유·반어·인지 등이 화용론의 분야에 속하며, 의미론 및 통사론과 겹치는 경우가 허다하다. 방법론상으로는 기능적 접근이 많고, 형식적 접근도 많으며 양쪽의 장점을 모두 취하기도 한다

특히 화용론에서 관과 할 수 없는 것은 의사소통 능력(communication competences)에 대한 것이다. 언어의 발화와 이해에 대한 것은 화용론의 측면에서의 사소통이 일어나는 상황(context)과 관련된 것으로, 의사소통은 자연스레 발생하는 사건이 아니라, 기능적이며, 목적적이고, 어떤 효과를 야기하려는 것이다. 언어 기능을 의사소통의 목적적 본질이란 뜻으로 사용하고 아래와 같이 언어 기능을 일곱 가지로 설

전과는 차별 있게 제기한 기호학의 고전주의자이다. 기호학 분야에서 그를 20세기의 가장 위대한 기호학자로 평가하는 이유는 모리스에 의해 대표되는 1930년에서 1940년도에 걸쳐 펼쳐진 행동주의적 기호학이 오늘날까지 이어져 오기 때문이다. 퍼스의 기호이론과 더불어 미드의 사회적 행동주의와 및 상징적 상호관계이론과 1930년도의 프래그머티즘 속에서 모리스는 그 시대를 풍미했던 학문에 기호학적 기초를 제공하려는 목표를 가지고 일반기호 이론을 펼쳤다. 모리스 기호이론의 가장 성공적인 부분은 기호학을 세 가지 층위로 구분한 것이다. 즉 통사론, 의미론 그리고 화용론으로 나누는 것이다. 이 세 가지 구분은 전체 기호행동 속에서 특정한 부분들을 나누어 연구할 수 있는 영역을 경계 지음으로써 기호학 연구를 체계화하려고 노력했다. 통사론은 대상과 해석자 간의 기호관계는 무시한 채 기호들 간의 관계, 가능한 기호조합의 연구(모리스에서의 기호는 기표임을 가만할 때 기표에 대한 연구)로서 규정된다. 의미론은 기호와 기호가 지시하는 대상과 관계를, 그리고 기호를 지시하거나 지시할 수 있는 대상체와 이 기호와의 관계를 다룬다. 즉 모든 의미가 만들어지는 방식에서 기호의 의미화에 대한 연구로서 규정된다. 화용론은 기호와 기호 해석자와의 관계에 대한 학문을 말한다. 행위 당시의 기호의 기원, 사용, 그리고 작용을 다루는 기호학의 분과이다. 통사론과 의미론에서 기호사용을 배제하지만 화용론에서는 이것을 중요하게 다룬다. 문제는 이러한 화용론의 영역이 모리스부터 언급되었지만 아직도 화용론이 개별학문으로서 무엇을 연구해야 하는가가 명확치 않다.

명할 수 있다.

(1). 도구적 기능(The instrumental function): 언어 형태를 사용함으로써, 어떤 일이 발생하도록 하는 기능을 말한다. ex) Don't touch the stove라는 언어 형태는 '난로를 손대지 않도록 만든다.' (2). 규정적 기능(regulatory function): 언어 형태를 사용함으로써, 어떤 일을 통제(control)하는 기능을 말한다. ex)Don't touch the stove(도구적 기능), if do, you'll get burned(규정적 기능). (3). 표상적 기능(representational function): 언어 형태를 사용함으로써, 사실, 지식, 설명, 보고 등을 진술하고 전달하는 기능을 말한다. ex). The sun is hot. (4). 상호 작용적 기능(interactional function): 언어 형태를 사용함으로써, 사회적 관계를 유지시켜 주는 기능을 말한다. ex)How are you? What's up? 등의 언어 형태는 사회적 관계를 설정하고 유지시키는 기능을 한다. (5). 인간적 기능(personal function): 언어 형태를 사용함으로써, 감정, 느낌, 개성 등을 표출하는 기능을 말한다. ex)I'm sorry , I can't say more than that 이란 언어 형태는 화자의 개인적 감정을 드러내는 인간적 기능을 말한다. (6). 발견적 기능(heuristic function): 언어 형태를 사용함으로써, 지식을 습득하고, 주위 환경에 관하여 학습하는 기능을 말한다. (7). 상상적 기능(imaginative function): 언어 형태를 사용함으로써, 상상적 체계나 idea를 창조하는 기능을 말한다. ex)동화를 읽고, 소설을 쓰는 것 모두가 언어의 상상적 기능을 사용하는 것이다. 그러나 이런 일곱 가지의 서로 다른 언어적 기능들은 각기 개별적이거나 서로 배타적이지 않다. 어떤 언어 형태는 도구적 기능과 규정적 기능 등을 동시에 발휘하기도 한다.

언어 기능의 분석은 담화(談話)분석이라 일컬어질 수 있다. 여기서 구어체 담화를 중심으로 언어 기능을 몇 가지로 더 상세히 분석해 보자. 첫째, 언어는 담화 안에서 사용하며, 가장 중요한 담화 양식은 대화(Conversation)인데, 다음은 대화에 따른 규약들이다. 예를 들어, 자기 순서에 말하기(Turn-taking), 대화에 끼어들기(interruption), 자기가 말한 것 또는 다른 사람이 말한 것을 선명화하기(clarification), 화제 바꾸기(shifting), 화제 회피하기(avoidance), 화제 종결(termination)은 대화에 있어 중요한 기술들이다. 이 가운데 화제 종결은 가장 중요한 기술인데 어떻게 대화를 마치느냐에 따라 언어의 효과가 사뭇 다르게 나타나기 때문이다. 대화에 대한 몇 가지 경구들(Maxims)이 화자들로 하여금 바람직한 대화를 하도록 도와줄 수 있다. (1). quantity

(양): 의사소통을 이해하는데 필요한 만큼만 이야기하고 너무 떠벌리지 마라. (2). quality(질): 진실만을 말하라. (3). relevance(관련성): 관련 있는 것만 말하라. (4). manner(태도): 명백히 하라. 이러한 경구들은 의사소통 능력의 법칙 속에 포함시켜 원활한 담화가 이뤄지게 할 수 있다.

언어의 의사소통 기능을 담화를 통해 분석하는 가운데 간과할 수 없는 것이 언어의 문체와 격식(style & register)이다. 대화를 할 때에, 화제, 대화의 대상, 청자와 화자 간에 공통되는 경험, 대화의 목적 등, 상황에 따라 제각기 다른 문체를 사용한다. 문체는 지역적 방언이 아니라 특정 목적을 위해 사용되는 언어의 변이형이다. 예를 들어, 친구와 이야기 할 때와 선생님과 대담할 때, 우리는 각기 서로 다른 문체를 사용한다.

문체는 대화의 주제, 청중, 행사의 종류에 따라서 나눌 수 있다.[437] (1). 연설조(oratorical style): 많은 청중들 앞에서 공식적 연설을 할 때 사용하는 문체. (2). 신중한 또는 형식적 문체(formal style): 거대한 청중 앞에서의 연설은 아니지만, 청자의 숫자가 어느 정도 많아서 상호 의견 교환을 어렵게 만드는 경우에 사용하는 문체. (3). 상담조(consultive style): 공식적인 대화를 할 때 사용되는 문체로서 화자는 신중하게 단어를 선택하여 사용한다. ex) 의사와 상담 , 사업 계약 등. (4). 일상적 문체(casual style): 친구와 동료 및 가족 구성원들 간에 일상적으로 사용하는 문체. (5). 친밀한 문체(intimate style): 사회적 억압이 전혀 없는 상태, 예의를 지킬 필요도 없는 관계에서 사용되는 문체. ex) 연인들, 친한 친구들 사이에서 자기 내면의 것을 이야기할 때 사용되는 문체이다. 문체는 언어적, 비언어적 특징으로 언어적 측면에서 사용되는 문체를 습득하기는 쉽지는 않다. 문체는 통사적 측면에서 축약, 발음, hesitation(떠듬거림), 음성적 생략 등과 관련한다.

문체적 변이형과 관련된 또 다른 언어적 변이형은 격식(register)이다. 격식은 서로 다른 직업적, 사회 경제적 집단 내에서 각기 개별적으로 공유되는 어떤 음운적 변인들, 어휘, 관용구 등에 의해 드러난다. 격식은 직업에 따라 달리 사용되는 언어적 변이형이기도 하고, 때로는 사회적 계층과 관련되기도 한다. 사회적 계층의 측면에서 볼

[437]http://www.blog.daum.net/_blog/hdn/ArticleContentsView.do.

때, 방언과 격식의 선명한 구분선을 긋기는 힘들다. 화용론에서 의사소통 기능으로 언어의 표출과 수용에 영향을 미치는 주요한 요소 중의 하나는 화자의 성별이 끼치는 영향이다. 남성과 여성이 언어를 구사하는 방식의 차이는 이미 알려졌다. 남성이 현황과 보고식 대화에 가치를 두는 반면, 여성은 상대방의 체면을 고려하는 협력적이고 촉진적인 대화 참여자로서, 인간관계와 화합에 가치를 둔다. 그리하여 남성과 여성이 사용하는 언어가 통사적, 억양, 비언어적 표현 방식에서 현저히 차이를 보인다. 영어에서는 요즘, 性 차별적인 언어(sexist language)에 대한 관심이 커지고 있다. 예전에는 chairman, businessman, policeman이라고 쓰던 용어를 요즘에는 chairperson, business person, police officer 부르는 운동이 일고 있다.[438] 성과 언어에 관련된 요소들은, 사회 화용론적 능력을 향상시키기 위해서, 반드시 습득되어져야 하는 것들이기 때문에 언어와 성(gender)에서 세밀하게 이미 다루었다.

화용론 가운데 마지막으로 살펴보고자 하는 것은 언어의 비언어적 의사소통(Nonverbal Communication) 기능이다. Edward Hall은 언어의 비언어적 측면을 silent language 혹은 body language라고 부르고 있다.[439] 모든 문화와 언어는 body language 즉, 동작언어를 각기 독특한 방식으로, 그러나 뚜렷하게 해석할 수 있는 방식으로 사용하고 있다. 오늘날, 의사소통에 관한 body language, 예를 들면, 팔짱 끼기, 발을 꼬기, 서기, 걷기, 눈동자 움직이기 등이 의사소통에 미치는 영향을 연구하고 있으며, 각 문화의 언어에 따라 특정 제스처의 해석에 있어 큰 차이를 보이고 있다는 것이다. 예를 들어,미국에서는 대화 할 때에, 계속적인 시선 접촉을 하지 않을 경우, 관심을 보이지 않는 것으로 여기지만, 한국에서는 어른과 이야기할 때 계속적인 시선 접촉을 무례하고 건방진 것으로 간주한다. 의사소통에 있어 시선 접촉 그 자체도 중요하지만 눈의 제스처, 적의감, 흥미, 지루함, 슬픔 등을 눈에 나타내는 제스처도 의사소통에 아주 중요한 부분이라는 것이다.

4. 언어와 관련들 인접학문들

1). 심리언어학(Phycholinguistics)

---

[438]Ibid.

[439]http://www.ishkbooks.com/hall.pdf.

인간을 이해하기 위해 특히 인간의 사고과정을 이해하기 위해 인간이 사용하는 언어를 연구하는 것이 언어심리학이다. 언어와 사고와의 관계를 연구하는 학문이라고 할 수 있겠다. 우리는 대부분 말을 듣고 처리하고, 필요한 말을 소리 내어 하는데 아무런 어려움을 겪지 않는다. 오히려 글로 제시되는 문자언어는 오랜 세월을 들여 배워야 하고, 그리고도 글로 자신의 생각을 옮기는 것은 힘들어한다. 하지만 인간의 언어능력을 컴퓨터에게 전수해주려면 어떤 현상이 나타나는가?

컴퓨터가 출현하면서 1960년대부터 사람들은 모두 조만간 우리와 대화할 수 있는 컴퓨터가 나와서 「스타워즈」나 「스페이스 오딧세이 2001」에서처럼 우리를 도와줄 것이라고 꿈꾸었다.[440] 그 일은 그리 쉽지 않았다. 컴퓨터에게 글로 된 언어를 인식하고 이해된 바에 따라 적당한 반응을 하도록 프로그램 하는 데는 별 어려움이 없었다. 그런데 인간이라면 누구든지 쉽게 이해할 수 있는 말소리를 알아듣게 하는데, 그 많은 세월을 들이고도 아직 제대로 기능하는 프로그램을 만들지 못하고 있다.[441] 이것은 인간의 말소리 처리 능력이 생각보다는 훨씬 더 복잡한 과정임을 반영해준다. 사실, 말소리는 끊어서 제시되지도 않고, 사람마다 다른 소리로, 또 같은 사람이라 하더라도 상황에 따라 다른 방식으로 말한다. 그런데도 우리는 그 다양하고 분절되지 않은 소리에서 의미를 만들어낸다. 이러한 말소리 처리 과정은 어떻게 이루어지는 것인가?

비고츠키(Vygotsky)는 사람이 인지발달과 함께 언어발달이 4단계의 과정으로 이루어진다고 한다. ㉠. 원시적 또는 자연적 단계(primitive or natural stage) : 이 단계는 출생에서 만 2세까지 계속되며, 비지시적 언어기능으로 특징을 이룬다. ㉡. 순수심리단계((native psychology stage) : 이 단계의 아동은 언어가 상징적 기능을 지닌다는 사실을 발견하고 사물의 이름에 대한 계속적인 질문을 통해 이러한 발견을 표현하게 된다. 아동은 더 이상 타인에 의해 단순히 조건화되는 것이 아니고 스스로 활발한 정보를 추구하는데 이

[440] http://www.gse.buffalo.edu/fas/shuell/CEP564.

[441] Ibid.

때 아동의 어휘는 급격히 증가하고 언어가 사고가 결합하기 시작한다. ㉢. 자기중심적 언어의 단계(egocentric speech stage) : 자기중심적 언어는 아동의 주변에 다른 사람이 존재하는가의 여부와 관계없이 자신이 활동하는 것에 독백을 하는 형태로 나타나는데, 비고츠키는 자기중심적 언어를 사고의 중요한 새로운 도구로 보았다. 자기중심적 언어는 단순히 긴장의 완화나 활동의 표현적 부산물에 그치는 것이 아니라 문제해결을 위한 계획을 모색하고 사고의 중요한 도구이다. 자기중심적 언어는 7세쯤 사라진다. ㉣. 내적 언어의 단계(ingrowth stage) : 이 단계에서 아동은 자신의 머리 속에서 무성언어의 형태로 언어를 조직하는 것을 배운다. 문제 해결을 위해서 내적 기호를 사용하는 논리적 기호를 수단으로 하는 사고를 하며 이러한 단계를 거친 후 비로소 인간은 내적 언어와 외적 언어의 양자를 개념적 또는 언어적 사고의 도구로 사용한다.[442] 언어학과 심리학은 대단히 밀접한 관계의 인접학문으로 두 학문은 언어의 인지(perception), 습득(acquisition), 산출(production)과 같은 공동의 관심사를 공유하고 있는데, 심리학과 언어학의 공동관심사에 흥미를 갖고 연구하는 학문이 심리언어학이다. 그러면 언어와 심리의 상관관계를 언어와 인지, 언어 습득 과정, 언어습득 이론, 언어와 심리작용으로 나누어 살펴볼 수 있을 것이다.

인간의 언어능력은 천부적으로 주어진 인간고유의 특성중의 하나로 어린이가 어떤 원리 밑에 어떤 과정을 통해서 말을 배우느냐 하는 문제는 언어심리학적으로 매우 중요한 과제임은 물론이고, 어린이가 말을 어떻게 배우느냐 하는 것에 대한 설명은 언어능력의 본질뿐만 아니라 인간의 본성(本性)에 관한 문제의 해결에도 도움이 될 수 있을 것이다. 정상적인 어린이가 4, 5세가 되면 어휘나 표현 기술면에 있어서는 어른과 같지 못하지만, 말하고 이해하는데 필요한 문법을 완전히 습득하기에 이르는데 어린이의 언어습득이 어떻게 이루어지는 것이냐 하는 것을 설명하려는 이론으로는 두 가지가 있다.

하나는 경험주의적인 이론이요, 또 하나는 합리주의적인 이론이다. 경험주의적인 입장에 선 사람들은 어린이가 언어를 습득하는 것은 어떤 선천적인 능력에 의한 것이 아니라 경험적인 훈련에 의해서 오로지 후천적(後天的)으로만 이루어지는 것이라고 한

[442] http://www.gse.buffalo.edu/fas/shuell/CEP564.

다. 어린이는 완전히 백지상태(白紙狀態)에서 출발하여 반복연습(反復練習)과 시행착오(試行錯誤)와 그 교정(矯正)에 의해서 언어라는 하나의 습관을 형성한다는 것이다. 마치 자전거 타기나 수영하기와 같은 기술을 익히는 것과 마찬가지의 방식으로 숙달하는 것이라고 주장한다.[443]

그러나 언어습득 과정을 이렇게만 본다면 자기가 일찍이 들어본 일이 없는 문장을 만들어 내거나 이해하는 어린이의 언어능력을 설명할 수가 없다. 혹시 장기간의 훈련과 반복연습을 하면 그렇게 수많은 문장의 생성능력을 갖출 가능성이 있는지 모르지만 아무리 장기간(長期間)이라 할지라도 무한수(無限數)의 문장을 학습의 자료로서 쓸 수는 없는 것이다. 아이들은 불과 4·5년 동안에, 아무 특별한 지도가 없이 주위 사람들이 하는 말을 듣고 완전하게 말을 할 줄 알게 된다.[444] 말을 완전하게 한다는 것은 전에 들어본 적이 있는 말만을 외워서 반복하는 것이 아니라 그를 바탕으로 해서 자기가 들어 본적이 없는 문장도 자유로이 만들어 낼 수 있다는 것을 말한다. 어린이들이 언어를 습득하는 4·5년의 기간 동안 남에게서 학습의 자료로 듣는 문장의 수는 유한(有限)하다. 그러나 그들이 말하고 이해할 수 있는 문장은 무한(無限)하다.

합리주의적인 입장에서는 어린이의 언어습득은 거의 전적으로 천부적으로 타고난 특수한 언어습득 능력과 일반 언어구조에 대한 선험적(先驗的) 지식에 의해서 이루어지는 것이라고 한다. 즉 '무(無)'로부터 경험적 사실의 축적에 의해 언어능력이 형성되는 것이 아니라, 인간이 선천적으로 전승(傳承)된 인간 고유의 언어습득 능력이 있어서 그것에 의해 언어습득이 이루어진다는 것이다. 사람이 날 때부터 타고난 일반 언어구조에 대한 선험적 지식은 마치 건축 설계의 청사진(青寫眞)과도 같은 것이어서, 생후(生後)의 언어 경험은 다만 이러한 내재적(內在的 : innate) 능력에 발동을 거는 역할을 한다는 것이다. 골격(骨格)은 이미 가지고 나왔고 거기에다 살만 붙인다는 것이다.[445]

---

[443]http://www.reportnet.co.kr/knowledge/pop_preview.html. 경험주의 대표학자인 Skinner는 언어행위는 언제나 자극에 의하여 조종되며 강화를 통하여 실현된다고 보고 언어습득은 언어모형의 모방적 수용, 학습한 행동은 자극과 반응이 결속함으로써 도출한다고 보았다. 그는 또 모방을 언어습득의 중요한 방책으로 수용했으며, 습관의 원칙, 강화의 원칙, 단순화의원칙 등 세가지 학습원칙으로 경험적 이론 강조했다.

[444]Ibid.

[445]Ibid.

이 이론에 의한 언어습득 과정은 대체로 다음과 같다. 첫째로, 어린이는 자기가 경험하는 개별언어—이 경우에는 모국어—를 통하여 자기 나름대로 문법적인 가설(假說 : hypothesis)을 세운다. 이는 어린이가 어떤 표현을 시도하기도 하고, 이해하기도 함을 뜻한다. 둘째로, 그러한 가설은 경험의 증가에 따라 수정되고 폐기되기도 하면서 좀 더 타당성 있는 가설로 발전된다. 셋째로, 드디어 모국어를 완전히 말하고 이해하기에 알맞은 규칙체계(system of rules)를 형성하기에 이른다. 어린이들이 짧은 기간에 성공적으로 언어를 습득하는 것은 그 전제조건으로서 말을 하고자 하는 본능과 함께 선천적으로 가지고 태어나는 언어구조에 대한 선험적 지식 때문이다.

2). 사회언어학(Sociolinguistics)

사회언어학은 ‘사회와의 관계 속에서의 언어 연구’, ‘실제 화자들이 사용할 때의 사회적 문맥 및 상황적 문맥 속에서의 언어에 대한 연구로 언어를 하나의 추상물로써가 아니라 실제로 사용될 때의 모습으로서 관찰한다는 것과 그때의 사회적 배경을 중시한다는 것이 사회언어학의 가장 두드러진 특징이다. 사회언어학은 1960년대에 들어서인데, 촘스키를 중심으로 한 변형 생성 문법가들의 추상적인 언어 연구와는 대립적이고 도전적인 입장에서 출발하였다. 사회 언어학자들은 생성 문법가들이 ‘자유 변이(free variation)’ 라고 하며 언어학의 연구 대상에서 제외했던 것을 중심적 연구 대상으로 삼는다.[446]

언어는 사회 언어학적 관점에서 볼 때 사회적 문맥과 상황적 문맥의 다양함에 따라 다양한 변이형이 존재 한다고 한다. 즉, 하나의 언어 형태가 다양한 모습으로 실현된다는 것이다.[447] 사회언어학은 이러한 언어 변이형의 모습을 음운, 형태, 통사, 의미론적 측면에서 분석하고 이러한 변이형이 나타나게 되는 배경이고 원인을 밝히는 것

[446]장흥권, *일반사회언어학* (서울: 한국문화사, 2000), 184-186.

[447]대화의 화제, 대화의 대상, 청자와 화자 간에 공통되는 경험, 대화의 목적 등, 상황에 따라 제각기 다른 문체(style)와 격식(register)을 사용한다. 문체와 격식은 회적 계층과 대화의 대상과 목적에 따라 달리 사용되는 언어적 변이형이기도 하다.

을 목적으로 한다. 이 과정은 무한하게 다양한 사회적 문맥과 상황적 문맥의 복합적 작용에 의하여 만들어 지는 것이므로 이를 밝혀내는 일은 매우 복잡하다.

이 중 사회방언은 사회적 문맥에 언어 변이형태로 볼 수 있다. 즉, 언어와 관련된 사회적 문맥은 크게 4가지 차원으로 나누어 생각한다. 즉, 계급(직업, 지위), 연령, 성, 출신 지역 등이 언어와 관련된 대표적인 사회적 차원이다. 그 사용의 예로 아동어, 여성어, 학생어, 지역어 등을 들 수 있다.[448] 이 중 지역어는 사회적 요인 보다는 지리적 요인이 중요 변수가 되어 나머지 셋과 구별 된다는 점에서 사회 언어학의 중심 연구 대상이 아니다. 이런 점을 감안하면 언어 변이형은 크게 사회방언과 지역 방언이라는 개념으로 구분 할 수 있다.

사회 방언의 형태 중 계급의 차이에 따라 선택 되는 언어 변이형을 계급 방언 혹은 계층방언이라고 한다. 그 기준으로는 재산, 학력, 직업, 수입, 주거지 등이 제시 되어 왔고, 경우에 따라서는 인종, 민족, 종교 등이 사회 계급의 분류기준이 되기도 한다. 이처럼 사회적인 요인에 의하여 형성되는 방언을 사회방언(social dialect)이라 한다. 사회적 방언을 때로 계층방언(class dialect)이라고 부르는 수도 있다. 계층간의 방언차는 사회에 따라서는 상당히 현격한 차이를 보여주고 있다.[449] 인도의 카스트에[450] 의하여 분화된 방언, 미국에서의 흑인영어의 특이성, 우리나라 일부 지역에서 발견되는 양반 계층과 일반 계층 사이의 방언차 등이 그 대표적인 예(例)일 것이다.

---

[448]장흥권, *일반사회언어학*, 190.

[449]http://www.reportshop.co.kr/detail/365/D364671.html.

[450]Ibid. 아리안족이 인도로 이주하면서 선주(先住) 민족을 정복하고 동화시켜가는 과정에서, 소위 카스트 제도라고 하는 특유한 사회제도가 발달했다. 여기서 카스트제도란 인도사회 특유의 신분제도를 말한다. 카스트라는 어휘는 포르투갈어 카스타(casta:혈액의 순수성 보존을 위한 사회적 說法이라는 뜻)가 인도-유럽계(系) 언어로 전화한 것으로, 인도의 바르나(varna) 즉 '색(色)', 나아가서는 피부의 색을 나타내는 의미이며, 카스트제도는 바라문 또는 브라만[神官], 크샤트리아[武士], 바이샤[庶民], 수드라[奴婢] 등의 4성(姓)으로 나누어진다. 그러나 여기서 4성(姓)은·계급·등급·족보 등으로 번역되지만 어느것도 딱 들어맞는 말은 아니다. 또한 이들 4성(姓)을 자세히 살펴보면 브라만은 브라만교 이후의 힌두교 제사(祭祀)가 브라만에 속하는 사람들에 의해서 시행된다. 그리고 크샤트리아는 무사계급으로서 왕족이 여기에서 나왔으며 바이샤는 농목업(農牧業)·상업·수공업과 기타 각종 직업에 종사하는 서민계층으로, 후에 각 직종(職種)에 따라 2차 카스트가 생겼다. 카스트의 최하위는 수드라로서 대부분 피정복민으로 구성되었고, 상위 카스트의 노비(奴婢)로 종사한다. 즉, 사람은 태어나면서부터 각기의 카스트에 속하며 엄격한 세습적 신분제도는 한 계급에서 다른 계급으로 옮길 수 없을 뿐만 아니라, 직업, 통혼, 관습 등이 엄중히 규정되어 제약을 받게 되고 동일한 카스트 내에서 행해진다.

다언어사회에 관한 연구가 활발해지면서 상호작용 언어를 연구하는 미드(George Herbert Mead)의 상징적 상호작용론을[451] 블루머(Herbert Blumer)와 고프만(Irving Goffman)이 발전시켰다. 이들은 인간의 모든 행위는 상징을 매개로 대상과 의미를 주고받는 상호작용이며, 인간은 의미에 기초를 두고 행동하고, 의미는 타인과의 상호작용에서 형성되며, 사물의 의미는 해석과정에 의해 전승되고 수정된다고 강조한다. 여기서 개인은 자기 행동에 대한 능동적 창조자로서 스스로의 행동을 해석, 평가, 정의, 구성하므로 개인의 사고형성이나 의사결정 과정을 중시한다. 특히 고프만(Goffman)은 상징적 상호작용 과정이 이루어지는 개별적인 행위단위들이 함께 어우러져서 이루어지는 사회적 상호작용 자체를 분석하는데 더 관심을 기울였다.[452] 그리고 상징적 상호작용을 연극의 관점에서 다루어 온 고프먼은 다양하게 부여해 주는 복합적 지위 역할들로서 파악하며 역동적인 역할 변화들에 주목한 고프먼은 예컨대 연극·반어·농담·놀림 등의 틀에서는 발화의 반대의미를 나타낼 수 있다는 것이다.

하임즈(Dell Hymes)는 사회언어학적인 면에서 의사소통 능력의 중요성을 강조하면서 네 가지 유형으로 설명하였다. 첫째, 언어는 일정한 언어의 틀에 맞는 언어사용이 요구되며 그 언어의 틀에 맞지 않을 경우에는 비문법화 되어 의사소통을 막게 된다. 둘째, 실행 가능성에 관한 것으로, 기억의 한계, 인지 수단과 같은 언어 심리적인 요인에 관한 것이다. 셋째, 어떤 상황에 어떤 문장이 적합한지의 여부에 관한 지식으로 이것은 당면한 상황과 관련한다. 넷째, 어떤 말이 현실의 실제 상황에서 일어날 수 있느냐에 대한 것이다. 이와 같이 의사소통 능력의 요소는 화자와 청자의 언어 구조적, 심리 언어적, 사회 문화적 이해, 그리고 그 말이 사용될 수 있는가에 대한 지식과 사용능력을 나타내는 것이 종합되어 의사소통 능력이 된다고 말한다.[453] Canale과 Swain

---

[451]http://www.opentory.com/index.php. 1980년대 들어서면서 상징적 상호작용이론은 Mead의 이론에 기반하여 다시 활성화되기 시작한다. 특히 Mead의 이론에 따라 상징적 상호작용이론의 사회구조적인 논의에 초점을 두는 최근의 구조적 상호작용론자들의 자아에 대한 논의는 사회와 개인의 연결고리를 제공해 줄 뿐만 아니라 그들에 의해 개발된 자아에 대한 다양한 측정도구가 경험적 연구에 적용될 수 있게 됨에 따라 상징적 상호작용이론은 활성화의 시기에 접어들었다 할 수 있다. Mead의 사회학은 인간 외부에 존재하는 실재는 정신에 반영되며 그러한 정신은 객관적으로 연구될 수 있는 대상이라는 것을 강조한다. 실재론적 관점인 정신은 객관적으로 연구될 수 없다라는 입장과 상반된다. 미드는 개인은 사회 행위를 통하여 '자아(self)'를 만들어 나가고 다른 사람들의 '자아'도 배우게 됨으로 사회 행위가 '자아'를 바꿀 수 도 있다고 보았다.

[452]Ibld. 대인 상호작용을 연극의 관점에서 다루어 온 고프먼은 이런 측면을 대화 상대방들이 서로 간에 다양하게 부여해 주는 복합적 지위 역할들로서 파악하며 역동적인 역할 변화들에 주목한다. **고프먼** 체면 관련 작업 에서는 말을 서로 주고받을 때에 상대방의 체면을 살려 주거나 체면을 깔아뭉개어 버리는 두 축을 상정하였다

은 의사소통 능력을 문법적 능력, 사회 언어적 능력, 대화 능력, 그리고 전략적 능력으로 구분하고 있다.[454] 언어는 사회와 유리된 모습, 일종의 추상적인 체계로서가 아니라 바로 그 사회의 인간관계 속에서 이루어지므로 대화가 이루어지고 있는 사회적 상황에 대한 인식과 함께 의사소통 능력을 기르기 위해서 언어 능력과 함께 언어의 외적요소인 사회, 문화적 의미가 통합된 언어 능력을 길러야 한다.

3). 수리 언어학(Mathematical linguistics)

언어를 정확하고 간결하게 기술하고자 20세기 후반에 수학의 방법론적 절차를 언어학의 한 유형으로 받아들인 러시아의 수학자 분야코프스키(V. Ja. Bunjakovskij)는 언어학에서도 수학적 방법론을 사용할 수 있음을 제시했다. 이어서 폴란드의 언어학자인 쿠르트네(Baudouin D. Courtenay)는 기본수학뿐 아니라 그 이상의 수학이 언어학에 도움을 줄 수 있다는 확신을 표명했다. 말소리를 단순한 물리현상이 아니라 구조적 실체로 간주함으로써, 언어구조에 관심을 갖는 근대 언어학의 선구자가 되었다.

그는 비교언어학을 전공했으나 언어 혼합 문제, 아동 언어, 언어구조가 세계관에 미치는 영향을 비롯한 언어 일반의 문제로 관심을 돌렸다. 그는 의미를 구별하는 말소리를 분석하는데 음소라는 언어학 용어를 도입했다. 예를 들어 'bit'라는 낱말의 'b'는 'pit', 'fit', 'sit'와 의미를 구별해주는 요소인 음소가 된다. 또한 러시아의 수학자 마르코프(Andrey Andreyevich Markov)는[455] 러시아어의 모음과 자음의 공통기원을 지배

---

[453]문법적 능력은 Chomsky가 말한 언어능력과 Hymes가 주장한 형식상 가능한 것을 말하며, 어휘와 문법 능력을 가리킨다. 사회 언어적 능력은 의사소통이 발생하는 사회적 맥락의 이해력을 가리키는 것으로서, 의사소통에 참여하는 사람들의 역할 관계와 그들 사이에 공유하고 있는 정보 그리고 상호 작용을 위한 의사소통 목적도 포함된다. 대화 능력은 의사소통을 하는 사람들의 의도가 서로 관계가 있는가 그리고 전체적인 대화와의 관계에서 의미의 표출이 되는가를 해석하는 능력을 말한다. 전략적 능력은 발화자가 의사소통의 방향을 바꾸거나, 수정하거나, 계속 유지하거나, 시작하거나, 끝마치기 위해 사용하는 대처 전략을 말한다.

[454]http://www.preview.britannica.co.kr/bol/topic.asp?article_id=b09b3250a.

[455]http://www.preview.britannica.co.kr/bol/topic.asp?article_id=b07m0184a. 러시아의 수학자 Markov는 확률과정이론, 특히 마르코프 연쇄라는 이론을 발전시켰다. 그의 연구는 상호종속적 사건들의 확률연구에 기초하여 발전했고 생물학과 사회과학에 널리 응용되었다. 그는 1886년부터 상트페테르부르크대학교에서 학생들을 가르쳤으며 1896년 러시아 과학 아카데미 회원이 되었다. 초기에는 정수론과 해석학 연구에 주력했는데 주로 연속분수, 적분의 극한, 근사치 이론, 급수의 수렴에 관계된 것이었다. 1900년 이후에는 주로 확률론에 연구를 집중시켰다. 그는 중심극한정리를 증명했는데, 이 정리는 많은 임의의 독립변수들의 합은 근사적으로 정규분포 또는 가우스 분포에 가까워진다는 것이다. 그뒤 연쇄사건이라는 중요개념을 도입해서 상호 종속변수들의 연구로 전환했다. 그는 독립사건에 관한 몇몇의 고전적 결과를 일정한 형태의 연쇄로 확장했다.

하는 법칙을 푸슈킨(Aleksandr Sergeevich Pushkin)의 예프게니 오네긴(Evgenija Onegin)에[456] 통계적 방법을 적용함으로써 조사에 임했다. 이 두 가지 주류의 수리언어학은 정보이론과 함께 제2차 세계대전 이후에 크게 진보했다. 수리언어학은 크게 두 가지로 나누어지는데, 먼저 생성문법의 형식적 모형과 밀접하게 관련된 추상적 자동장치(automata)에 관한 연구로서 집합론, 불 대수, 기호논리 등이 그 기초가 된다. 여기에서는 주로 관계, 함수, 순서, 자연언어의 구조 수형도, 열(string), 형식언어의 문법 등이 다루어진다. 다른 하나는 통계나 확률의 방법을 이용한 것으로 역사언어학적 관점에서 언어연대학(glottochronology)[457]이 여기에 포함된다.

4). 전산언어학(computational linguistics)

전산 언어학은 컴퓨터와 계산 알고리즘(algorithm)을[458] 자연언어의 처리에 적용하는 방법을 연구하는 학문이다. 컴퓨터가 나오기 시작하고부터, 전산학에서는 영어와 같은 인간의 자연언어(natural language)를 처리할 수 있는 프로그램을 만들려고 하였다.[459] 그 이유는, 그것이 컴퓨터의 이용을 좀더 일반적으로 확대할 수가 있기 때문이

[456]Aleksandr Sergeevich *Pushkin*의『예브게니 오네긴』은 러시아문학에 가장 많은 영향을 끼친 작품으로 종종 평가되는 소설이다. 운문으로 된 『예브게니 오네긴』은1823년에 시작하여 8년간에 걸쳐 완성되었다. '러시아의 백과 사전'이라는 찬사를 받는 이 작품의 내용은 이러하다: 주인공 '오네긴'은 자신의 삶에서 특별한 기쁨과 행복을 느끼지 못하고 주위에 대해 환멸을 느끼는 청년이다. 페테르부르그의 사교계 생활에 식상한 그는 시골 영지에서 이웃 영주의 딸인 여주인공 '타티야나'를 알게 된다. 그녀는 오네긴의 가면 뒤로 감춰진 실제 모습을 보지 못하고 결국 그에게 사랑을 고백하지만, 오네긴은 보잘 것 없어 보이는 시골 처녀의 사랑을 거절한다. 그후 타티야나는 모스크바로 떠나 노(老)장군과 결혼을 하게 된다. 한편 오네긴은 결투에서 '렌스키'라는 청년을 살해하게 된 후 오랜 편력 끝에 페테르부르그로 돌아온다. 그곳에서 그는 상류사회의 귀부인이 된 타티야나를 만나 사랑에 빠지게 된다. 그는 그녀에게 사랑을 갈구하지만, 그녀는 과거를 회상시키며 그에게 훈계와 설교를 하며 거부한다. 오네긴은 주위 환경으로부터 눈을 돌리고 세상으로부터 자신을 감추며 살아간다. 자신이 부정적으로 바라보는 세상에 부딪혀 삶을 영위하고 목적을 달성하려고 하기보다는 그것으로부터 떨어져 무력하고 부정적인 삶을 살아간다. 이러한 오네긴의 형상은 러시아 문학의 특별한 유형인 '잉여인간'의 전형이 된다. 러시아 문학에서 계보를 이루고 있는 이 '잉여인간'이란 것은, 높은 이상을 가지고 있지만 그것을 실천할 수 있는 정열과 행동력도 없고 삶의 목적도 없이 무의미한 생활에 빠져 고통받는 그 당시 러시아의 교양있는 귀족 청년의 형상을 말하는 것이다. 오네긴의 형상과는 반대로 이 작품에서 푸슈킨은 타티야나를 통해 민중과 러시아 자연에 가까운, 정신적, 도덕적으로 충만한 러시아 여인상을 체현하고 있다. 이러한 형상은 이후 러시아 사실주의 작가들이 문학적 형상을 만드는데 중요한 전형을 제시했다.

[457]http://www.preview.britannica.co.kr/bol/topic.asp. 서로 관계있는 두 언어가 독자적으로 발달해온 시간을 추정하기 위해 그 언어들의 어휘에 나타나는 변화율을 연구하는 학문. 언어연대학은 서로 관계있는 둘 이상의 언어가 공유하는 기본 어휘들에 대한 통계를 비교하고, 어휘 교체율은 충분히 오랜 기간을 거치는 동안 일정하게 유지된다는 가정에 바탕을 두고 있다.

[458]알고리즘(algorithm)은 십진계산법을 고안한 아라비아의 수학자 알콰르즈미(Alkharizmi 780~850)의 이름에서 유래한 것으로, 원래는 유클리드(Euclid)의 호제법과 같이 답을 얻기 위한 일련의 계산과정을 뜻하는 말이었으나, 오늘날에는 문제를 해결하는 절차를 모두 알고리즘이라고 한다.

[459]http://www.aistudy.co.kr/linguistics/overview_hausser.htm. 컴퓨터에 자연언어 정보소통 장치를 모형화하는 일은 1950 년에 앨런 튜링 (1912 - 1954) 이 오늘날 '튜링 실험' 으로 알려져 있는 '모방게임' 의 형식으로 기술되었다. 이 게임에서, 질문자는 원격인쇄기를 써서 다른 방에 있는 남자와 여자 상대에게 어느 답을 남자가 했는지

다. 이 분야는 자연언어 그 자체가 연구의 대상인 언어학, 컴퓨터 알고리즘을 연구하는 전산학, 그리고 인간이 자연언어를 어떻게 처리하는가를 연구하는 심리언어학(Psycholinguistics)과 밀접한 관계가 있다.

전산언어학의 초기인 1960년대 초, 연구의 초점은 기계번역이었다. 그러나 1965년경에, 이 문제는 영어를 입력으로 받아들이고, 그 구조와 의미를 결정하여, 그 해석의 적당함을 나타내는 출력을 내주는 컴퓨터 프로그램에 그 초점을 맞추게 되었다. 이와 같은 프로그램을 고안함으로써, 프로그램 제어구조, 지식표시, 문제풀이 방식에 대한 아이디어를 개발하고 테스트하는 기본 바탕이 마련되었다. 전산언어학의 연구에는, 텍스트(text)나 음성 입력을 받아서 그것의 의미를 이해하는 시스템의 개발, 특정 언어이론을 테스트하기 위한 시스템의 개발, 자연언어처리를 알아내기 위한 알고리즘, 의미의 표현과 해석, 의미표현으로부터 문장의 생성 등의 연구 부문이 있다.[460] 끝으로, 대화에서의 언어사용도 최근 중요한 연구 분야가 되었다. 현재 전산언어학에 연구는 적극적으로 시도되고 있으며, 기계번역 시스템은 일본과 유럽에서 특히 상용화에 힘쓰고 있고, 컴퓨터에 대한 명령어로서의 자연언어처리 시스템이 미국 등에서 개발되어 상품화되었다. 점점 전산학적으로 처리할 수 있는 언어의 범위가 늘어남에 따라, 이 분야의 범의 설정도 늘어나고 있다. 초장기에는 문법과 해석(parsing)이 전부였으나, 점점 음운론, 의미론, 화용론으로 전산언어학의 범위가 커졌다.[461] 또, 구술어를 이해하는 컴퓨터를 연구하기 시작함으로써, 스피치와 음성학에 대한 관심과 연구가 전산언어학의 한 분야로서 자리를 잡았다. 이러한 분야는 몇 년 전만 해도 생각하지도 못했던 것이다.

그리고 어느 답을 여자가 했는지를 결정하기 위해 질문하도록 요청받는다. 그래서 정보소통 상대가 얼마나 자주 정답과 오답을 주는 것으로 질문자가 분류하는가를 계산해 낸다. 그 뒤에 두 상대 중 한 사람이 컴퓨터로 대치된다. 그 컴퓨터가 전에 남녀 상대를 써서 했을 때처럼 질문자의 추측이 정답과 오답이 똑같을 만큼 상대를 대신해서 잘 모방해 내면 이 컴퓨터는 튜링 실험에 합격하는 것이다. 이렇게 해서 튜링은 "기계가 생각할 수 있는가?" 라는 질문을 "모방게임을 잘하는 가상적 디지털 컴퓨터가 있는가?" 라는 질문으로 대치하려고 했다.

[460]엘리자 프로그램은 질문자를 자신에 관해 더욱 많이 이야기하라고 권장하는 정신분석학자로 모방하고 있다. 엘리자의 구조는 현재 환자의 역할을 하고 있는 질문자가 사용한 어떤 단어들을 삽입해 놓은 문장의 도형에 바탕을 두고 있다. 예를 들면, 질문자가 mother 라는 단어를 말하면, 엘리자는 Tell me more about your mother 라는 문장을 생성하기 위해 Tell me more about your ___ 라는 도형을 사용한다. 엘리자가 작동하는 방식으로 보아, 우리는 엘리자가 질문자/환자와의 대화를 이해하지 못한다는 것을 알 수 있다.

[461]말하는 로봇을 설계하는 것은 전산언어학의 기본 개념일 뿐만 아니라 철학적, 수학적, 문법적, 방법론적 양상과 그리고 프로그램하는 양상들을 개발하는 데에 훌륭한 계기를 마련해 준다. 자연언어의 정보소통 장치를 모형화하는 데에는 다음 사항들이 요구되기 때문이다.

전산언어학은 다른 명칭으로, '자연언어처리'(natural language processing), 또는, '자동언어처리'(automatic/ automated language processing)라고도 부른다. 그 명칭이 주는 의미는 약간 다르지만 여기서는 그리 중요하지 않다.[462] 전산언어학은 인공지능(artificial intelligence ; A.I.)과 그 일부가 겹치는 분야이다. 인공지능의 근본적 목표는 인간의 심리학적 처리를 모델화하는 것이지만, 전산언어학의 목표는, 어떠한 방법으로든지 자연언어를 처리하고자 하는 것이다. 이 방법으로 언어학의 논리적 해석, 아이디어, 기술 등이 동원되어 왔다. 인공지능의 테두리 안에서 자연언어에 대한 작업은 전산언어학의 지대한 주목을 받기도 했으며, 어떤 경우에는 심리학적 모델 탐구로의 연구로 발전하기도 하였다. 전산언어학의 방법론은 경험적 분석의 목표를 정의하고 구성부문들이 서로 상충하지 않고 중복되지 않고 내포될 수 있는 틀을 제공하는 언어이론을 전제로 한다. 이러한 틀의 발전은 과학의 역사에서 되풀이되는 것을 목격하였듯이 아주 어렵다. 예를 들면, 천문학의 초창기에 과학자들은 전체 이동을 설명하기 위한 틀과 그런 틀에 기반을 두고 정확히 예측하기 위한 기능적 틀을 마련하려고 오랫동안 씨름해왔으나 헛된 일이었다. 비교적 최근에 와서야 케플러 (1571-1630) 와 뉴톤 (1642-1727) 이 처음으로 경험적으로는 정밀하고 기능적으로는 간단히 기술하는데 성공했다. 그러자 이것은 천문학의 이론에 극단적 혁명을 일으켰다.

이 혁명은 구조적 가설 (지구중심에서 태양중심으로의 이동), 기능적 설명 (투명한 천체에서 공간의 인력으로의 이동), 수학적 모형 (복잡한 본륜 (epicycle) 의 체계에서 생략의 형식으로 이동) 에 영향을 미쳤다. 더 나아가, 천문학의 새 시스템은 추상적 층위에서 구축되었으며 이 층위에서 볼 때 사과가 떨어지는 것과 달이 궤도를 도는 것은 하나의 동일한 일반 원리들이 개별적으로 구현된 집합인 것이다. 언어학에서는 오랫동안 이에 대응하는 과학적 혁명이 일어나지 않았다. 경험적 데이터와 이론적 기술이 천문학에 분명 뒤지지 않았지만, 천문학에 비교할 만큼 포괄적이고 검증할 수 있을 만큼 기능적인 언어이론의 형식으로 통합을 이루지 못하였다.

---

[462]전산언어학에서는 파서라고 하는 소프트웨어 프로그램을 사용하여 자동적으로 자연언어를 분석한다. 파서의 사용은 언어연구의 이론적 관점, 기금의 분배, 일상 연구 실천에 영향을 미치는데, 구체적으로 다음과 같다. 경합하는 문법이론들은 효율적인 파싱에 적합한가 또는 자연언어의 정보소통 장치를 모형화하도록 설계된 언어이론에 적합한가라는 새로운 기준에서 측정된다. 다른 언어들에 대해 전산적으로 효율적이고 경험적으로 적합한 파서가 무한한 영역의 실천적 응용에 필요하다.

5). 인류언어학(Anthropology Linguistics)

인류언어학은 언어와 문화 사이의 관계, 즉 언어가 그 언어집단의 문화양식에 따라 어느 정도 좌우되는가를 중심적으로 연구하는 학문분야이다. 문화는 우리가 존재하고, 사고하고 느끼며, 他人과 관계를 맺는 상황(context)이다. 문화는 공간적, 시대적으로 다양하게 변화한다. George Peter Murdock은 문화 양식들의 보편적 특성들을 7가지로 제시한다. (1). 문화 양식들은 인간의 정신으로부터 나온다. (2). 문화 양식들은 인간과 환경의 상호작용을 촉진하다. (3). 문화 양식들은 인간의 기본적 욕구를 충족시켜 준다. (4). 문화 양식들은 누적적이며 내외적 조건 下에서 변화한다. (5). 문화 양식들은 지속적 구조를 형성하는 경향이 있다. (6). 문화 양식들은 사회 구성원들에 위해 학습되고 공유된다. (7). 문화 양식들은 신세대로 전달된다.[463]

언어와 문화는 무한히 밀접한 관계가 있다. 그런데 언어와 문화가 어떤 관계가 있느냐를 두고 연구를 해가는 중에 약간의 논란이 일게 되었다. 그것은 언어와 문화 중 어느 것이 다른 것에 미치는 영향이 더 크냐는 생각에 따라 두 주장이 맞서게 되었다. 이 논쟁에서 재미있는 현상은 언어학자들은 언어가 문화에 미치는 영향이 크다고 주장하고, 문화학자들은 문화가 언어에 미친 영향이 더 크다고 한다. 언어학자인 Sapir와 Whorf는 어떤 민족의 언어를 분석해보면 그 문화의 특성이 파악된다는 가설(Sapir-Whorf 가설)을 세우고 그것을 증명하려고 했다. 이들의 주장에 따르면 결국 언어의 차이로 인해 사고의 차이가 드러날 뿐 아니라 사고의 차이로 인해 문화의 차이가 생기게 된다는 논리가 성립된다. 이들 언어학자들의 주장에 손을 들어 준 사람으로 행동주의 심리학자인 Watson과 인지론자인 Vygotsky가 있다. Watson은 인간의 모든

---

[463]http://www.newworldencyclopedia.org. George Peter Murdock (May 11, 1897 – March 29, 1985) was an American anthropologist who pioneered the cross-cultural analytical method. His work included preparation of cross-cultural data sets, in which he coded hundreds of cultures for a wide variety of variables. His intention was that these would provide the basis for cross-cultural studies by many researchers, as they have. Although his approach appeared somewhat mechanistic, it derived from his view of social science as a whole discipline. He communicated with researchers beyond the strict confines of anthropology, and his data sets were designed to be useful to those investigating many aspects of human society. His particular area of interest, social organization, led him to study family and kinship structures and their role in the regulation of human behavior. He is notable for his finding that family structures, made up of parents and children, exist in all cultures. His research lent scientific credence to many who defended the family as it came under attack in the latter half of the twentieth century.

행동은 말을 통해서만 구체화되므로 말이 없으면 행동은 존재 할 수 없다고 했다.[464] 사고의 흐름은 언어의 흐름과 함께 말이 사고의 틀을 형성시킨다. 이를테면 잠자리에서 막 깨어나 그 날 하루 할일을 계획한다고 치자. 지금 일어나서, 세수하고, 밥을 먹고, 가방을 챙기고, 옷은 새로 산 코트를 입고라는 식으로 생각을 펼쳐 갈 때, 세수, 밥, 먹다, 가방, 챙긴다, 옷, 코트 등 모든 동작과 물체를 마음속으로나마 언어로 표현하면서 생각을 구체화시키게 된다. 떠오른 생각이 말로 구체화되지 못한 것은 머리속에 남아 있지 않고 사라져 버린다.

이런 언어우위론의 주장에 맞서 문화우위론을 내세운 사람으로는 Piaget와 Slobin이 있다. 아동철학자인 Piaget는 아동들의 언어습득과정을 정밀 관찰하여 사고가 선행되고 그것을 구체화하기 위한 언어의 습득이 뒤 따른다고 했다. 이를테면 유아기에는 자기중심적 사고를 하므로 그 단계에서는 자기생존에 직접 관계된 생존 언어, 자기감정의 일방적 표현, 비논리적 언어 등이 주종을 이루는데, 차츰 사고 범위가 확장되면서 언어 범위도 확장된다고 주장했다. 이렇게 팽팽하게 맞선 논쟁에서 중간노선을 취한 사람이 Slobin이다. 언어학자인 Slobin은 이 두 주장을 다 수용하기 위해 Chomsky의 언어 습득 장치(Language Acquisition Device)를 수정 보완하여 언어창출능력이란 개념을 도입했다. 그는 언어습득 장치보다 더 원형적이고 내재적인 사고능력 속에 언어창출능력(Language Making Capacity)이 있다고 가정하여 인간의 언어능력은 다른 하위 동물에서는 찾아볼 수 없는 특유의 창출능력이라는 주장을 폈다.[465] 언어학자나 문화학자가 각기 자기들이 잘 아는 분야에서 출발하여 언어와 문화의 관계를 설명하려 한 것은 터널을 뚫는데 서로 반대편에서 시작하여 파들어 간 것에 비유될 수 있을 것 같다. 결국 문화와 언어는 어느 것이 절대적 우위에 있다고 말할 수 없을 만큼 대등하게 상호 영향을 미치고 있다고 해야 할 것이다.

6) 신경언어학(Neurolinguistics)

컴퓨터가 출현하면서 1960년대부터 사람들은 모두 조만간 우리와 대화할 수 있

---

[464]이기동, 신현숙, *언어학 개론* (서울: 한신문화사, 1985), 22.

[465]Ibid. 25.

는 컴퓨터가 나와서 「스타워즈」나 「스페이스 오딧세이 2001」[466] 에서처럼 우리를 도와줄 것이라고 꿈꾸었다. 그 일은 그리 쉽지 않았다. 컴퓨터에게 글로 된 언어를 인식하고 이해된 바에 따라 적당한 반응을 하도록 프로그램 하는 데는 별 어려움이 없었다. 그런데 인간이라면 누구든지 더 쉽게 이해할 수 있는 말소리를 알아듣게 하는 데는 아직 제대로 기능하는 프로그램을 만들지 못하고 있다. 이것은 우리가 당연히 여기는 인간의 말소리 처리 능력이 생각보다는 훨씬 더 복잡한 과정임을 반영해준다. 사실, 말소리는 끊어서 제시되지도 않고, 사람마다 다른 소리로, 또 같은 사람이라 하더라도 상황에 따라 다른 방식으로 말한다. 그런데도 우리는 그 다양하고 분절되지 않은 소리에서 의미를 만들어내는 것이다.[467] 어떻게 언어가 뇌에서 나타내어지고 처리되는지, 언어처리를 담당하는 뇌의 영역은 어디인지'에 관한 이야기로, 심리 언어학은 언어의 처리와 학습에 관한 가설을 검증하는 실험적 분야이다. 어떻게 언어가 실제로 뇌 안에서 저장되고 처리될까? 이 질문은 우리로 하여금 2가지 새로운 언어학적 탐색에 도입하게 한다. 첫 번째는 신경 언어학(neurolinguistics)으로 신경계와 전기화학에 기초를 둔 언어의 확장과 사용에 관한 연구를 들 수 있다. 두 번째는 심리언어(psycholinguistics)이다. 언어를 습득, 저장, 이해, 산출하는 것에 대한 연구가 이에 속한다.[468] 인간의 뇌는 아주 극도로 복잡하고 그 안에서 벌어지는 일에 대한 우리의 현재 지식은 매우 작은 것에 불과하다.

뇌는 크게 두 개로 나뉘어져있고, 오른쪽 뇌와 왼쪽 뇌는 크기가 다르며, 오른쪽 뇌는 비언어적인 것을, 왼쪽 뇌는 언어적인 것을 처리한다. 뇌의 두 반구(hemisphere) 사이를 corpus callosum이라는 신경섬유의 묶음이 연결해 주고 있다. 이 신경 섬유는 두 반구가 서로 의사소통하고 각각의 것을 증진시키는 데 도움을 준다. 그리고 뇌는 cortex(피질, 외피)로 둘러싸여 있는데 이것은 1/4인치이고, 움푹 파인곳(fissures)과 튀어나온 부분(gyri)으로 이루어져있다. 먼저 cortex(피질, 외피)는 수리능력, 언어능력이 모두 숨어있기 때문에 머리를 다치면 cortex에 손상이 가, 수행

[466] 2001 스페이스 오디세이(2001: A Space Odyssey)는 1968년 스탠리 큐브릭감독이 제작한 공상 과학 영화이다. 이 영화의 각본은 스탠리 큐브릭과 아서 C. 클라크가 함께 작업했으며, 영화 개봉 직후 아서 C.클라크의 소설 2001 스페이스 오디세이가 나왔다. (소설과 영화는 내용에 조금 차이가 있다.) 이 영화는 인간의 진화과 기술, 인공지능과 우주 생활을 다루고 있다. 주목할 만한 과학적인 사실성을 가지고 있으며 특수 효과의 선구자 역할을 하였다.

[467] http://www.jisikworld.com/report/view.html?dno=466387.

[468] Ibid.

능력에 있어 타격이 크다. 동물과 구별되는 인간에게만 유일하게 진화되어 온 것이다. 고도의 인지 능력을 다루는 역할을 하고 있다. Cortex의 몇가지 부분은 특정한 기능들을 수행하고 언어 사용에 있어서 중요한 역할을 한다. 먼저 auditory cortex는 청각 자극을 받아들이고, 번역하며, 다른 부분에서 인식할 수 있게 정보를 변환하는 역할을 한다. 두 번째는 visual cortex로 Primary visual area라고 불리운다. 시각자극을 받아들이고 번역해주며, 자극을 그림의 이미지(pictoral images)로 저장하는 작용을 한다. 세 번째는 motor cortex이다. 운동 피질이라고 불리우며, 각각의 반구 위에 위치해 있고, Sylvian Fissure과 수직 상태이다. 특히, 두뇌 근육(뺨, 혀, 턱 등)을 다룬다.

뇌에는 몇 가지 language centers들이 있는데 언어를 담당하는 두 개의 대표적인 언어영역이 있다.[469] 그 중 하나는 언어의 표현(expression)에 관여하는 부위로 브로카영역(Broca's area) 또는 운동언어영역(motor language area)이라고 하는 부위이고, 다른 한 부분은 언어를 수용(reception)하여 이해하는 측면에 관여하는 부위로 베르니케영역(Wernicke's area) 또는 감각언어영역(sensory language area)이라고 한다.[470] 언어처리는 언어의 여러 단위에 따라 단어 수준의 처리, 문장 처리, 이야기 처리에 이르기까지 이른다. 각 처리 수준에서 인간의 인지 능력과 언어 처리 능력이 어떻게 상호작용 하는지, 또는 얼마나 독립적으로(자율적으로) 처리되고 있는지를 연구하는 것이다. 하지만, 실험을 위주로 하는 언어심리학 연구에서는 산출 과정의 연구가 그리 쉽지 않다.

---

[469] http://www.anatomy.yonsei.ac.kr/neuro-web/book_view.php?name...

[470] Ibid. 베르니케영역, 즉 감각언어중추(sensory speech center)는 측두엽 상측두이랑(superior temporal gyrus)의 뒤쪽과 두정엽 하두정소엽(inferior parietal lobule)의 변연상이랑(supramarginal gyrus, 연상회, 모서리위이랑)과 각이랑(angular gyrus, 각회)에 있으며, 브로드만영역 후반부에 해당한다. 감각언어영역과 운동언어영역은 상세로다발(superior longitudinal fasciculus, 궁상다발 arcuate fasciculus)에 의해 연결되어 있다. 또한 정상적인 언어기능이 유지되기 위해서는 운동영역의 하나인 보완운동영역(SMA)이 손상되지 않아야만 한다. 언어영역이 손상되면 실어증(aphasia)이 나타난다. 감각성실어증(sensory aphasia, 베르니케실어증 Wernicke's aphasia)은 베르니케영역이 손상된 경우로 언어를 이해하는 측면에 문제가 생겨 청각이나 시각은 정상이지만 말을 듣거나 읽었을 때 그 내용을 이해할 수 없게 된다. 감각성실어증에서 자발적으로 말하는 데에는 큰 문제가 없다. 그렇지만 두정엽쪽의 베르니케영역이 많이 손상되면 적절한 단어를 사용하여 말하지 못하는 착각성실어증(jargon aphasia)이 나타날 수 있다. 이 경우 본인이 한 말을 이해할 수 없기 때문에 환자는 별로 이 부분에는 마음을 두지 않는 것처럼 보인다. 두정엽과 측두엽의 베르니케영역 중에서 일부분만 손상되면 다른 언어기능에는 이상이 없으나 특별히 적절한 단어를 찾는데 문제가 생기는 명칭실어증(anomic aphasia)이 생길 수 있다. 역시 감각성실어증의 한 형태 중에 각이랑(angular gyrus, 브로드만영역 39)부분이 손상된 경우 쓰여진 글을 읽어서 이해할 수 없는 증상 만이 나타나는 경우가 있으며, 이를 독서불능증(alexia)이라고 한다. 브로카영역이 손상되면 성대(vocal cord)의 근육에는 이상이 없어도 말을 할 수 없게 되는 운동성실어증(motor aphasia)이 나타난다.

그리하여 최근에 들어와 활발히 연구되고 있는 뇌와 언어의 관련성에 대한 연구가 있다. 뇌의 어떤 부분이 언어 이해와 산출을 담당하고 있는지, 어린이의 언어습득을 설명해주는 뇌 기제는 어떤 것인지를 연구하는 분야이다. 신경언어학이라고도 하는 이 분야의 연구는 앞으로의 연구가 더욱 기대되는 분야이기도 하다. 언어의 장애를 가진 사람들에 대한 뇌 연구도 이 분야에서 활발히 진행되고 있다. 뇌의 어떤 부분이 이러한 장애를 설명해줄 수 있는지가 밝혀진다면, 많은 사람들에게 실제적인 도움을 줄 수 있을 것이다. 앞서 이야기한 언어를 이해하고 산출하는 기계는 아마도 언어의 뇌 기제에 대한 연구가 더 진행되어야 가능할 것이다. 또한 그 때쯤이면 언어와 사고의 관계도 좀 더 명확하게 밝혀질 것이다.

VI. Linguistic Paradigm Turn을 위한 적용

1. 의식의 변화를 위한 적용

인간의 말은 자체적으로 힘을 가지고 있다. 사람의 사고를 지배하고 행동을 유발시킨다. 부주의한 말은 싸움을 붙이고, 잔인한 말은 일생을 망치고, 모진 말은 미움이 스며들게 하고, 난폭한 말은 찌르고 죽이며, 감사의 말은 장애를 제거하고, 즐거운 말은 하루를 밝게 하고, 때에 맞는 말은 고통을 줄여주고, 사랑의 말은 치유하고 축복을 준다. 그렇다면 언어 자체가 어떤 힘을 얼마나 가지고 있는지 실제로 실험해 보자. 아래에 나열된 부정적인 단어들을 살펴보라. 전체적으로 이 부정적인 단어들이 주는 느낌은 어떤가? 이어서 아래의 부정적인 단어들 가운데 3개를 고르고, 마음속에 그 단어에 합당한 그림을 먼저 마음속에 상상해 보라. 어떤 느낌이 드는가?

파괴하다	폭동	경련	마약
죽이다	비판	속이다	경멸하다
상처를 주다	스트레스	고통스럽다	경고
유치장	고뇌	부랑자	비난하다
폭발하다	죽음	거짓말	깨뜨리다
금지하다	고소하다	위협	긴장
고통을 받다	복수하다	비열하다	침을 뱉다
파멸시키다	질병	비극	질식시키다
강간하다	독약	불타다	증오하다

이 단어들이 주는 느낌은 어떤가? 유쾌한가? 마음이 평안한가? 그렇지 않을 것이다. 이 단어들이 지니고 있는 의미들이 먼저 떠오르고 마음에 자극이 일어나며 정서적으로 부정적인 충격이 가하여 질 것이다. 이 단어들을 생각하는 것만도 마음이 답답하고 우울하고 힘이 들 것이다. 왜 그럴까? 이것은 언어가 지니고 있는 자체적인 힘 때

문이다. 그리고 사람은 언어적인 존재이며, 언어의 지배를 받기 때문입니다.

이제 반대로 아래의 긍정적인 단어들 가운데 3개를 고르고, 그 단어에 합당한 그림을 먼저 마음속에 한번 그려 보라.

사랑	용기	멋지다	즐겁다
따뜻하다	찬성	살아 있다	성취하다
파티	행복하다	기쁘다	격려하다
친구	믿음	값어치가 있다	명예
휴가	신뢰	영광	기쁘다
아름답다	승리하다	안전하다	축복받다
친절	고요	초대하다	아기
주말	키스	존경하다	도와주다
좋다	보상을 받다	칭찬받다	신성하다

위의 긍정적인 단어들이 주는 느낌은 어떤가? 이 단어들이 지니고 있는 의미들이 마음에 전하여 지면서 마음이 밝아지고 편안하여 지고 활기가 넘칠 것이다. 이 단어들을 생각하는 것만으로도 마음이 기쁘고 따뜻해질 것이다. 이런 간단한 실험으로도 언어는 실제로 생각했던 것보다 훨씬 강한 힘을 지니고 있음을 알 수 있다. 언어는 이렇게 살아 있어서 사람의 마음을 착잡하게도 하고, 우울하게도 만들며, 행복감과 활기를 불어 넣을 수도 있는 자체적으로 힘을 가지고 있다.

2. 플라시보 이팩트(Placebo Effect: 위약효과(僞藥效果)

언어가 자체가 힘을 지니고 있어서 인간의 정신(마음)에 직접적으로 영향을 준다는 사실을 프랑스의 약사 에밀 쿠에(Emile Coue)는 1950년 플라시보 이팩트(Placebo Effect)를 발견했다.[471] 어느 날 쿠에가 잘 아는 사람이 늦은 시간에 의사의 처방전 없이 찾아왔다. 몹시 아파 죽을 지경이니 약을 지어달라고 했다. 처음에는 당연히 거절했

[471] Emile Coue, *자기암시: 나는 모든 면에서 날마다 좋아지고 있다*, 윤지영 역 (서울: 연암사, 2009), 15.

다. 그러나 그 사람은 지금 당장 아파 죽겠는데, 내일까지 어떻게 기다리느냐고 하소연했다. 쿠에는 할 수 없이 거짓말을 했다. 통증과는 실제로 아무 상관도 없고, 인체에 아무런 해도 끼치지 않는 알약을 지어준 것이다: “우선 이 약을 좀 먹으면 많이 좋아질 것입니다. 그리고 내일 병원에 가보십시오” 하고 돌려보냈다. 며칠 후 그 사람을 만났다. 그 사람은 “다음 날 병원 갈 필요도 없이, 그 약을 먹고 말끔히 나았지요”라고 했다. 약사와, 약에 대한 믿음, 정신적 확신이 그 병을 낫게 한 것이다. 그 후에 쿠에는 이 우연한 발견을 정신영역에도 적용할 수 있도록 간단한 공식 하나를 개발했다. 그것은 몇 개의 간단한 단어로 만들어진 공식이다. “나는 내가 좋다. 날마다 나는 점점 더 나아지고 있다. 오늘이 일생을 통해서 가장 좋은 날이다”, 일일신우일신(日日新又日新: 날마다 새롭고 또 새로워지는 삶)이라는 의미이다. 쿠에는 이 공식을 하루에 스무 번씩 큰 소리로 외치라고 말한다. 쿠에 공식의 핵심은 자기암시를 통한 자기 확신이다. 시합을 앞둔 운동선수들에게 "나는 이길 것이다"라는 말을 되풀이시키니까 우승 확률이 상당히 높아졌다는 연구결과도 나왔다. 쿠에 공식의 최고 효과를 얻으려면 매일 반복하는 것이다. 가장 좋은 시간은 묵상 기도 시간, 잠들기 직전, 혹은 잠자리에서 일어난 직후가 가장 좋겠다.

플라시보 이팩트(Placebo Effect)가 보여 주는 것처럼 인간의 말은 의식적으로 하든지 무의식적으로 하든지 마음과 정신에 깊은 영향을 주기 때문에 신중하여야 한다. 인간의 말은 그냥 쏟아 내는 것이 결코 아니다. 말은 씨를 심는 것이고 말은 에너지를 투자하는 것이다. 따라서 말을 할 때 항상 어떤 결과를 기대하면서 신중하게 에너지를 투자하거나 이동시킨다고 생각하면서 해야 한다. 사람들이 증권에 자신의 소중한 돈을 투자할 때 어떤 마음으로 할까? 종교개혁자 마틴 루터는 ‘교회는 입의 집’이라고 했다. 교회는 말로 흥하고 말로 망한다는 의미이다. 교회는 하나님의 말씀으로 부흥하고 순화되지 않은 인간들의 말들로 망한다는 것이다. 그러므로 그리스도인은 자신의 언어를 순화시켜 지혜롭게 말하는 훈련을 해야 한다. 의도와 뜻은 좋지만 표현이 지나쳐서 다른 사람의 맘을 상하게 하는 일들이 가끔 있다. 그런데도 자신의 언어행위에 대하여 반성하지 않고 반복하여 실수한다면 그것이야 말로 문제다. 자신의 말은 자신의 인격이고 자신의 삶을 대표하는 것이라는 사실을 기억하고 언제나 자신의 말에 대한 책임을 질 수 있어야 할 것이다.

3. 고래도 춤추게 한다는 칭찬

칭찬은 육중한 몸을 가진 고래도 춤을 추게 만드는 마력이 있다고 하는 칭찬은 영어로 'praise'로 주로 하나님에게 사용되지만 인간에게도 사용되어지는 단어이다. 인간에게 사용되어질 때에는 '칭찬'이라는 단어로 사용되며 하나님에게 사용될 때에는 '칭송', '찬양', 혹은 '찬송'의 의미로 사용된다. 하나님은 '찬양받으시기에 합당하신(praiseworthy)' 분이시지만 사실상 인간은 경배의 대상으로서 '칭찬받기에 합당한' 존재는 아니다. 그럼에도 불구하고 인간을 사랑하시고 칭찬하시며 '나의 종 너 이스라엘아, 나의 택한 야곱아, 내가 너를 보배롭고 존귀하게 여기고 너를 사랑하였은즉 두려워 말라, 내가 너와 함께 함이니라, 놀라지 말라, 나는 네 하나님이 됨이니라, 내가 너를 굳세게 하리라, 참으로 너를 도와주리라, 참으로 나의 의로운 오른손으로 너를 붙들리라' 고 말씀하고 있다. 하나님이 보시는 인간이해의 관점에서 볼 때 칭찬과 격려는 우리 인간에게 필요한 요소인 것이다. 세상적인 관점의 칭찬은 '조건적인' 칭찬이며 행함에 대한 보상으로서의 칭찬이지만 하나님의 관점에서의 칭찬은 '무조건적인' 것이며 은혜로 주어지는 것이란 점에서 차이가 있다.

1). 칭찬에 대한 이론

칭찬을 심리학적으로 이해하려고 시도할 때 가장 도움을 주는 이론은 교류분석법(Transactional Analysis, 줄여서 TA라고 부름)아다. 그 이론의 대표적인 인물 가운데 하나인 에릭 번(Eric Bern)은 모든 인간은 어루만짐을 받고(being touched), 인정받고(being recognized)자 하는 생물적이며 심리적인 욕구가 있다고 보았다. 이 같은 접촉과 인정을 심리학적으로는 스트로크 (strokes: 쓰다듬기, 칭찬)이라고 부르는데 이것은 신체적인 접촉만을 의미하는 것 뿐만 아니라 따스한 말 한마디, 관심있게 바라보는 것, 관심있는 몸짓 등을 포함한다. 이같은 스트로크들은 아이가 자라나는데 필요한 여러 가지 심리적인 영양소들 중에서 필수적인 영양소라고 말한다. 스트로크가 긍정적일 때에는 칭찬을 받은 사람은 기분이 좋으며, 살아있다는 것이 기쁘고, 자신이 가치가 있는 존재라고 느끼게 된다는 것이다.

칭찬을 심리학적으로 이해하는데 도움을 주는 또 다른 이론은 행동주의이다. 다시 말해서 칭찬을 하게 되면 동기부여가 되어 계속적으로 칭찬받을 행동을 하게 된다는 이론이다. 그 칭찬받을 행동은 긍정적으로 강화작용을 일으켜 계속 칭찬받을 행동을 하게 되고 긍정적인 사고와 행동하게 한다는 것이다.

2). 칭찬의 방법

스트로크로서의 칭찬은 직접적이며, 구체적이며, 적합하며, 진실하며, 반복적이며, 시의 적절하게 할 때 효과적이다. 칭찬할 때에 주의할 점은 사람들 중에는 칭찬받는 것을 어색하게 느끼고 잘 수용하지 못하는 사람들도 있다는 것이다. 특히 칭찬을 잘 듣지 못하고 성장한 사람들의 경우에는 타인들로부터 칭찬을 받게 될 대 그대로 수용하기가 힘들며 심지어는 사람들이 괜히 자신을 놀린다고 왜곡된 생각을 할 수도 있기 때문에, 이런 사람들에게는 신뢰하는 관계가 먼저 이루어진 다음에 칭찬이라는 치료약이 투여될 필요가 있다. 아무리 좋은 약이라 할지라도 상대방에게 맞게 처방되어야 하기 때문이다.

3). 칭찬과 그리스도인의 언어

칭찬은 전인격적으로 영향을 미칩니다. 칭찬을 받게 되면 자신감을 갖게 되며, 삶의 의욕이 생겨나며, 사고 작용이 활발해지며, 기분이 좋아지며, 가족을 포함한 대인관계에서 원만해지며, 영적인 삶에서도 활기가 넘치게 된다. 칭찬은 인간의 삶에 심리적으로 좋은 영양소의 역할을 할 뿐 아니라, 삶의 에너지를 생성시키는 엔진에 윤활유와 같은 역할을 한다. 그리스도인들은 하나님의 은혜로 인하여 예기치 않게 칭찬을 은혜로 받고 축복 가운데 살아가는 사람들이다. 그렇기 때문에 하나님이 '착하고 충성된 종아 네가 작은 일에 충성하였으매 내가 많은 것으로 네게 맡기리니 네 주인의 즐거움에 참예할지어다' 라는 칭찬하실 때까지 다른 사람들을 칭찬으로 격려하고 이끌어 주고 바로 세워주는 삶을 살아야 한다.

바로 지금 관심을 가지면 칭찬을 통한 지혜로운 언어사용으로 서로의 마음에 행복감과 기쁨을 맛볼 수 있다: “그 옷 참 잘 어울리시네요”, "아무거나 입어도 잘 어울리시네요" "넥타이와 와이셔츠가 참 환상적인 매치를 이루셨네요" 조금만 무엇을 잘해도 “참 잘하시네요, 기회가 되면 배우고 싶습니다” 음식을 먹은후에 "맛있게 먹었습니다. 어떻게 만드셨는지 좀 가르쳐 주세요”... 등. 하나님이 주신 입과 말을 통하여 사람의 마음을 기쁘고 행복하게 해 줄 수 있다. 별로 반갑지 않는 사람을 만나도 "어쩐지 올 것 같았어요", "어쩐지 뵐 것 같았어요"라고 말해보라. 찾아온 손님은 말할 것도 없고 나도 기쁘게 그를 맞이할 수 있을 것이다. 그리고 남의 집을 방문할 때, 가령 무거운 마음으로 그 집을 방문하게 되었을 때에라도; “이 집에 오니 맘이 참 편하네요” 라고 말해보라. 닫혀졌던 마음이라도 열려지기 시작할 것이다. 인상이 참 좀 쌀쌀맞게 보이는 사람일지라도 "인상이 참 좋으시네요" 라고 말해보라. 곧 그 사람의 입가에 번지는 미소를 보게 되고 대화의 문이 열리게 될 것이다.

4. Linguistic Paradigm Turn을 위한 대화 모형

하나님의 형상으로 지음을 받은 모든 인간은 그 자체만으로도 존재할 가치가 있는 고귀한 존재이다. 또한 인간은 사회적인 존재로 상호의존적인 관계[472] 속에서 생활하도록 지음을 받았다. 서로의 존재 가치를 인정하고 있는 그대로를 수용하면서 공동체 안에서 서로의 도전을 통하여 긍정적인 문화 창조를 위하여 지음을 받은 것이다. 그렇게 때문에, 만약 자아중심적인 사고와 생활양식을 고집하며 공동체 안에서 살아가려고 한다면 늘 마찰을 일으키고 비판적인 사고로 인하여 고독한 삶을 살게 될 것이다. 그러면 상호의존적인 공동체 안에서 서로의 존재 가치를 인정하고 긍정적인 문화 창조를 위하여 필요한 것이 무엇인가? 먼저 의식의 변화이다. 그리고 인간의 자아의식과 가치관, 생각과 행동을 지배하는 것은 언어이다. 이런 의미에서 인간의 인식과 사고, 가치관과 세계관 등이 결합된 총체적인 Paradigm Turn은 Linguistic Paradigm Turn이며, Linguistic Paradigm Turn은 하나님의 말씀을 통한 전환이다. 그리고 언어를 매개로 하는 인간관계는 물질적인 관계가 아니라 먼저 인격적인 관계라는 것이다. 물질적인 관계는 늘 부자연스럽고도 도식적인 관계를 설정하게 되지만, 언어를 통한

---

[472]Walter J. Ong, *The presence of the word*, 54.

인격적인 관계는 자연스럽고도 창조적인 관계 속에서 인간의 심층구조 속에서 일어나는 삶을 나누는 생생한 관계를 가지게 된다.

그렇다면 공동체적인 삶을 사는 인간의 언어는 어떠해야 하겠는가? 격언에도 '아 다르고 어 다르다'라는 말이 있다.[473] 순화되지 않은 언어는 야고보의 말씀: "혀는 곧 불이요 불의의 세계라 혀는 우리 지체 중에서 온 몸을 더럽히고 생의 바퀴를 불사르나니 그 사르는 것이 지옥 불에서 나느니라 혀는 능히 길들일 사람이 없나니 쉬지 아니하는 악이요 죽이는 독이 가득한 것이라"[474] 처럼 무서운 문제를 불러 오게 된다. 그리하여 바울은 에베소서 4장에서 새사람의 특성을 언급하면서 그리스도인은 거짓을 버리고 진리를 말해야 한다고 명령하고 있다. 그리스도인은 예수 그리스도처럼 선한 말을 하여 듣는 이에게 은혜를 끼쳐야 하는 사명이 있기 때문에 거룩한 언어를 사용하는 습관을 길러야 한다.

농가성진(弄假成眞)은 거짓말을 꾸며 말한 것이 진짜 사실로 된다는 사자성어(四字成語)로, 곧 말이 씨가 된다는 것을 기억하고, 옛 성현(聖賢)들도 삼사일언(三思一言)-세 번 생각하고 한번 말을 하려고 했다. 말하기 전에 자신의 말이 "진실한가? 필요한가? 친절한가?"라는 세 가지를 점검해 보자. 하나님의 형상을 닮은 그리스도인은 언어를 통해 생명을 살리는 일을 하는 자들이다. 그러므로 같은 말이라도 부드럽고 따뜻하고 신중하게 하자. 그러면 서로 자신의 내면 심층구조 속에서 일어나는 삶을 나누는 인격적인 관계 속에서 긍정적인 문화 창조를 선도하며 돈으로는 계산할 수 없을 만큼 존귀한 사람의 생명을 하나님께로 인도할 수 있을 것이다.

.

그러면 긍정적인 문화 창조를 위한 상호의존적인 Linguistic Paradigm Turn을 위하여 대화 모형, 즉 타인 긍정-자기 긍정의 대화모형에 대하여 생각해 보자. 하루는 인도의 간디가 거리로 나갔다. 많은 군중이 그에게 몰려왔다. 그 중 한 할머니가 무슨

---

[473]같은 말인데도 말을 받아들이는 사람의 느낌은 전혀 다를 수 있다는 의미이다. 예를 들면, 우리는 대부분 은행에 돈을 맡긴다고 이야기 한다. 그러나 우리는 예금이나 적금을 통해 은행에다 대출을 해주고 있다고 말 할 수 있다. 은행은 나의 채무자가 되는 셈이다.

[474]야고보서 3:6-8.

사연인지는 몰라도 울고 있었다. 간디는 수건을 꺼내 할머니의 눈물을 닦아주며 이렇게 중얼거렸다. “모든 사람의 눈물을 닦아주고 싶어도 나에게 손이 모자라는군.” 이 짧은 한마디의 말은 전 인도의 국민들에게 감동을 주었다. 이 말은 영국의 총칼에 눌려 울분에 쌓여있는 그들에게 용기와 위로를 주었던 것이다. 이 예화는 타인긍정-자기긍정의 대화 모형을 개발하기 위해서는 자기와의 대화가 무엇보다도 중요하다는 것을 보여준다. 인간이 말하고 행동하는 것 중의 많은 것들은 자신의 마음속에 이미 만들어진 가장 강력한 패턴의 결과이다. 과거의 습관, 과거의 육체적 패턴을 바꾸기를 원한다면 먼저 언어를 통한 의식의 패턴을 바꿔야 한다.

1). 효율적인 언어 관리를 위한 대화모형

자신의 의식 속에 이미 만들어진 가장 강력한 부정적인 언어모형을 새로운 모형으로 바꾸는 것이다. 이러한 정신치환작업에는 ‘자기와의 대화’를 반복하는 것보다 더 중요한 것은 없다. 먼저 주어는 ‘나’ 라는 1인칭을 쓰고. 둘째, 표현은 긍정적 표현을 쓰며. 셋째, 시제는 현재형으로 한다. 표현을 흥미롭게 하면 더욱 좋고 반드시 글로 기록해 놓으면 좋다. 자기와의 대화를 위한 원칙:

(1) 나는 타인긍정-자기긍정 대화모형을 사용한다.

(2) 나는 말하기 전에 먼저 생각한다.

(3) 나는 먼저 상대방의 좋은 점을 칭찬한다.

(4) 나는 말에 책임을 진다.

(5) 나는 상대방의 입장을 존중한다.

(6) 나는 먼저 공감적 경청을 한다.

(7) 나는 항상 부드러운 미소를 띠운다.

훈련은 문장을 하루에 3-4회 혹은 생각이 나면 수시로 5주 정도 중얼거리는 것이다. 그러면 자신도 모르게 어느 날 자신이 대인관계의 시각이 넓어지고 긍정적으로 변했을 뿐만 아니라 언어의 표현 또한 변한 것을 느끼게 될 것이다.

2). 공감적 경청

공감적 경청은 자신의 감정이입을 통하여 상대방이 처한 상황을 똑같은 상황에서 생각해 보는 것이다. 최근 연구결과에 의하면 개인의 성장과 심리적 건강을 촉진시켜 주는 필수적인 두 가지 요소는 공감과 수용이라고 한다. 대화에서 생기는 오해를 없애거나 최소한으로 줄이는 효율적인 방법은 바로 공감적 경청이다. 이 공감적 경청 기법은 타인을 중심으로 하고 있는 기법이기 때문에 타인긍정-자기긍정 대화모형 개발에 많은 도움이 된다. 단순히 경청을 하는 경청기법은 기술에 바탕을 두거나 자신의 경험을 투사하는 자기중심적인 방법이지만, 공감적 경청은 경청함에 있어 먼저 상대방을 이해하려고 노력하는 것이다. 상대방의 의식구조(Self-Paradigm)에 들어가는 것이다. 동감이나 동의를 뜻하는 것이 아니다. 어떤 인간을 지적으로 감정적으로 깊이 이해하는 것을 의미한다. 판단하기보다 진심으로 들어주고 있다는 것을 알면 상대방은 두려움이 사라지고 대화가 솔직해지고 개방적이 되는 것이다. 공감적 경청은 무엇을 반드시 지시해 주지 않고 적극적으로 그의 입장에서 심리적으로 하나가 되어 경청하는 것을 말한다.

3). 공감적 경청을 위한 경청의 자세

(1). 첫 대화를 시작하는 분위기 조성이므로 중요하다.

(2). 상대방을 향하여 몸의 자세를 갖추되 약간 앞쪽으로 자세를 숙인다.

(3). 온화한 시선으로 상호간에 눈의 접촉이 있어야 한다.

(4). 상냥한 얼굴표정과 음성관리에도 관심을 기울여야 한다.

(5). 목소리는 또렷하고 친절하게, 그리고 알맞은 속도와 음량에 강약이 있어야 한다.

(6). 가끔 고개를 끄덕인다.

위와 같은 경청의 자세로 자신의 말을 하기보다는 먼저 들어야 한다. 효율적인 대화는 듣는 것을 60%, 말하는 것을 40%로 대화의 싸이클을 유지하는 것이다. 상대방의 말을 들을 때 네 가지 자기 경험의 유형을 택하여 듣는데 익숙해져 있다.

①상대방의 말에 대하여 판단한다.

②자신의 paradigm에 입각하여 질문한다.

③자신의 경험에 따라 조언하거나 충고한다.

④자신의 동기와 행동에 근거하여 상대방의 동기와 행동을 유추 설명한다.

그리스도인들 간에는 상대방을 영적으로 해석하는 경우가 있다. “자매님, 괴로워할 것 없습니다. 주님께 맡기시면 승리하실 수 있습니다.” 이런 식의 말은 상대방이 신앙적으로 해서는 안 되는 것을 한 것처럼 오해할 수 있으므로 오히려 죄의식을 느끼게 한다. 이런 말은 공감적 경청의 초기 단계에서는 바람직하지 않다.

4). 공감적 경청을 위한 촉매어/감정어

(1). 공감적 경청을 위한 촉매어는 대화를 부드럽게 하고 상대방의 마음을 어루만지는 효과가 있다. 예를 들면, “그렇군”, “설마”, “알겠어요”, “아!”, “으응”, “정말!” “흠, 그래”, “그런 일이 있었군요”, “그래요”, “아, 그러니?”, “충분히 그럴 수 있지” “참 흥미로운 일입니다”, “걱정이 많으셨겠군요”, “당신한테 굉장히 중요한 일이었군요”, 등...

(2). 가끔 감정언어를 사용한다. 예: 정말 괴로우셨겠어요. 목소리를 들으니 화가 난 것 같군요. 정말 슬퍼 보이시군요. 이 과정에서 왜라는 질문을 하지 않는 것이 좋다. 이러한 질문은 방어를 위해서 공격성 단어이기 때문이다. “왜 그렇습니까?” 보다는 원인이 무엇이라고 생각합니까? 그것 때문에 무슨 일이 생겼습니까? 무엇이 마음을 아프게 합니까? 등과 같은 표현이 바람직하다.

(3). 아직 표현하지 못한 내용이나 느낌 등을 더 표현하도록 돕는 촉매어.

① ”좀 더 듣고 싶은데요” ②”잘 이해할 수 있도록 좀더 자세히 말씀해주시겠습니까?” ③”제가 알아야 할 것이 있나요?” 등과 같은 말로 관심을 보인다.

(4). 더 듣기를 위한 열린 물음

① 마음이 어떠세요? ② 그것이 뭘 뜻 하지요? ③ 어떻게 도와드릴 수가 있을까요?

④ 어떻게 됐나요?

공감적 경청에서 (1), (2)단계만으로도 좋은 경청자의 역할을 한 것이다. 그러나 효율적인 경청은 여기에 머물지 않고 정리하는 단계로까지 자신의 말로 요점을 정리하여 상대방에게 되돌려 주므로 경청의 정확성을 확인한다. 이 단계까지 자기 의견을 제시하거나 상대방을 판단하지 않고 다음과 같은 표현으로 정리한다.

①. 당신이 이 일을 보는 관점은 -----하군요

②. 당신의 경험으로 -----이라는 말씀이군요? 제 말이 맞나요?

③. 당신이 보기에는 ----이군요?

④당신이 느끼기에 -----말이군요?

⑤당신이 생각하기에 ----란 뜻이죠?

대인관계에 문제가 있다고 생각하는 대부분의 사람들은 자신이 말을 잘 못하기 때문이라고 생각한다. 그러나 그것은 틀린 생각이다. 관계의 문제는 말을 못해서가 아니라 제대로 듣지 못해서 생기는 경우가 훨씬 더 많다. 사람들은 말을 잘하는 사람보다 잘 들어주는 사람을 더 좋아한다. 그것은 정서적인 카타르시스가 되기 때문이다. 카타르시스(katharsis) 라는 말은 원래 ① 도덕적으로는 purificatio (순화) ② 종교적 의미로는 iustratio(깨끗케 함), ③ 의학적 의미로는 purgatio (배설)이라는 뜻을 가지고 있다. katharsis 의미로 볼 때 타인긍정-자기긍정 대화모형 가운데 공감경청은 마음을 후련하게 만들고 존중받고 이해 받는다는 느낌을 가지게 할 것이다. 타인긍정-자기긍정 대화모형은 사도행전 2장의 초대교회와 같은 공동체를[475] 만들어 가는데 필요한 하나의 유용한 도두일 것이다.

[475]사도행전 2:44-47 "믿는 사람이 다 함께 있어 모든 물건을 서로 통용하고 또 재산과 소유를 팔아 각 사람의 필요를 따라 나눠 주고 날마다 마음을 같이하여 성전에 모이기를 힘쓰고 집에서 떡을 떼며 기쁨과 순전한 마음으로 음식을 먹고 하나님을 찬미하며 또 온 백성에게 칭송을 받으니 주께서 구원받는 사람을 날마다 더하게 하시니라."

VII. 과제 평가 (Project Evaluation)

1. 시행과정

1). 의식 문제

전원교회는 믿음의 정도, 연령, 학식, 경제수준, 성장과정, 이민자로서의 신분상태 등이 다른 다양한 사람들로 구성되었다. 하나님께 예배를 드리고, 함께 음식을 나누며, 친밀하게 교제하는 교회로, 이민자가 가지는 삶의 고단함을 나누고, 서로 격려하며 세워주고자 하는 작은 공동체이다. 그런데 지난 5년 동안 전원교회를 목회하면서 전원교회가 가지고 있는 문제점을 발견하게 되었다.

(1). 경쟁으로 인한 문제

교회의 중심적인 사람들은 한 20여 년 동안 어려운 이민의 삶을 함께 해온 분들이기 때문에 외적으로는 관계가 매우 두텁고 친밀해 보인다. 새로 온 사람은 이들의 관계와 교제의 틈새를 파고들기 어려울 정도로 대화의 분위기도 좋아 보인다. 그러나 이들 안에 문제들이 도사리고 있었다. 예를 들어, 서로 이민의 역사가 비슷비슷하다 보니 신앙을 떠나 사업이나 자녀들의 문제와 같은 일에 대한 보이지 경쟁이 이었다. 그리하여 사업이 어려워진다든지 하면 신앙이 흔들리고, 어느 집안이 사업이 잘되는 것 같거나, 자녀들이 좋은 혼처를 만나 결혼을 하게 되면 부인들 간에 시기와 질투가 있어 때로 곱지 않은 언어행위를 하는 것이었다. 이것은 곧 민감한 언어적 존재인 인간의 마음에 갚은 상처가 되고, 인간 내면의 심층구조 안에서 katharsis가 되기까지 서로의 관계와 교제가 서먹해지면서 교회 전체의 문제로 비화되는 것이다.

그리고 분위기에 민감한 사람들은 예배를 드리러 왔다가 답답한 분위기에 눌려 예배도 제대로 드리고 못하고 그냥 가버리거나, 서로 구석구석에서 이야기들을 주고받으며 분위기를 파악하려고 하기 때문에 공동체 전체의 분위기가 삽시간에 서먹해 지는 것이다. 그러다 보니 예배를 마치고 식사와 함께 하는 교제는 썰렁해 질 수 밖에 없다. 이런 썰렁한 분위기로 인하여 이런 저런 핑계를 대고 새 신자는 물론 믿음이 약한 사

람들과 함께 가버리기고 남아 있는 사람들은 썰렁한 분위기 가운데 교제를 하게 된다. 이런 문제들이 종종 발생하다보니 전도는 물론 새 신자의 교회 적응이 어려울 뿐만 아니라 인격적인 대화의 문이 열려질 수가 없고 늘 부자연스럽고 도식적인 대화와 형식적인 교제만 이루어지는 것이다.

(2). 이민 목적의 차이로 인한 문제

이민의 역사가 30여년 정도 되는 분들은 대개 한국의 경제가 어려울 때에 좀 잘 먹고 살기 위해서 자녀들과 함께 미국에 오셨고, 최근에 이민을 오는 사람들은 경제적인 문제를 떠나 자녀들 교육문제나 Business 확장 때문에 오는 분들이 많다. 이런 이민 목적의 차이는 같이 신앙생활을 하는 성도들 간에 문제로 떠오르게 되었다. 대개 이민생활이 30-30년 되신 분들은 미국에 빈손으로 오다시피 와서 밤낮 고생하여 생활의 터전을 닦았으나 최근에 오는 분들은 눈에 띄게 달라진 한국의 경제성장 덕분으로 교육수준도 있고 어느 정도 한국에서 문화생활을 즐기던 분들로 이민 정착금도 가지고 오게 된다. 그러다 보니 기존의 사람들과 막 이민 온 사람들 간에 처음부터 이민자로서의 생활수준이 다른 것이다. 이것을 이민 생활이 오래된 분들은 잘 이해하지 못하고 자신들의 이민생활 눈가늠으로 보다보니 새로운 젊은 이민자들을 포용하지 못하고 어떤 자괴감(自愧感)에 빠져 새로 오는 분들과 대화를 할 때 곱지 않은 언어행위를 하는 것이다. 이로 인하여 새로 온 사람은 마음이 상하고 신앙생활을 하는데 어려움이 생기고 서로 하나 되지 못하니 어느 정도 겉돌다가 공동체를 떠나가 버리는 것이다.

(3). 이민의 역사차이로 인한 문화차이

특히 한국 이민자의 삶이란 몸은 이민의 나라에 살아도 마음과 정신은 한국인으로 살아가려고 하는데 문제가 있다. 그러다 보니 늘 미국의 문화에 적응하려고 하기보다는 한국의 전통과 문화에 갇혀서 미국에 살고 있는 실정이다. 이로 인하여 이민역사가 30여년이 넘는 분들은 자신이 한국을 떠나 올 당시 곧 30년 전의 한국 문화와 사고에 갇혀있는 것을 본다. 그러나 지난 30년 동안 한국의 경제와 문화, 교육과 생활수준이 놀라울 만큼 달라졌기 때문에 한국인의 삶의 질과 생각과 삶의 가치관도 향상되었다. 여기에서 이민 역사차이로 세대 차이와 함께 경제, 문화, 교육, 사고와 가치관

차이를 느끼는 것이다. 그리고 이들 간에 신앙생활에 대한 기준과 헌신도 많은 차이가 있는 것으로 나타났다. 기존의 성도들은 바쁜 가운데 교회중심적인 생활을 하려고 하지만 새로운 성도들은 시간과 헌금에 대한 헌신이 부족한 것으로 나타났다. 이런 일로 인하여 기존의 성도들과 새로 막 이민을 오는 사람들 사이에 문화적인 차이는 신앙적인 갈등으로 나타났다. 이런 갈등은 대화의 간격을 만들고 형식적인 대화로 인한 소외감을 느껴 신앙생활 적응에 어려움이 있음을 알게 되었다.

2). 문제 해결 Project.

사도행전 2장에 나타나는 교회 또한 이민 교회의 성도들과 같이 수많은 삶의 양상을 가진 사람들이 모여 있던 공동체였다. 그럼에도 불구하고 사도행전의 교회는 모든 시대를 초월한 이상적인 교회로 연구되고 있다. 어떻게 그렇게 다양한 삶의 양상을 가진 수많은 사람들이 하나가 되고 사회적으로 칭찬을 받고 믿는 자들의 수가 날로 증가하여 갔을까? 라는 생각과 기도 가운데 언어적인 패러다임 전환(Linguistic Paradigm Turn)을 생각하게 되었다. 나라와 민족 남녀와 세대를 뛰어넘어 인간의 일상생활을 지배하는 세계관이나 가치관을 하나님 말씀을 중심으로 하나 되게 하는 것이다. 다시 말하면 인간의 사고를 밑받침하고 있는 언어의 구조를 하나님 말씀 중심으로 변화 시키는 것이다. 이런 의미에서 교회 공동체를 저해하는 잘못된 언어들을 몰아내고 긍정적이고 거룩한 언어들을 사용하게 하는 것이다. 이 일을 위하여 부정적인 linguistic paradigm을 긍정적인 linguistic paradigm으로 전환하는 것이야말로 한 공동체를 긍정적인 모습, 사도행전 2장에 나타나는 이상적인 교회의 모습으로 만들어 가는 한 부분일 것이다.

Linguistic paradigm turn을 위한 언어훈련 프로그램은 언어훈련 프로그램을 통하여 첫째, 인간의 거룩한 선물을 지저분한 은총으로 바꿔 놓은 사탄의 정체를 바로 알고 잃어버린 언어의 능력을 회복함으로 인간의 존엄성은 물론 하나님의 형상을 회복하는 것이다. 다시 말하면 그리스도인으로의 정체성을 바로 확인하고 Linguistic paradigm turn을 위한 언어훈련을 통하여 예전엔 인관관계에서 신앙생활의 기쁨을 찾으려고 했다면 이제 하나님과의 관계에서 찾도록 인도한다. 둘째, Linguistic paradigm turn을 위한 언어훈련 프로그램을 통하여 성도들 간의 경쟁과 경제적 차이, 세대와 문

화와 가치관의 차이에서 느끼는 자괴감을 떨쳐버리고 하나님의 말씀 가운데서 하나님의 형상을 회복함으로 보다 높은 차원의 자신의 존재와 가치를 예수 그리스도 안에서 발견하게 하는 것이다. 그러므로 타인긍정-자기긍정과 같은 대화 모형을 통하여 하나님 앞에서 자신을 세워가며 서로 사랑하고 격려하여 가족 같은 사도행전적인 공동체를 이루는 것이다.

(1). Linguistic Paradigm Turn을 위한 Q.T(Quiet Time)

신앙생활의 기쁨을 예전에는 인간관계에서 찾으려고 했다면 이제 하나님과의 관계에서 찾도록 하며, 인간의 거룩한 선물을 지저분한 은총으로 바꿔 놓은 사탄의 정체를 바로 알고 잃어버린 언어의 능력을 회복하고, 그리스도인으로의 정체성을 바로 알기 위해서는 모든 성도들이 하나님의 말씀 안으로 들어가야 한다. 그러기 위해서 Linguistic paradigm turn을 위한 첫 번째 단계는 모든 성도들이 함께 매일성경을 가지고 Q.T(Quiet Time)을 가지는 것이다. 인간 내면의 심층구조를 변화시키는데 창조적인 힘을 가지고 있는 하나님의 말씀을 전교인이 같은 말씀으로 묵상하기 때문에 직접적으로 또는 간접적으로 공통적인 대화의 주제 아래 참여할 수 있다는 것을 알고 Linguistic Paradigm Turn을 위하여 전교인이 3년 동안(2008년 1월부터 현재까지) 매일 성경을 가지고 Q.T를 하고 있다. 그리고 일주일에 한 번씩 있는 소그룹 모임을 통하여 자신들의 Q.T를 통하여 은혜 받은 것들과 하나님의 말씀을 자신의 생활 속에 적용하여 경험한 것들을 나누고 있다.

특별히 개인적으로 Q.T를 하는 가운데 특히 언어사용에 관한 말씀들이 있으면 보다 주의 깊게 관찰해 보고, 그 말씀을 자신들의 삶 속에 적용하도록 하며, 그 말씀을 자신들이 삶에 적용하였을 때에 어떠한 반응과 결과가 나타났는가하는 것을 소그룹 안에서 나누고 있다. 자연스럽게 소그룹 안에서 언어 사용에 대한 주의와 함께 순화된 언어행위를 하도록 동기 부여하는 것이다. Linguistic Paradigm Turn은 인간의 내면 심층구조를 터치와 함께 그 속에서 표출된 신적인 언어들을 통하여 긍정적이고 거룩한 문화를 형성하고자 하는 프로그램이기 때문에 매일성경을 가지고 개인적으로 지속적인 Q.T를 하도록 격려와 동기부여를 하고 있다.

(2). Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부

Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부는 1차적으로 12주에 걸쳐 진행된다. Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부를 January, 2010부터 주일예배 후에 시행하고 있으며, 바람직하게도 교회 안에 언어사용에 신중하려는 분위기가 형성되고 있다. Linguistic Paradigm Turn을 위한 Bible Study는 아래의 도표와 같이 언어의 존재와 기원, 언어의 힘과 언어의 양면성, 언어순화를 위한 자기훈련 등과 함께 언어순화를 위하여 기본적으로 읽을 것들을 동시에 공급하고 있다. 그리고 맨 마지막으로 Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부를 통하여 개인적으로 경험하고 느낀 것들을 평가해 보고 서로 나누는 것으로 되어 있다. 그리고 이에 따른 교재와 평가서는 Appendix로 첨부할 것이다.

Title / Week	Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부	비 고
1주	고운사람 고운 말 (언어와 사람됨)	
2주	언어를 통한 축복과 저주	
3주	대화를 잘하기 위한 원칙	
4주	혀(말)를 길들이기	
5주	혀(말)의 양면 (긍정적. 부정적)	
6주	실험: 언어 자체가 가진 힘 (a. b)	
7주	플라시보 이팩트(Placebo Effect: 위약효과(僞藥效果)	
8주	말은 마음의 거울	
9주	고래도 춤추게 하는 칭찬	
10주	Linguistic Paradigm Turn을 위한 대화 모형	
11주	언어사용에 대한 지혜 (일곱가지 사례)	
12주	Linguistic Paradigm Turn을 위한 소논문	
13주	Linguistic Paradigm Turn 성경공부 대한 평가	

Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부에 대한 평가는 특별히 교회전체 모임에서 나누게 하므로 교회공동체 안에서 순화된 언어를 사용하도록 도전과 공동체 안에서 언어순화 운동을 일으키는데 목적이 있다.

(3). Project를 통한 실험과 경험

Linguistic Paradigm Turn을 위한 타인긍정-자기긍정의 대화 모형은 언어에 대한 Paradigm Turn을 위한 구체적인 실천방안으로 Linguistic Paradigm Turn은 지식적인 성경공부 만으로 끝나는 것이 아니라 배운 것을 자신의 생활에 적용했을 때 어떠한 일들이 자신의 생활 속에서 일어났는가? 그 변화의 반응을 실제적으로 알아보는 것이다. 그리하여 Linguistic Paradigm Turn을 위한 타인긍정-자기긍정의 대화 모형을 가지고 소그룹 안에서 순화된 언어로 말하고, 공감 경청하는 과정을 통하여 상대방과 인격적인 관계 형성하는 방법을 습득하고, 언어의 능력을 경험하는 것이다. Linguistic Paradigm Turn을 위한 12주의 성경공부와 함께 언어 사용에 있어 부정적인 7가지의 사례들을 통하여 가정과 직장과 교회 안에서 순화된 언어를 선도해 가는 사람이 되는 것이다. 마지막으로 Linguistic Paradigm Turn을 위한 소논문을 읽게 함으로 언어와 관련된 이론들과 말씀들을 전체적으로 이해함으로 가정과 직장과 교회 안에서 순화된 언어를 선도해 가는 운동을 일으키는 사람이 되게 한다.

그러므로 그리스도인으로서 물리적이고 인간적인 관계를 통하여 신앙생활의 기쁨을 맛보려고 했던 예전의 삶의 패턴을 λόγος 안에 있는 새로운 삶의 패턴을 발견함으로 주변의 사람들에게 linguistic paradigm turn을 위한 성경공부에 참여하도록 격려하여 순화된 언어사용을 통하여 전원교회가 하나님이 기뻐하시는 사도행전 2장의 교회와 같은 모습으로 회복하고 긍정적인 문화를 창조해 가는데 앞장서는 교회가 되는 것이다.

3). Project 시행결과

Linguistic Paradigm Turn을 위하여 매일성경을 통한 Q.T와 더불어 12주에 걸친 Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부를 시행한 결과 바람직한 결과들이 일어나고 있다. 성도들이 언어의 능력과 가치를 알지 못했을 때는 무의식적으로 언어 사용을 하던 성도들이 언어에 대한 의식의 변화와 함께 언어사용에 있어 신중하려는 뚜렷한 움직임이 일어나고 있고, 부정적인 언어 사용을 스스로 제지하고 긍정적인 언어를 사용하려는 노력과 함께 언어를 통하여 서로를 격려하고 칭찬하는 모습들이 나타나고 있다.

(1). 의식의 변화

언어는 사고와 의식에 관계된 것으로 성도는 언어를 사용하기 전에 삼사일언(三思一言) 하려는 의식의 변화가 일고 있다. 그리스도인으로서 자신의 말이 교회 공동체 안에서 "진실한가? 필요한가? 친절한가?" 주의 깊이 생각하고 말하려는 의식의 변화는 성령님의 역사이기 때문에 기도와 함께 말씀을 묵상하게 하였다: "의인의 마음은 대답할 말을 깊이 생각하여도 악인의 입은 악을 쏟느니라." 하나님께서 두 가지 기준에 따라 말을 하도록 하셨다. 첫 번째는 '하나님의 영광'이라는 기준이다. 인간의 입으로부터 나오는 말은 먼저 하나님께서 받으실만한 것이 되어야 한다. 두 번째는 우리 주변에 있는 '사람들의 유익'이다. 언어생활에 대하여 성경이 강조하는 것은 말을 잘하는 새로운 기술을 습득하는 것이 아니다. 사탄의 공경에 의하여 거룩한 은혜의 도구가 지저분한 은총으로 탈바꿈 된 것을 의식하고 그리스도인으로서 은혜가 넘치는 선한 말과 새로워지는 마음의 변화이다.

Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부를 통하여 언어 자체에 대한 의식의 변화는 언어의 기원에 대한 강의를 통해 나타나기 시작했다. Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부는 언어의 신적 기원과 함께 사탄의 공격에 의하여 인간의 왜곡되고 부정적으로 변형된 인간 언어의 모습을 보게 함으로서 인간들이 일상생활 속에서 무의식적으로 쏟아내는 언어의 남용을 제지하고 의식하고 언어행위를 하게 하는 것이다. 언어의 기원이 되시는 하나님 임재 의식 가운데 하는 언어행위야 말로 자신이 누

구이며 어떤 존재인가를 의식하는 것이다. 언어의 기원이 되시는 하나님 임재 의식을 가지면서 진실하고 정확한 언어행위를 하려고 할 뿐 아니라 서로를 경쟁의 대상으로 바라보지 않고 서로 돕고 섬겨야하는 자신의 지체들이라는 의식의 변화가 나타났다. 전에는 언어를 상호의사소통을 위한 도구적 기능(The instrumental function)이나, 인간적 기능(personal function), 상호 작용적 기능(interactional function)으로 사회적 관계를 유지시켜 주기 위한 도구 정도로만 생각하였는데, 이제 언어의 신적기원과 언어 자체가 가지고 있는 힘이 얼마나 큰 것인가를 알고 언어행위에 보다 더 신중하려는 긍정적인 의식의 변화들이 나타났다.

특히 인간의 언어 배후에는 영적인 세력이 있어 부정적인 사고를 가지고 애매모호한 언어를 사용할 때에 에덴동산의 하와처럼 사탄의 공격을 받고 자신과 공동체에 큰 위험을 초래할 수 있다는 것과 아무리 자신의 뜻과 생각이 좋다하더라도 다른 사람에게 문제가 된다면 그것은 괜찮은 것이 아니라 조심해야 한다는 것을 인식하고는 상대를 배려하여 신중하게 타인긍정-자기긍정의 대화 모형으로 대화하려는 의식의 변화는 Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부가 매우 고무적이라는 인상을 주었다. 현재 자신이 사용하는 언어는 자신의 내면을 그대로 비춰주는 거울과 같은 것이며 오늘 나의 언어는 자신과 공동체의 미래를 위하여 심는 “씨앗” 과 같다는 것을 알고 부정적인 언어들보다 긍정적인 언어들을 사용하려는 의식의 변화와 함께 신중하게 언어를 선별하여 언어행위를 하려는 시도들이 긍정적으로 일어나고 있다.

(2). 대화 주제의 변화

Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부가 시행된 이후부터 교회 안의 대화의 분위기와 함께 대화의 주제에 바람직한 변화가 일고 있다. 하나님과 사람을 화목하게 하려고 λόγος가 이 땅에 사람의 몸을 입고 오시어 화목제물로서 십자가에 돌아가신 사건을 통하여 자신들의 존재와 지위에 새로운 변화가 영적으로 왔다는 것을 자신들의 대화 가운데 인식하기 시작하였다. 그리고 그리스도인으로 자신들의 정체성을 의식하게 되자 대화의 주제들이 달라지기 시작했다. 전에는 서로 모이면 자신들의 생활 속에 있었던 일상적인 이야기와 세계 뉴스가 중심이었다. 이제는 하나님의 말씀이 대화의 중심적인 주제로 바뀌어 가고 있다. 언어를 사용하는 방법과 목적에 변화는 물론 하나님 영광을 우선순위

로 대화하려고 하는 것이다.

성도들 간의 대화의 주제와 양상이 달라지면서, 이민 역사의 차이, 문화의 차이, 세대의 차이, 경제의 차이를 뛰어넘어 서로를 그리스도 안에서 자신의 지체로 알고 마음의 문을 열고 서로 격려하면서 신앙적인 도전을 주면서 인격적인 대화를 하려고 한다. 주일학교 어린이들을 위하여 기도하고 칭찬하고 축복하고 있다. 성가대의 찬양을 통해 서로 격려하고 칭찬하고 있다. 대화의 주제가 하나님 중심으로 바뀌면서 서로의 문제들을 놓고 기도하며, 언어 사용에 대한 지혜가 생겨나면서 인격적인 관계와 교제로 발전되어 가고 공동체의 분위가 조금씩 바뀌고 있다. 주방에서 여자 성도들 간의 대화의 주제가, 식탁에서 식사 가운데 대화의 주제가, 성도들 간에, 부부간에, 부모와 자녀 사이에 대화의 주제가 바뀌고 서로를 대하는 마음의 태도와 자세가 달라졌다. 서로를 하나님의 형상을 닮은 존귀하고 보배로운 자녀들로 바라보고 마음의 눈빛들이 곱고 아름답게 느껴진다. 긍정적이고 은혜로운 언어들을 가지고 서로를 격려하고 축복하는 모습들이 보기 좋다. 하나님이 인간에게만 고유한 선물로 주신 언어행위를 성도들과 함께 교회에서 가정에서 사회에서 보다 적극적으로 바로 사용하여 긍정적인 문화를 창조하는 공동체가 되기를 원한다.

(3). Linguistic Paradigm Turn을 구조의 변화와 제도적 장치

Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부를 실시하는 가운데 언어에 대한 의식변화는 물론 언어사용하는 방법들과 주제들이 달라지면서 교회 안에 내적인 구조의 변화와 함께 실제적으로 주일학교와 장년들, 주방에서의 모임과 성경공부를 위한 소그룹, 찬양사역과 찬양대의 모임 등 교회 전체적인 분위기에 긍정적인 변화가 일고 있다.

이제 제도적으로 당회원들을 중심으로 모든 직분자들이 Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부에 참여하도록 하여 교회 전체가 순화된 언어행위를 하는 운동을 전개해 나간다. 다시 말하면 Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부를 통하여 순화된 언어행위를 하는 특징적인 교회를 세우는 것이다. Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부와 언어순화 운동이 전원교회의 Trade mark가 되도록 전교인이 순

화된 언어행위를 선도해 가는 것이다. 그리고 단계별로 Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부를 하고 다양한 타인긍정-자기긍정의 대화 모형을 만들어 이민의 고달픈 삶 때문에 눌리고 아프고, 외롭고 답답했던 일들이 나누어지고, 공감 경청을 하는 가운데 기도하고, 상처를 입은 마음들이 어루만짐을 받을 수 있도록 각 그룹의 리더들과 함께 열린 모임을 만들어 간다. 동시에 계속적으로 Q.T와 함께 언어행위에 관련된 말씀들을 주목하여 보고 자신의 삶에 적용한 다음에 소그룹에서 나누게 하고, 예배 시간에 때로 간증하게 하며, 설교 시간을 통해 그리스도인의 정체성 확립과 함께 하나님의 말씀 가운데서 자신의 존재 가치를 늘 새롭게 발견하는 것을 잊지 않도록 격려한다. 제도적으로 타인긍정-자기긍정을 위한 대화의 모형은 자신의 삶의 완전하게 숙지할 수 있도록 반복적으로 강조하고 시행한다.

다양한 형태의 긍정적인 대화모형을 소그룹의 리더들과 함께 개발하고 실험하여 성도들의 가정과 사회에서 하나님이 주신 고유한 선물 언어행위를 하게 함으로 긍정적인 문화를 창조하는 일에 주역이 되어 선도해 가도록 설교 가운데 한 달에 한 번씩 동기부여 한다. 그리고 계속적으로 소그룹 안에서 주 예수 그리스도의 이름으로 서로 격려하고 축복하는 아름다운 교제 가운데 인격적인 관계가 이루어져 자신들의 문제들을 내어 놓고 기도한다. 이곳에서 이민의 고달픈 삶 때문에 눌리고 아프고, 외롭고 답답했던 일들이 나누어지고, 공감 경청을 하는 가운데 기도하고, 상처를 입은 마음들이 어루만짐을 받을 수 있도록 한다.

제도적으로 단계별로 Linguistic Paradigm Turn을 성경공부를 하고 마지막 11-12주에 대한 7가지의 사례들과 소논문을 읽도록 격려하여 개인적으로 신적인 언어의 기원과 언어의 능력을 숙지하고, 늘 주의를 기울여 언어행위를 가정에서 부부 사이에, 자녀들과의 교제 가운데 하도록 한다. 순화된 언어행위가 가장 어렵고도 쉬운 가정에서도 자연스럽게 이루어져 가정에서 모든 식구들이 하나 되어 서로 서로 하나님의 형상을 회복하고 순화된 언어행위를 통하여 가정을 하나님 중심으로 세우는 것이다. 이것이야 말로 사도행전 2장에서 말하는 이상적인 교회의 모습이기 때문이다.

VIII. Site Team Evaluation

1. 연구반: Site Team 명단

백현종(장로, 학사), 위혜경(집사, 학사)

안상현(장로, 학사), 심채선(권사, 학사)

2. 연구반원 협력내용

Site Team은 일 년 동안 (2008년 12월-2009년 11월), 일주일에 한 번씩 모여 본 논문의 주제로 연구하도록 도움을 주었고 본 연구의 내용들을 실제적으로 교회 내에 접목하여 적용하는데 구체적인 실례들을 제공하였고, 설문지를 통하여 개 교회 상황을 수집할 수 있도록 기여하였다.

3. 분석 및 평가

연구반원들은 교회 안에 여러 가지 문제들이 서로 순화되지 않은 언어들을 성도들 간에 사용함으로 서로 상처를 받고 마음이 상하여 관계와 교제가 서먹서먹해지고 신앙생활에까지 문제가 생기고 교회전체에 영향을 미친다는 것에 공감하였다. 그리하여 하나님께서 주신 언어의 능력을 회복하고 그 능력을 사용하여 바람직한 교회의 모습을 만들어가자는 취지아래 Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부 교안을 만드는데 많은 idea와 도움을 주었다. Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부에 적극적으로 참여하고 자신의 느낌과 경험들을 서로 나눔으로서 서로의 유익을 도모하였고 Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부의 소그룹 리더들이 되어 Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부를 이끌어 갔다. 연구반원 안에서 먼저 Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부를 하는 가운데 그리스도인으로서 자신의 정체성을 발견하고 타인긍정-자기긍정의 대화 모형을 통하여 모이면 서로를 칭찬하고 축복하여 화기애애한 분위기를 만들어 갔다.

또한 어떻게 하면 성도들의 Linguistic Paradigm을 긍정적으로 바꿀 수 있을까? 라는 의견들을 나누고 수집하여 실제로 교회의 Linguistic Paradigm Turn에 기여하려

고 하였다. 그 결과 예전에는 성도들이 모이면 생활 속에 있었던 일상적인 이야기와 세계 뉴스가 중심이었지만 연구 팀원들의 적극적인 활동으로 소그룹 안에서 대화의 주제들이 하나님의 말씀을 중심으로 서로 나누는 모습으로 변화하였다. 교회 안에서 언어를 사용하는 방법과 목적에 변화를 가져 오는 일에 기여한 것이다.

연구반원들의 적극적인 활동으로 대화의 주제가 바뀌기 시작하면서 교회의 분위기가 사람들에 의하여 휩쓸리지 않고 은혜로운 분위기 가운데 사람들의 마음들이 열리고 인격적인 대화들이 이루어지기 시작했다. 연구반원이 주방에 들어가 여자 성도들 간의 대화의 주제와 대화의 분의기를 바꾸어 갔다. 연구반원들이 식탁에서 식사 가운데 대화의 분위기를 살펴 하나님 말씀 중심으로 서로를 격려하고 칭찬하고 축복하는 분위기로 바꾸어 갔다. 연구반원들은 먼저 부정적인 언어사용을 스스로 제지하고 긍정적인 언어를 사용함으로 언어의 틀을 바꾸어 가려고 하였고, 함께 하는 사람들의 마음을 어루만지는 타인긍정-자기긍정의 대화모형을 사용하여 대화의 분위기가 밝게 바꾸어 갔다. 가정에서는 부부간에 또는 자녀들과의 교제 가운데 타인긍정-자기긍정의 대화모형을 사용하여 서로 하나님의 형상을 닮은 존귀하고 보배로운 존재들로 바라볼 수 있도록 서로를 격려하고 칭찬하고 축복하여 가정의 공동체를 변화시켜 나갔다.

앞으로 연구반원들은 Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부 교안을 단계별로 만들어 가는데 함께 할 것이다. 제도적으로 Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부 11-12주에 대한 7가지의 사례들과 Linguistic Paradigm Turn을 위한 소논문을 숙지하여 Linguistic Paradigm Turn을 위한 성경공부를 소그룹에서 인도할 때 Group Member들에게 언어의 기원과 언어의 능력을 바로 알리고 가정과 교회에서 언어행위에 신중하도록 가르치고 선도해 갈 것이다.

연구반원들은 교회가 언어를 유창하게 구사하는 교회가 아니라 예수 그리스도의 마음을 가지고 주의 깊게 언어 행위를 함으로 첫 번째는 ‘하나님의 영광’, 두 번째는 주변에 있는 ‘사람들의 유익’을 위하여 하나님께서 인간에게만 주신 거룩한 언어행위 운동을 일으키는데 선도적인 역할을 함으로 사도행전 2장에서 보여주고 있는 초대교회와 같은 모습을 이루어가도록 함께 기도하고 지혜를 모을 것이다. 그리하여 그 동안 순화되지 않은 언어행위들로 인하여 교회 안에서 생겨났던 상처들을 싸매주고, 넘어진

사람들을 일으켜 주고, 고통스러워하는 사람들의 마음을 어루만져 주는 일을 함께 하여 사도행전 2장이 보여주고 있는 교회공동체를 만들어 갈 것이다.

IX. 목회자 유능성 개발 (Personal Evaluation)

하나님은 준비된 자를 사용하시는 분이시다. 애굽에서 이스라엘 민족을 인도할 모세를 광야에서 40년 동안 준비시키셨고, 예수님께서도 제자들을 데리고 다니시며 3년을 훈련하셨고, 사도 바울도 아라비아 광야로 인도하시고 특별히 3년 동안 훈련하였다. NYTS에서 공부하는 기간을 이민 목회를 하는 유용한 목회자가 되기 위하여 자신의 유능성을 개발하는 기간으로 삼았다. 하나님의 말씀을 가지고 목회를 하면서, 이민 목회는 시간이 가면서 더 힘들고 어렵다는 것을 절감하고 있다. 그렇기 때문에 목회자로서의 유능성을 개발한다는 것은 소중하고 의미있는 일이었다.

모든 부분이 이민목회자로서 부족하지만 특별히 교회를 생각하고 Linguistic Paradigm Turn에 관한 논문을 쓰면서 내 자신이 먼저 하나님의 거룩한 은혜의 선물 언어를 통하여 어떻게 하면 교회 공동체 안에서 신앙생활 가운데 상처받은 심령들을 위로하고 치유할 수 있을까라는 생각하게 되었다 그리하여 첫째, 목회자로서의 대화의 능력(화술), 둘째, 목회자로서의 성품, 셋째, 목회자로서의 신학적 지식 등에 초점을 맞춰 개발하려고 하였다.

1. 대화의 능력(화술).

"야베스가 하나님께 기도하여 가로되 원컨대 주께서 내게 복에 복을 더하사 나의 지경을 넓히시고 주의 손으로 나를 도우사 나로 환난을 벗어나 근심이 없게 하옵소서...."라는 야베스의 기도를 오랫동안 묵상해오면서, '지경을 넓히시고' 라는 것은 목회자인 나에게 바로 사역을 보다 효과적으로 하기 위하여, 유능성 개발에 따른 대화의 능력이라고 생각했다.

1). 중요성

목사에게 하나님께서 특별하게 주신 달란트 가운데 하나는 하나님의 말씀에 대한 분명한 확신과 더불어 그 말씀을 청중들을 온전히 이해할 수 있도록 돕는 것으로 청중

의 마음을 사로잡을 수 있는 언어사용의 방법과 능력이라고 할 수 있는 화술이다. 목사가 강단에 서서 하늘의 방언과 천사의 말을 할지라도 만약 청중들이 그것을 같이 공감할 수 없다면 이것은 마치 울리는 징과 시끄럽게 소리나는 꽹과리에 불과하기 때문이다. 그래서 청중의 마음에 쉽고도 깊게 파고드는 대화술의 개발은 목회자에게 아주 중요하다고 판단됐다.

2). 문제점

사람들을 진리 속으로 끌어들이기 위하여 예수님은 비유를 많이 사용하시고 사람의 일상생활 속에 있는 것들과 일생생활 속에서 일어나는 사건들을 진리와 접목하여 사람들이 알아듣기 쉽게 말씀하셨다. 대화의 능력은 곧 모든 사람이 알아듣기 쉽게 쉬운 말로 말하는 것이라고 생각한다. 그러나 청중이 마음의 문을 열고 재미있고 편안하게 들을 수 있도록 연출하는 대화의 기술이 부족하다. 사람들의 마음과 시선을 집중시키고 원하는 방향으로 계속 이끌어 가는 동력이 부족한 것이다. 특별히 청중을 때로는 편안한 가운데 웃기고 또한 감동을 주면서 이끌고 가지를 못하고 있다. 왜 그럴까? 나의 딱딱한 외모, 일반적인 상식 부족, 제한된 언어 사용, 제한된 대화의 소재, 목사라는 직업의식 등이, 아마도 대화의 분위기를 딱딱하고 가라앉게 만드는 것 같다.

때로 맛있는 음식을 만드는데 양념이 필요한 것처럼 설교 중에 사람들이 마음의 문을 열고 웃기도 하면서 편안한 마음으로 설교를 들을 수 있도록 화기애애한 분위기를 연출해 보고 싶어서, 나름대로 우스운 이야기를 준비해 해보지만 잘되지 않고 실패한다. 청중의 마음을 사로잡는 대화의 기술, 유머 감각이 부족하여 성령님께 도우심을 구하고 이 분야에 관계된 여러 종류의 책들을 보고 가끔씩 시도해보지만 아직은 자연스럽지 못하다.

3). 개발 계획 그리고 평가

첫째: 대화의 기술 개발에 관련된 책들을 접하고 있다. 마음의 여유를 가지고 사람들을 대한 결과 대화의 폭이 좀 더 넓어졌고 여러 상황에 처한 사람들을 대하는데 부담이 적어졌다. 대화의 기술과 유머 감각을 개발하기 위하여 관련된 책을 읽고 먼저 가정의 식탁에서 식구들과 대화를 나누는 가운데 적용하고 나서 필요에 따라 설교 가운데 사용하고 있다.

둘째: 신문과 인터넷을 통하여 성도들의 직업과 관련된 자료들을 살펴보고 성도들이 즐겨하는 스포츠에 관심을 가지고 있으며, 그들과 대화를 나누면서 공감대를 형성을 위하여 그들의 주요관심이 무엇인지 파악해가고 있다. 그러나 보니 이민자로서 성도들의 고달프고 어려운 삶을 더 깊이 이해할 수 있게 되었다. 설교 중에 예화를 들더라도 그들의 일상생활과 직접 관련된 것들을 가지고 설교를 준비하게 되었고, 그들의 생활과 관련된 일들과 진리의 말씀을 접목하고 쉬운 언어들로 성도들에게 진리를 가지고 다가가게 되었다. 비록 간접적으로 얻은 지식들이지만 성도들과 인간관계들을 가질 수 있게 되었고 삶을 공유하는 부분이 많아지다 보니까 성도들과도 더 친밀하게 지낼 수 있게 되었다.

셋째: 성도들을 목사로서, 때로는 친구로, 때로는 동역자로 만날 수 있도록 노력하고 있다. 이제는 한 손에 성경, 다른 손에 신문을 들고 인터넷을 사용하여 세상과 사람을 알고 하나님의 말씀 안에서 성도들을 만나려고 한다. 성도들과 더 많은 공통분모를 가지기 위하여 신문과 인터넷을 통하여 사람들을 만나고 그들의 삶을 배우려고 눈과 귀를 열어 놓고 있다. 세상을 사는 사람들의 이야기, 경제, 역사, 스포츠, 문학, 비즈니스, 여행 등에 대하여 관심을 가지고 독서를 통하여 삶의 영역을 넓히고 다양한 사람들을 만나고 그들의 이야기를 들으면서 대화의 능력을 개발하고 있다.

넷째: 구체적으로 신문을 중심으로 2주에 책을 한 권, 한 달에 2-3권정도, 신앙적인 책과 함께 다른 분야의 책을 읽고 있다. 이민 목회자로서 유능성을 개발하기 위하여 책을 보면서 중요한 부분들은 Memo하고, 컴퓨터에 정리해 가고 있다. 그것이 필요할 때 언제나 끄집어내어 나의 것으로 사용할 수 있도록 하기 위해서다. 아직 컴퓨터를 잘 다룰 줄 몰라 자료를 모으고 분석하고 정리하는 것을 잘하지는 못하지만 유용한 목회자가 되기 위하여 computer를 배우고 있다.

2. 성품 개발(인성개발)

1). 중요성

목회자는 무엇보다 인품이 중요하다. 목회는 기술과 원리 원칙에 의하여 하는 것이 아니라, 성도들과 삶을 나누는 가운데 인격적이고 진실한 관계를 맺고, 영적목자가 되어 성도들을 우리의 대제사장이신 예수 그리스도에게 인도해 가는 것이다. 목회자의 표본이신 예수님은 초자연적인 능력으로 많은 사람들을 치유하시고 도우셨지만 예수님의 사역에 기초가 된 것은 그 분의 인격이었다. 무슨 말인가? 목회자 가져야 할 기본적인 능력은 하나님의 말씀으로 무장된 인품이다. 다시 말하면 성도들과 삶을 나누는 가운데 자연스럽게 배어나오는 그리스도를 닮은 성품이다.

2). 문제점

왜 목사가 되었는가? 질문과 함께 목사로서 예수님을 닮은 인격을 소유하기 위하여 성품의 모난 부분들을 발견하고 목사의 직무를 잘 감당하기 위하여 성품개발에 관심을 기울인다. 세상의 영광과 명예를 위하여 목사가 되었는가? 그것은 아니다. 주님의 부르심과 인도하심 때문이었다. 그런데 주님의 부르심에 충성되지 못하였다. 인간적인 욕망을 완전히 떨쳐 버리지 못해서 늘 뒤를 돌아보곤 했다. 이제 목사로서 성품개발에 관련하여 “목사가 되기 전에 먼저 참된 인간이 되라”고 가르침을 주셨던 은사의 말씀을 생각해 본다. 성도들 앞에서 목사라는 직무를 형식적으로 감당하려고 하지 말고 성육신하신 예수님처럼 자연스럽게 일상생활에서 목사의 삶을 사는 것이다. 일상의 삶에서 하나님께 인정을 받는 것이 교회에서 성도들에게 목사로서 존경을 받는 것보다 먼저이다.

목사가 강단에서 내려왔을 때 얼마나 많은 사람들이 인격적으로 존경하고 따를 것인가? 라는 질문을 스스로에게 해본다. 자신을 바라보니 말할 수 없이 부끄러운 마음이 든다. 내 속에 그리스도化 되지 못한 인간적인 부분이 너무 많기 때문이다. 강단에서 외치는 말씀과는 다른 삶을 사는 모습을 바라보며 기도하고 엎드리곤 한다. 세상을 향한 욕망과 자존심이 내 속에서 머리를 들고 일어나며, 인간적인 경쟁심과 비교의식이 목회자로서 늘 주눅 들게 만들고 있기 때문이다. 그러나 주님께서 원하시는 목회자상은 무엇일까? 목회자의 사명을 주신 주님의 눈으로 자신을 바라보며 주님이 맡겨

주신 성도들을 소중하게 여기고 깨어 기도하는 일일 것이다. 세상적인 잣대로 자신을 바라보며 자책하지 말자. 오히려 주님을 기쁘시게 하는 삶을 사는 참된 인간이 먼저 되자. 하나님의 말씀이 교훈하고 책망하며 바르게 하고 하나님의 사람으로 온전히 행하게 하신다. Q.T를 통하여 날마다 자신을 하나님의 말씀의 거울에 비추어보자.

3). 개발 계획과 결과

자신의 모난 성품을 하나님의 말씀에 비추어 깎아낸다는 것은 쉽지 않은 일이다. 목회자로서 성품개발을 작정하고 하나님의 말씀을 가지고 묵상하며 기도하고 있지만 좀처럼 나아진 것 같지 않아 가슴이 아프다. 그러나 계속하여 성품을 조성하시고, 다듬으시는 하나님의 말씀의 거울 앞에서 자신을 늘 비추어 보고 있다. "모든 성경은.....교훈과 책망과 바르게 함과 의로 교육하기에 유익하니 이는 하나님의 사람으로 온전케하며..." 라는 말씀을 되새긴다.

첫째: 잠언 성경과 함께 매일성경으로 QT를 하면서 성품과 관계된 말씀들을 메모하고 그 말씀의 의미를 정리하고 적용하고 있다. 특히 가정에서 나의 뜻과 잘 맞지 않고 이해하기 힘든 말을 하면 감정조절을 잘하지 못하여 큰소리를 치곤했다. 나의 모든 계획과 생각들을 기도 가운데 주님의 십자가 앞에 내려놓는 연습을 계속하면서 조금씩 감정조절을 해나가고 있다.

둘째: 가정에서 아내와 자녀들과 친한 친구의 도움을 받아 모난 성품을 지적하게 하고 그것을 고쳐나가고 있다. 처음에는 지적을 받고 참아 넘기는 것이 힘들었는데, 지적과 함께 자신을 비춰보고, 또 지적 받은 부분을 고치려고 노력하다보니 마음도 좀 넓어진 것 같고 지적해 주는 것을 감사함으로 받고 있다. 부정적인 언어와 사고와 성품에서 긍정적으로 조금씩 발전해 나가고 있다. 그래서 "목사가 되기 전에 먼저 참된 인간이 되라"는 선생님의 말씀과 같이 최종적으로 성육신 하시어 섬기는 종의 모습으로 사셨던 예수 그리스도의 모습을 닮아가려고 한다.

3. 신학자의 지성

1). 중요성

목회자의 역량과 목회자의 신학적 지성의 넓이와 깊이만큼 그 목사를 따르는 성도들이 영적으로 신앙적으로 성장할 수 있다고 한다. 이런 의미에서 목회자에게 분명한 성경관과 신학적 지식은 정말 중요한 것이다. 왜냐면 목사는 무엇보다도 하나님께서 맡겨주신 영혼을 다루는 자이기 때문이다. 뉴욕지역에 이단들의 가르침이 여기저기서 발을 뻗치고 있다는 소문을 듣는다. 목회자가 진리의 말씀을 옳게 분변하여 성도들을 진리 가운데 이끌어 가고 한 사람 한 사람을 신앙적으로 바로 세우는 일은 목회 가운데 가장 중요한 부분이기 때문이다. 신학자로서의 지성은 먼저 자신의 믿음을 바른 신학, 바른 생활 가운데 더욱 견고하게 세우는 것이며, 목회자를 따르는 성도들을 진리 가운데 바로 세워주고 보다 깊은 영적인 진리의 세계로 깊이 들어 갈 수 있도록 이끌어 가는 도구이기 때문이다.

2). 문제점

영적 지식의 세계는 우주보다 넓고도 놀라운 것인데 날마다 하나님의 말씀과 더불어 그에 관계있는 지식들을 배우지 아니하면 목자로서 밀려오는 세상적인 학문들과 이단들의 세력으로부터 성도들을 지켜낼 수가 없다. 바울은 에베소와 소아시아 지역에서 목회를 하는 디모데에게 “네가 진리의 말씀을 옳게 분변하며 부끄러울 것이 없는 일군으로 인정된 자로 자신을 하나님께 드리기를 힘쓰라” 고 하였다. 하나님의 말씀을 옳게 분변하려면 성령님의 도움을 구하는 기도와 신학적 지성을 통하여 말씀을 분석하는 일이다. 그런데 만약 기도는 깊지만 신학적 지성이 없다면 신비주의적으로 흐를 수 있고, 신학적 지성은 있지만 기도가 없다면 교만에 빠지지 쉽고 하나님의 말씀을 전달하는데 성령의 역사가 없는 신학적 지식 전달에 머무르게 될 것이다. 그러므로 바람직한 신학적지성은 기도를 동반한 신학적 지식을 추구하는 것이다. 영성이 없는 근시적이고 얄팍한 지식이나 신비적인 자기중심의 경험으로 성도들을 우롱하거나 잘못된 길로 인도하지 않도록 목회자에게 신학적 지성은 필수이다.

3). 개발 계획과 결과 (개혁주의)

유용한 목회자로서 성경에 입각한 바른 신학을 가지고 성도들을 심오한 진리 가운데로 이끌고 가고자 하는 의도에서 짧게나마 개혁주의 신학에 대한 지식을 갖고자 한다. 윌리엄 스탠포드 리드 교수는 개혁주의라는 용어는 루터파와 재세례파로부터 칼빈주의자들을 구별하기 위해 사용한 용어로서, 쯔빙글리가 기초를 놓고 그 위에 칼빈이 기독교 강요에서 정립한 신학과 성경 주석을 통하여 발전시킨 개신교의 신학을 의미한다고 하였다. 독일 개혁신학과 스위스 개혁신학이 양대 줄기를 형성하였다는 것이다. '칼빈주의'라는 용어도 개혁신학이라는 말과 그 내포된 의미가 매우 유사하다. 다만 역사적으로 볼 때, 개혁신학자들 가운데서도 스위스 제네바 칼빈과 베자를 따라서 형성된 교회와 신앙 고백을 따르는 사람을 제한해서 일컫는다. 칼빈주의란, 포괄적 의미에서는 16세기 종교 개혁의 정신을 물려받은 개혁신학이요, 로마 가톨릭 교회를 개혁하자는 의미에서 개혁주의이며, 교회 정치 제도의 특색으로는 장로교회이고, 신학 체계는 하나님의 주권과 은혜 중심 신학이다.

개혁신학은 다른 교파나 종파와 같이 기본적인 교리 체계에서는 조금도 다를 바 없다. 예수 그리스도의 십자가와 부활을 성경대로 믿어야만 구원을 얻으며, 교회의 규칙에 따라서 살아가는 공로나 선행의 대가로 구원을 더는 것이 아니라, 오직 하나님의 은혜로 값없이 구원을 얻는 다는 구원론은 조금도 차이가 없다. 종교 개혁자들이 신학을 가장 함축적으로 표현하는 다섯 가지 표현을 이해하면 그들이 주장하던 요지를 파악할 수 있다. -오직 은총으로만, 오직 믿음으로만, 오직 그리스도로만, 오직 하나님께 영광을, 오직 성경으로만 오랫동안 경쟁적으로 싸워 온 알미니안주의에 대해서는 17세기 초엽의 칼빈주의자들이 분명히 이단으로 결정하였다. 20세기 자유주의와 신정통주의 신학에 대해서도 마찬가지로 정통 칼빈주의가 아니라고 결론지었다.

개혁신학은 신앙 고백적 정통 신앙을 시금석으로 삼고 그 내용 가운데서도 구원론적 요소들을 매우 중요한 교리로 채택하였다. 그 핵심은 바로 구원하는 복음이었다. 인간의 자유의지와 선택권을 강조했던 알미니안주의는 개혁신학의 도전이자 위기였다. 칼빈주의자들은 알미니우스를 추종하는 자들이 인간의 본유적 능력을 인정하는 신학을 근거로 하는 반펠라기우스에 대해서 돌트 신경을 만들어 개혁 신앙의 본질을 훼손하는

알미니안주의를 가역하게 제지하였다. 돌트 신경은 칼빈주의 5대 교리라고 일컬어지는 구원론을 확립하였다. 칼빈주의자들은 인간의 전적인 부패, 무조건적인 선택, 제한 속죄, 불가항력적 은혜, 성도들의 견인을 필수적이고 본질적인 신앙 조항으로 받아들인다. 영어로 번역된 이 다섯 가지 교리의 첫 자를 모으면 튤립이 된다. 예정론을 기독교 신학에서 심각하게 다룬 최초의 학자는 어거스틴이었으며, 개혁신학은 이를 충실히 인정하며 따르고 있다. 워필드에 따르면 예정론은 칼빈주의를 결정짓는 중요한 교리도 아니요, 칼빈주의가 발전해 나오는 근원이거나 뿌리에 해당하는 교리가 결코 아니다. 단지 구원론을 전개할 때에, 인간이 세운 공로나 훌륭한 선택에 따라서 영생이 주어지는 것이 아니라, 아무런 자격도 없는 자들이지만 하나님께서 그렇게 정하신 사람들만 구원에 이르게 된다는 것을 인정하는 논리적 귀결일 뿐이다.

개혁신학은 성경신학이라는 독특한 관점을 매우 중요시한다. 성경신학적 해석이란 넓은 의미에서 건전한 성경 해석을 위한 필수 불가결한 방법으로서, 성경 본문의 내용을 이해하고 각각 사항을 해석하고자 노력하면서, 어떤 책이나 상황이나 사건이나 전통이나 문화나 그 크기와 규모에 상관없이 항상 구원 역사의 정황 속에서 이해한다는 것이다. 게할더스 보스는 구원 역사적 해석이라고 규정하였다. 개혁주의는 성경 중심주의이며, 교회를 위해 존재해 온 신학이요, 성도들의 생활과 경건한 실제 현장에서 능력을 발휘하는 신앙 체계이다. 성경적인 바른 신학이라고 여기며, 성도들을 심오한 진리 가운데 보다 넓고 깊게 인도하기 위하여 개혁주의 신학을 짧게나마 을 다루어 보았다.

X. 결론과 제언(Conclusion)

종교개혁자 마틴 루터는 ‘교회는 입의 집’이라고 했다. 교회는 거룩한 하나님의 말씀으로 흥하고 사탄에 의하여 거룩한 하나님의 은혜의 선물이 지저분한 은총으로 탈바꿈하였다는 사실을 인식하지 못하고 언어를 제대로 다루지 못함으로 망하는 곳이라는 의미이다. 교회공동체의 흥망을 주도하는 언어는 무엇인가? 일반적으로 언어는 의사소통의 기능을 하는 음성이나 문자기호에 불과하다고 생각하였다. 인간의 언어에 대한 언어행위론(speech act theory)은 인간의 주장, 질문, 부탁, 명령 등과 같은 언어적 행위는 명제적 내용(propositional content)과 비언표적 행위(illocutionary acts)라는 두 가지 요소로 구성되어 있어, 말하는 내용과 말함으로써 무엇인가를 하게 힘이 있다는 것이다. 인간의 언어는 의사소통 기능을 초월하여 무엇인가를 하게 만드는 역동적인 힘이 내포되어 있다.

인간의 언어에 내포된 비언표적인 힘(illocutionary force)에 대한 연구는 계속되어졌고, 언어는 소리와 의미가 짝을 이루는 어떤 확실한 변형법칙 체계로, 통사론적(統辭論的), 의미론적((意味論的), 그리고 음운논적(音韻論的) 요소로 구성되어있어, 명제적 내용인 표면구조는 음운론적 요소에 관한 정보를, 비언표적인 행위는 내면의 심층구조에 의미론적 요소에 관한 정보를 전달하는 것인데, 통사론적 요소는 명제적 내용인 표면구조와 비언표적인 행위를 촉발시키는 내면의 심층구조와 짝을 이루고 있다. 그리고 인간은 언어구조학적으로 음운론적 요소인 표면구조와 의미론적 요소인 심층구조로 구성되어 있는 것을 자신 안에 내재되어 있는 언어문법의 규칙을 따라 표현하는 것이라고 말하며, 인간의 언어가 가지는 의미론적 요소인 내적지식은 보편적인(universal) 면과 특수적인(particular) 면이 있다는데, 보편적인 면은 사용하는 언어에 관계없이 모든 인간이 공유하는 것이라고 한다.

비언표적인 행위를 촉발시키는 인간 내면의 심층구조를 단위적인 체계(modular system)로 연구하는 인지과학은 언어의 특수적인 면보다 보편적인 면에 더 흥미를

가진다. 왜냐면 어떻게 서로 다른 인류의 수많은 언어들이 보편적면을 공유하게 되었는가하는 것 때문이다. 만약 비언표적인 행위를 촉발시키는 인간 내면의 심층구조에 관한 언어의 보편적인 면을 확실히 알아낸다면, 그것은 인간의 언어의 기원에 대한 의혹을 푸는 열쇠가 되고, 언어의 음운론적, 통사론적 구조는 물론 의미론적 내용까지도 해독(解讀)이 가능하다고 생각하기 때문이다. 그러나 언어구조학자들은 언어와 관련하여 인간의 비언표적인 행위를 촉발시키는 인간 내면의 심층구조를 단위적인 체계로 연구할 필요가 있다는 사실은 인정하고 있지만, 아직까지 이것이 어디에서 왔으며, 어떻게 기능하고 있는지 알아 내지 못하고 있다. 이것은 자연과학이 화학과 물리학 등식(等式)을 가지고 어떤 사물의 이치를 설명할 수 있는 것과 같이 인간 내면의 심층구조 안에서 이루어지고 있는 인간의 형이상학적인 사고(思考)체제와 관련된 정신과 영혼에 대하여는 설명할 수 없기 때문이다.

우주를 비행하는 첨단의 과학과 학문이 각 분야별로 체계적으로 발전되었음에도 불구하고 아직까지 인간의 언어와 관련하여 비언표적인 행위를 촉발시키는 인간 내면의 심층구조를 학문적으로 설명할 수 없다는 것이 무슨 의미인가? 인간의 언어는 단순히 의사소통을 원활하게 하는 음운론적 소리체제를 넘어 의미론적으로 인간의 복잡한 희.노.애.락(喜怒哀樂)을 통사(統辭)하는 것으로, 성경적으로 볼 때 인간은 단순히 흙으로만 지어진 존재가 아니고, 언어적인 영적인 존재로서 이 세상 모든 만물을 말씀으로 창조하신 하나님이 자신의 생기(נִשְׁמַת חַיִּים)를 인간에게 불어 넣어 주시므로 언어적인 생령이 되었기 때문이다. 여기서 하나님의 생기는 the breath of life' 라는 뜻이며, 생령이란 '영혼' 즉 하나님의 숨을 부여받은 존재라는 뜻으로, 인간은 영적으로 하나님과의 교제를 할 수 있는 언어적인 존재라는 의미이다. 이것이 인간을 여타의 동물들과는 다르게 하는 요소이다. 이런 의미에서 인간의 언어는 자연적인 산물이 아니고, 신(神)적인 산물이기 때문에, 인간의 언어는 내면의 심층구조 속에서 나오는 것이며 비언표적인 행위를 촉발시키는 능력을 자체적으로 가지는 것이다. 이런 점에서 인간의 언어의 의미와 능력은 자연과학적으로나 언어학적으로 해독이 불가능한 것이다. 인간의 언어는 소리와 함께 어떠한 대상에다 에너지를 투여하거나 혹은 투자하는 것이다. 그렇기 때문에 칼과 화살에 의해 베어진 상처는 시간이 지나면 아물고 회복되지만 언어의 공격으로 상한 마음은 일평생 동안 지워지지 않는다. 그 상처는 시

간이 가면 갈수록 내면의 심층구조 속에서 재생산 되고 또 다른 상처를 만들어 내는 것이다. 그렇다면 하나님의 형상을 따라 지음을 받은 그리스도인의 언어는 어떠해야 하겠는가?

하나님의 형상을 닮은 자로서 인간이 거짓말을 한다거나 애매모호한 언어들을 사용한다는 것은 하나님께 대한 신성모독이며, 에덴에서 하와를 거짓으로 속이고 유혹하여 하나님의 거룩한 은혜의 선물을 지저분한 은총으로 바꾸어 놓았으며 온 인류를 혼란과 절망으로 몰아넣었던 사탄의 공격을 받을 수 있다. 사탄의 기만적이고 파괴적인 수사들로 인하여 순진한 인간은 유혹을 받았고 언어의 기원이 되시는 하나님에게서 멀어지기 시작했다. 사탄은 인간의 언어를 사물의 본질로부터 분리시키고 하나님 중심의 하나로 통일되어 있던 질서체계에서 인간을 유리시켜 시간적 차원 속에서 언어와 실제가 일치하지 않는 이원성(二元性)을 가지도록 언어의 체제를 흔들어 놓았다. 타락 후에 인간의 다바르(דָּבָר)는 추상적인 것이 되었고 말과 현실 사이에 오차가 생겨나게 되었다. 인간의 다바르(דָּבָר)는 더 이상 통치를 위한 실제적인 능력도 하나님과 영적인 교제를 위한 거룩한 도구도 아니었다. 하나님 앞에서 자신의 책임을 회피하기 위하여 서로를 비판하고 험담하고 중상모략하기 위한 지저분하고 위험하고 사악한 도구로 탈바꿈되었다. 거룩한 하나님의 은혜의 선물을 잃어버린 인간은 혼란에 빠지기 시작했다.

기만적이고 파괴적인 거짓의 아비 사탄에 의하여 혼란에 빠진 비참한 인간을 다시 구원하시고 인간 안에 새 창조를 행하시기 위하여 λόγος 하나님께서 인간의 몸을 입고 이 땅에 예수 그리스도라는 이름으로 오셨다. 인간을 비참한 멸망의 상태에 빠뜨린 사탄을 정복하고 신적인 자신의 다바르(דָּבָר)의 부요함으로 비참한 인간을 다시 하나님과 교제할 수 있는 부요한 존재로 격상(格上)시키기 위하여 예수 그리스도는 십자가에서 죽으셨다. 이 과정을 통하여 λόγος는 다시 한 번 비참한 인간을 '새로운 피조물'이 되게 하신 것이다. 다시 낡아지거나 변질되지 않고 계속적으로 새로움을 유지할 수 있도록 질적으로 새로워지게 하셨다. λόγος는 새 창조 과정을 통하여 가난한 인간이 늘 계속적으로 새롭게 되어 타락 전에 에덴의 아담과 하와와 같이 다시 하나님의 언어에 근사한 존재론적인 진리의 다바르(דָּבָר)를 구사할 수 있는 부요한 인간이 되게 하셨다.

그러므로 상호의존적인 교회공동체 안에서 순화되지 않은 언어를 사용한다면 사탄의 공격을 받게 되고 그로 인하여 많은 문제들이 일어나게 되는 것이다. 우리의 격언에도 '아 다르고 어 다르다.' 라는 말이 있다. 언어란 같은 언어라도 어떤 언어를 사용하여 어떻게 말하느냐에 따라서 받아들이는 인간의 내면 심층구조 안에서 여러 가지로 해석될 수 있다는 말이다. 이런 점에서 그리스도인의 언어는 신중하고 진실해야 한다. 만약 말하고자하는 것을 개념적으로 분명하게 정의할 수 없고, 근사치(近似値) 상태에서 머리에 맴돌고 있다면 발화(發話)하지 않아야 한다. 애매모호한 근사치 상태에서 정확한 것처럼 발화하게 되면 인류의 조상 하와처럼 어떤 관념이나 실체의 내용을 함께 공유하려고 하는 공동체나 사회에 큰 불화를 불러올 수 있다. 그렇지만 이와 반대로 정확한 언어들로 자신의 생각을 올바르게 체계화하고 분명하게 개념을 정의한 상태에서 발화하게 되면 근사치(近似値)의 상태에 머무르고 있는 공동체나 사회에 예리하고도 신선한 계시(啓示)가 될 수 있다. 이것이 인간의 내면 심층구조 안에서 나오는 언어의 양면성이다. 그러므로 만약 발화하려고 하는 논리를 정확하게 언어화(言語化)할 수 없다면 차라리 발화(發話)하지 않는 것이 진실성을 나타내는 것이다. 개념과 정의가 정확하게 정리가 안 된 상태에서 말을 하다보면 허위나 위선(僞善) 아니면 현혹(眩惑)이 될 수 있고, 말하는 사람에 대하여 실질적으로 불신감만 쌓여지기 때문이다.

교회는 하나님의 형상으로 동등하게 지음을 받은 남녀가 함께 하나님의 나라를 이 세상에서 실현해 보려는 공동체이다. 이런 범에서 바람직한 Linguistic Paradigm Turn을 통하여 긍정적인 문화를 창조하는 공동체로 거듭나기 위해서 교회 안의 남녀의 성에 따른 언어의 차이를 이해하고, 성에 따른 언어차별의 문제를 해결되어야 한다. 남녀가 언어를 구사하는 방식의 차이에는 차이가 있다. 남성이 현황(status)과 보고(report)식의 대화에 가치를 두는 반면 여성은 상대방의 체면과 인간관계(connection)와 화합(rapport)에 대화의 가치를 두고 있기 때문에, 남녀가 사용하는 언어의 통사적면과 억양과 비언어적 표현 방식에는 현저한 차이가 있다. 사회의 변화와 함께 요즈음 성 차별의 언어(sexist language)에 대한 관심이 커지고 있다. 예전에는 chairman, businessman, policeman이라고 쓰던 용어를 요즘에는 chairperson, business person, police officer라고 달리 말하려는 운동이 일어나고 있다. 이러한 사회적 운동이 하나님의 말씀에 근거하여 바람직한 것이라면 교회가 남녀 차이를 바로

이해하고, 교회 안에 잠재해 있는 성에 따른 언어차별을 근절하고, 하나님 앞에서 하나님의 형상으로 남녀가 동등하게 지음 받았다는 것을 재인식하고, 남녀가 서로 그리스도 안에서 에제르:עזר가 되어야만 교회의 사명을 보다 효과적으로 감당할 수 있다.

언어적 존재인 인간은 아침에 일어나서 잠자리에 들기까지 수없이 많은 말을 하게 된다. 성에 따른 남녀의 관계에 있어서 인간의 옛 구습과 전통을 벗어버리고 그리스도 안에서 새롭게 지으심을 받아 이제 예수 그리스도께서 주신 사명을 따라 살고자 하는 그리스도인의 마음에 무엇이 담겨있어야 하겠는가? “의인의 마음은 대답할 말을 깊이 생각하여도 악인의 입은 악을 쏟느니라”[476]는 말씀과 같이 마음은 말을 담는 그릇이다. 마음이 맑고 고요하면 말도 맑고 고요하게 나올 것이다. 마음이 야비하거나 거칠면 말 또한 야비하고 거칠게 마련이다. 하나님의 형상을 따라 지음을 받은 인간의 언어는 어떠해야 하며, 비언표적인 행위를 촉발시키는 인간 내면의 심층구조 안에 있는 것을 발화하여 어떤 열매를 맺혀야 하겠는가? 좋은 나무가 나쁜 열매를 맺을 수 없고 못된 나무가 아름다운 열매를 맺을 수 없는 것처럼 사람이 그 입의 열매로 그 자신의 존재와 인격이 어떤 사람인가를 드러내는 것이다. 그리스도인이란 하나님의 형상을 드러내는 존재라는 사실을 깨닫고 그리스도인의 입의 열매가 다른 사람의 내면 심층구조를 어루만지며 절망과 분열, 미움과 분노, 슬픔과 고통의 눈물이 있는 곳에 소망과 믿음, 지혜와 용기, 기쁨과 평화를 불러올 때 사도행전 2장에 언급된 초대교회의 바람직한 공동체의 모습은 자연스럽게 재현될 것이다.

[476]잠언 15:28

XI. 참고문헌 (Bibliography)

XI. 참고문헌 (Bibliography)

A. 한국 서적

강헌구. *비전학 서설.* 서울: 보이스사, 1998.

강영선. *성서 이야기 한마당.* 서울: 대한기독교서회, 2004.

김종두. *밀턴의 작품에 있어서 언어의 역할과 의.* 서울: 성곡논총, 1999.

김성락. *인간의 마음.* 서울: 쿰란출판사, 1996.

김이곤. *창세기의 현대적 이해.* 서울: 대한기독교서회, 1979.

김선도. *목회와 치유 그리고 언어.* 서울: 국제 기독교 언어 문화사, 1998.

김영철. *주님의 주님되심 구약 I.* 서울: 여수룬, 1992.

김형근. *내마음이 낙심될 때.* 대전: 찬미, 1996.

김형엽. *인간과 언어.* 서울: 한울 아카데미, 2001.

김양호. *자기대화의 해결책.* 서울: 비전코리아, 1997.

김학복. *심성개발과 영성훈련의 실제.* 서울: 할렐루야서원, 1990.

고종석. *감염된 언어.* 서울: 개마고원, 1999.

김여수. *언어와 문화.* 서울: 철학과 현실사, 1997.

김영명. *나는 고발한다.* 서울: 한겨레신문사, 2000.

도정일. 최재천. *대담.* 서울: 휴머니스트, 2005.

도은미. *대화학교. 서울: 두란노, 1996.*

독고엔. *커뮤니케이션. 서울: 디모데,* 1998.

문동환. *아리랑 고개의 교육.* 서울: 기독언어 문화사, 1985.

박　필. *말과 축복.* 서울: 행복을 만드는 사람들, 2007.

박홍규. *박홍규의 에드워드 사이드 읽기.* 서울: 우물이 있는 집, 2003.

박홍규. *세익스피어는 제국주의자다.* 서울: 청어람미디어, 2005.

박홍규. *아나키즘 이야기.* 서울: 이학사, 2004.

박형룡. *교의 신학II 인죄론.* 서울: 한국 기독교 교육연구원, 1981.

배양서. *예배와 언어.* 서울: 성지출판사, 1990.

서중석. *복음서의 예수와 공동체의 형태.* 서울: 이레서원, 2007.

이규호. *말의 힘.* 서울 : 제일출판사, 1989.

______. *대화의 철학.* 서울: 시공사, 1999.

이정모. *인지심리학의 제문제 I: 인지과학적 연관.* 서울: 성원사, 1996.

이재호. 이정모. *언어심리학.* 서울: 학지사, 1998.

이재은. *커뮤니케이션과 복음전도.* 서울: 신앙과 지성사, 1990.

이형득. *지도자의 효율성 훈련.* 서울: 형설출판사, 1996.

이현진. *언어심리학.* 서울: 학지사, 1997.

이홍배. *현대 언어학: 지금 어디로.* 서울: 한신문화사, 1994.

조명한. *언어심리학: 언어와 사고의 인지심리학.* 서울: 민음사. 1985.

장석진. *현대 언어학: 지금 어디로.* 서울: 한신문화사, 1994.

장경호. *기독교개론.* 서울: 한국장로교출판사, 1994.

한광희. *인지심리학의 제 문제 (I): 인지과학적 연관.* 서울: 성원사, 1996.

정태기. *숨겨진 상처의 치유.* 서울: 규장문화사, 2002.

이원설. 문영식. *비전과 리더십.* 서울: 신망애출판사, 1995.

이상윤. *기독교 언어문화 논집.* 서울: 기독언어 문화사, 1998.

이종성. *주기도문. 십계명. 사도신경.* 서울: 생명의 말씀사, 1980.

이삼열. *기독교와 사회이념.* 서울: 생명의 말씀사, 1986.

이기동 . 신현숙. *언어학 개론.* 서울: 한신문화사, 1985.

임지현. *적대적 공범자들.* 서울: 도서출판 소나무, 2005.

홍순우. *기독교언어 문화논문집.* 서울: 기독교 언어문화사, 1999.

최광선. *인간심리학.* 서울: 기린원, 1990.

최재헌. *실낙원: 인간의 타락과 언어,* 서울: 영어영문학, 1994.

한만수. *밝은 언어문화창조.* 서울: 보이스사, 1996.

______. *현대영어의 특성과 형성과정.* 서울: 형설출판사, 1993.

______. *기독교 언어문화논집 제1집.* 서울: 기독교 언어 문화사, 1997.

______. *언어문화창조.* 서울: 기독언어문화사, 2000.

______. *말씀과 詩.* 서울: 보이스사, 1988.

______. *현대인의 물음.* 서울: 보이스사, 1988.

______. *밝은 언어문화창조.* 서울: 보이스사, 1996.

______. *밝은社會의 人間象.* 밝은사회연구 21집, 서울: 경희대학교, 2000.

조신권. *성서문학의 이해.* 서울: 연세대 출판부, 1988.

조종남. *복음과 문화.* 서울: 한국기독학생회 출판부. 1993.

장홍권. *일반 사회언어학.* 서울: 한국문화사, 2000.

장유경. *한국 영아의 초기 어휘발달.* 서울: 한국심리학회지 23-1, 2004.

홍순우. *기독교언어 문화논문집.* 서울: 기독교 언어문화사, 1999.

최재헌. *실낙원: 인간의 타락과 언어.* 서울: 영어영문학, 1994.

최홍석. *교회와 신학.* 서울: 총신대학 출판부, 1991.

하문호. *기초 교의신학 II 인간론.* 서울: 한국 로고스 연구원, 1991.

한학성. *영어공용어화 과연 가능한가?* 서울: 책세상, 2000.

현택수. *문화와 권력: 부르디의 사회학의 이해.* 서울: 나남출판, 2002.

이지연. 이근영. 장유경. *영아의 초기어휘발달에 미치는 영향.* 한국심리학회지: 발달 17-1, 2004.

장유경. 이근영. 곽금주. 성형란. *어머니의 언어적 입력이 영아의 초기 어휘발달에 미치는 영향.* 서울: 한국심리학회지 16-4, 2003.

B. 번역서적.

Adams, Edward Jay. *The Language of Counselling: 언어와 상담.* 황희철 역. 서울: 생명의말씀사, 1991.

Barclay, Swete Henry. *신약속의 성령.* 권오덕 역. 서울: 은성, 1986.

Barnes, Albert. *성경 주석 창세기 상.* 김영균 역. 서울: 크리스챤 서적, 1987.

Berkhof, Louis. *조직신학 상.* 권수경. 이상원 역. 서울: 크리스챤 다이제스트, 1992.

Bourdieu, Pierre. *상징폭력과 문화재생산*. 정일준 역. 서울: 새물결, 1997.

Buber, Martin. *Ich und Du: 나와 너*. 표재명 역. 서울: 두란노, 1986.

Calvin, John. *Instituutes of the Christian Religion, God, Language, and Scripture by Moises Silva: 하나님, 그리고 언어와 성경과의 관계*. 김종흡. 신복윤. 이종성. 김재 역. 서울: 도서출판 나침반사, 1994.

Calvet, Louis Jean. *언어전쟁*. 김윤경. 김영서 역. 서울: 한국문화사, 2001.

Chapman, Colin. *The Case for Christianity*: *기독교 세계관*. 한상식 역. 서울: 나침반사, 1991.

Collins, R. Gary. *크리스챤 카운슬링*. 피현희. 이혜련 역. 서울: 두란노, 1998.

Chow, Rey. *디아스포라의 지식인*. 장수현. 김우영 역, 서울: 이산, 2005.

Elias, Norbert. *기득권자와 아웃사이더*. 박미애 역. 서울: 한길사, 2005.

Engle, E. Paul. *Discovering The Fullness of Worship: 성경적인 예배*, 정광욱 역. 서울: 도서출판 나침반사, 1993.

Finkelstein, Normann. *홀로코스트 산업*. 신현승 역. 서울: 한겨레 신문사, 2003.

Fil, Alwin. *생태언어학*. 박육현 역. 서울: 한국문화사, 1999.

Foucault, Michel. *말과 사물*. 이광래 역. 서울: 민음사, 1987.

Furedi, Frank. *그 많던 지식인들은 다 어디로 갔는가*? 정병선 역. 서울: 청어람 미디어, 2005.

Gramsci, Antonio. *감옥에서 보낸 편지.* 양희정 역. 서울: 민음사, 2000.

Hiebert, G. Paul. *Anthropological Insights for Missionaries*: *문화 속에 선교.* 채은수 역. 서울: 총신대 출판부, 1987.

Hoekema, A. Anthony. *개혁 주의 인간론.* 류호준역, 서울: 기독교 문서선교회, 1991.

Keil and Delitzsch. *구약 주석 1 창세기.* 서울: 기독교 문화사, 1992.

Kramsch, Claire. *언어와 문화*. 장복명 강혜순 김정희 역. 서울: 도서출판 박이정, 2001.

Kung, Hans. *교회*. 정지련 역. 서울: 한들출판사, 2007.

Loewen, James. *미국의 거짓말-미국은 역사를 어떻게 왜곡해 왔는가?* 김한영 역. 서울: 갑인공방, 2005.

Morton, Steve. *스피박 넘기*. 이운경 역. 서울: 앨피, 2005.

North, Whitehead Alfred. *과정과 실제*. 오영환 역. 서울: 믿음사, 2005.

Nicholls, Bruce. *A Theology of Gospel and Culture: 복음과 문화의 신학*. 한화룡 역. 서울: 도서출판 엠마오, 1987

Niebuhr, Reinhold. *An Interpretation of Christian Ethics: 그리스도인의 윤리, 문화와 윤리*. 박홍배 · 안인길 역. 서울: 태평서적, 1992.

Ogilvie, J. LLoyd. *Ask Him Anything: 현대인의 물음*. 한만수 역. 서울: 보이스사, 1988.

Ong, J. Walter. *The presence of the word: 언어의 현존*. 이영걸 역. 서울: 서광사, 1985.

Rad, Gerhard Von. *Theologie des Alten Testaments: 구약성서신학.* 허 혁 역. 왜관: 성곡노총, 1976.

_______. *Deutronomium: 신명기*. 한국신학연구소 역. 서울: 은성, 1986.

Richard, Niebuhr Helmut. *그리스도와 문화*. 홍병룡 역. 서울: IVP, 2007.

________. *Gemeinsame Leben: 신도의 공동생활*. 문익환 역. 서울: 믿음사, 1978.

Ricoeur, Paul. *해석과 이론*. 김윤성. 조현범 역. 서울: 서광사, 1994.

Samuel, P. Huntington & Harrison E. Lawrence. *문화가 중요하다*. 이종인 역. 서울: 김영사, 2005.

Said, W. Edward. *도전받는 오리엔탈리즘*. 성일권 역. 서울: 김영사, 2001.

_______. *문화와 제국주의*. 박홍규 역. 서울: 문예출판사, 2005.

Spolsky, Bernard. *사회언어학*. 김재원. 이재근. 김성찬 역. 서울: 박이정, 2001.

Tillich, Paul. *문화와 신학*. 남정우 역. 서울: 대한기독교서회, 2002.

Tripp, Paul. *영혼을 살리는 말, 영혼을 죽이는 말*. 홍윤식 역. 서울: 디모데, 2006.

Urban, Hal. *긍정적인 말의 힘*. 박정길 역. 서울: 웅진윙스, 2006.

Webber, E. Robert. *God Still Speaks: 그리스도교 커뮤니케이션*. 정장복 역: 서울: 대학기독교출판사, 1985.

Whitelam, *W.* Keith. *고대 이스라엘의 발명*. 김문호 역. 서울: 이산, 2005.

William, Raymond. *문학과 문화이론*. 박만준 역. 서울: 경문사, 2003.

Zoller, John Edward. *The Ten Commandments: 십계명 해설*. 권명달 역. 서울: 보이스사, 1990.

C. 외국서적.

Aalders, G. Charles. *Genesis*, Vol. 1. Grand Rapids: Zondervan, 1981.

Agari, Masahiko. *Pormula, Rhetoric and the Word: Studies in Milton's Epic tyle*. New York: Peter Lang, 1960.

Baugh, C. Albert. *A History of the English Language*. New York: Appleton century Grafts, 1957.

Baily, M. Keith. *Divine Healing, The Children's Bread*. Pennsylvania: Camp Hill, 1977.

Berek, Peter. *Plain and Ornate' Styles and the structure of Paradise Lost.* PMLA 85, 1985.

Bloom, Paul. *How children learn the meanings of words*. Cambridge: MIT Press, 2000.

Bloomfield, Leonard. *Language*. New York: Henry Holt and Company, 1958.

Bowie, Walter Russell. *The Book of Genesis.* Vol. 1. New York: Abingdon, 1952.

Caiger, L. Stephen. *Bible and Spade - An Introduction to Biblical Archaeology*. London: Oxford University, 1946.

Cameron, Deborah. "What has gender got to do with sex?" *Language and Communication* 5. London: Routledge, 1985.

_______. Deborah. "Performing Gender Identity: Young Men's Talk and the Construction of Heterosexual Masculinity."*Language and Masculinity.* Cambridge and Oxford: Blackwell, 1997.

_______. Deborah & Coates, Jennifer. eds. *Women in their speech Communities: New perspectives on language and sex*. London: Longman, 1988.

Carid, B. George. *The language and Imagery of the Bible*. Philadelphia: Westminster Press, 1980.

Cavalli-Sforza, L. Luigi. "The Genetics of Human Populations." *Scientific America* 231 (September, 1974).

Coates, Jennifer & Cameron, Deborah, eds. *Women in their Speech Communities*. London & New York: Longman, 1988.

Cherry, Reginald. *Healing Prayer*. New York: Thomas Nelson, 1999.

Chomsky, Noam, *Aspects of the theory of syntax*. The Hague: Mouton, 1965.

_______. Noam, *Lectures on government and binding*. Dordrecht Netherlands: Fortis, 1981.

_______. Noam. *Modular approaches to the study of mind.* San Diego: San Diego State University, 1984.

Coates, J. Women. *Men and Language*. London: Longman, 1993.

D'Souza, Anthony. *Being a Leader*. London: Haggai Institute, 1990.

Dyer, Gwynne. "Seeking the Mother Tongue." *New Zealand Herald*, September 17. 1990.

Eckert, Penelope. *Lingustic Variation as Social Practice*. London: Blackwell. 2000.

Elgin, H. Suzette. *What is Linguistics?* New Jersey: Prentice-Hall, 1973.

Entzminger, L. Robert. *Divine Word: Miltons and the Redemption of Language*. Pittsburgh: Duquesne, 1985.

Frank, Francine & Anshen, Frank. *Language and the sexes.* Albany: State University of New York Press, 1983.

Frazer, James George. "Folklore in the Old Testament." *Studies in Comparative Religion*, *Legend, and Law*. New York: Hart Publisher, 1975.

Free, P. Joseph. *Archaeology and Bible History*. Wheaten: Van Kampen Press, 1950.

Gadamer, Hans Georg. *Truth and Method*. New York: Crodwood, 1982.

Gelman, A. Susan. *The essential child: Origins of essentialism in everyday thought*. New York: Oxford University Press, 2003.

Gelman, A. Susan. Collman, Paul & Maccoby, E. Eleanor. *Inferring properties from categories versus inferring categories from properties: The case of gender*. Child Development 57, 1986.

Goffman, Erving. *Forms of Talk*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.1981.

Goodwin, Marjorie. *He said &She said*. Pennsylvania: University of Philadelphia Press.1990.

Haggai, John Edmund. *Lead On*! Tennessee: Word Books, 1986.

Haller, S. John. *Outcasts from Evolution.* Urbana: University of Illinois press, 1971.

Hefley, C. James. *Searchlight on Bible Words*, Michigan: Zondervan, 1972.

Hermann, Paul. *Principles of the History of Language*, translated from 2nd ed. by H. A. Strong. College Park: McGroth Publishing, 1970.

Hines, Caitlin. *Reinventing identities: The gendered self in discourse*. Oxford: Oxford University Press, 1999.

Hockett, F. Charles. *A Course in Modern Linguistics*. New York: Crodwood, 1958.

Holmes, Janet. *The handbook of language and gender.* Oxford: Blackwell, 2003.

_______. "Women's Talk in Public Contexts." *Discourse and Society* 3: 2 (1992).

_______. "Functions of 'you know' in Women's and Men's Speech." *Language in Society* 15 (1986).

_______. Janet. "Politeness, power and provocation: how humour functions in the workplace." *Discourse Studies* 2: 2 (2000).

Kramer, N. Samuel. "The Babel of Tongues: A Sumerian Version." *The American Oriental Society* 88, no. 1 (January-March 1968).

Janis, Sharon. *Spirituality for Dummies*. Worldwide: IDG Books, 2000.

Labov, William. "The Intersection of Sex and Social Class in the Course of Linguistic Change." *Language Variation and Change* 2. (1992).

Lakoff, Robin “The rethoric of reproduction.” *Conscience* 13 (May, 1992).

Langacker, W. Ronald. *Language and Its Structure.* New York: Harcourt Brace and World, 1967.

Labov, William. *Current Trends in Linguistics.* Paris: Mouton. 1973.

Lewalski, k. Barbara. "Inaction and Experience in Milton's Eden." *Paradise Lost.* California: Thomas Berkeley Press, 1991.

Levy, D. Gary. "Gender-typed and non-gender-typed category awareness in todlers." *Sex Roles* 41 (March, 1995).

Lewis, C. Staples. *A Preface to Paradise Lost.* New York: Oxford UP, 1961.

Liben, S. Lynn & Bilger, S. Rebecca. "The developmental course of gender differentiation: Conceptualizing, measuring, and evaluating constructs and pathways." *Child Development* 67-2 (2002).

Ludlow, Alfred Irving. *Chapel Talks*. Severance: Union Medical College, 1937.

Maccoby, E. Eleanor. "Gender as a social category." *Developmental Psychology* 24 (1998).

_______, E. Eleanor. *The Psychology of Sex Differences*. Stanford: Stanford University Press, 1974.

_______, E. Eleanor. Gender and group process: A developmental perspective. Current Directions in Psychological Science, 11, 54-58. (2002).

Mark, P. Cosgrove, *The Amazing Body Human*. Grand Rapids: Baker Book House, 1987.

Martin, L. Carol., Ruble, N. Dianen. & Szkrybalo, Joel. "Cognitive theories of early gender development." *Psychological Bulletin* 128 (2002).

Miller, C. Randolph. *The Language Gap and God*. Philadelphia: Pilgrim Press, 1970.

Mustazza, Leonard. *Language as Agency and Characters is Milton's Epics*. Lewisburg: Bucknell UP, 1988.

Nutt, Mac. Francis. *Healing.* London: Ave Maria, 1995.

Pilbeam, David and Gould, Stephen Jay. "Size and Scaling in Human Evolution." *Science* 186 (December 1974).

Prince, Derek. *Does Your Tongue Need Healing?* London: Whitaker House, 1984.

Ricks, Christopher. *Milton's Grand Style*. Oxford: Clarendon Press, 1963.

Romain, S. Juhasz. *The Language of Children and Adolescent: The Acquisition of Communicative Competence*. Oxford: Basel Blackwell, 1984.

_______. S. Juhasz & Miller, Cristanne. *The Women and Language Debate.* New Brunswick: Rutgers University Press. 2003.

Spender, Dale. *Man Made Language.* Boston: Routledge and Kegan Paul, 1980.

Stanley, P. Julia. *Papers in Language Variation.* Tuscaloosa: University of Alabama Press, 1977.

Stigers, G. Harold, *A Commentary on Genesis.* Grand Rapids: Zoadervan, 1976.

Tillich, Paul. *The Word of God, Language: As Inquiry into Its Meaning and Function.* ed. Ruth Nanda Anshen. Port Washington: Kennikat, 1971.

Tannen, Deborah. *You Just don't Understand: Women and Men in Conversation.* New York: Ballantine, 1990.

_______. Deborah. *Gender and Conversational Interaction.* Oxford: Oxford University Press, 1993.

Trudgill, Peter. "Sex, Covert Prestige and Linguistic Change in the Urban British English of Norwich." *Language in Society* (1972).

_______. Peter. *On Dialect: Social and Geographical Perspective.* New York: New York University Press, 1983.

Walvoord, F. John. *The Bible Knowledge Commentary*, New Testament, Zuck: Victor Books, 1984.

Watson, C. David. *The Great Brain Robbery*. Chicago: Moody Press, 1976.

Williamson, W. Robert. *Religious and Cosmic Beliefs of Central Polynesia,* Cambridge: Cambridge University Press, 1933.

Yeager, Edward and Whitman, L. Randal. *An Introduction to Linguistics*. Singapore: Harper & Row, 1981.

D. Web Site.

http://www.answersingenesis.org/creation/v7/i4/creator.asp.

http://www.newworldencyclopedia.org.

http://www.dutchdoorgenealogycom/bergen_county_new_jersey.

http://www.municipalities.html.

http://www.answersingenesis.org/creation/v7/i4/creator.asp.

http://www.answersingenesis.org/docs/3569.asp.

http://www.kr.blog.yahoo.com/genesyh/76.

http://www.kr.blog.yahoo.com/genesyh/79.

http://www.kacr.or.kr/library/itemview.asp?no=2259.

http://www.reportworld.co.kr/static/599/F598778.html.

http://www.icr.org/pubs/imp/imp-044.htm.

http://www.answersingenesis.org/creation/v22/i1/towering_change.asp.

http://www.creationontheweb.com/images/pdfs/tj/j18_3/j18_3_24-27.pdf.

http://www.kgg.german.or.kr/kr/kzg/kzgtxt/85-21.pdf.

http://www.aistudy.co.kr/linguistics/overview_hausser.htm.

http://www.preview.britannica.co.kr/bol/topic.asp.

http://www.preview.britannica.co.kr/bol/topic.asp?article_id=b07m0184a.